

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	11
Глава I	
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	14
§ 1. Метод правового регулирования: доктринальный анализ категории	14
§ 2. Особенности метода трудового права	45
§ 3. Особенности метода правового регулирования отношений в сфере содействия занятости	60
Глава II	
СОЧЕТАНИЕ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО И ЛОКАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	80
§ 1. Централизованное и региональное регулирование трудовых отношений	80
§ 2. Понятие и функции локального правового регулирования в механизме правового регулирования трудовых отношений.....	101
Глава III	
ДОГОВОРНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ	114
§ 1. Индивидуально-договорное регулирование трудовых отношений	114
§ 2. Договорное регулирование социально-партнерских отношений.....	125
Глава IV	
ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ	155
§ 1. Понятие и значение единства и дифференциации в правовом регулировании трудовых отношений	155
§ 2. История формирования единства и дифференциации как метода правового регулирования трудовых отношений.....	164
§ 3. Основания дифференциации в трудовом праве: современное состояние проблемы	180
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	190
ЛИТЕРАТУРА	191

CONTENTS

INTRODUCTION	11
Chapter I	
GENERAL CHARACTERISTICS	
OF THE METHOD OF LEGAL REGULATION	14
§ 1. The method of legal regulation: doctrinal analysis of the category.....	14
§ 2. Features of the method of labor law.....	45
§ 3. Features of the method of legal regulation of relations in the field of employment promotion	60
Chapter II	
COMBINATION OF CENTRALIZED	
AND LOCAL REGULATION OF LABOR	
RELATIONS	80
§ 1. Centralized and regional regulation of labor relations.....	80
§ 2. Functions of local legal regulation in the mechanism of legal regulation of labor relations.....	101
Chapter III	
CONTRACTUAL REGULATION	
OF LABOR RELATIONS	114
§ 1. Individual-contractual regulation of labor relations.....	114
§ 2. Contractual regulation of social partnership relations	125
Chapter IV	
UNITY AND DIFFERENTIATION	
IN THE LEGAL REGULATION	
OF LABOR RELATIONS	155
§ 1. The concept and meaning of unity and differentiation in the legal regulation of labor relations.....	155
§ 2. The history of the formation of unity and differentiation as a method of legal regulation of labor relations	164
§ 3. The grounds and limits of differentiation in labor law: the current state of the problem.....	180
CONCLUSION	190
LITERATURE	191

ВВЕДЕНИЕ

Исследования генезиса и эволюции права дают основания для рассмотрения частного и публичного права в качестве объективно сложившихся и существующих составных частей системы права с присущими им специфическими методами нормативного регулирования общественных отношений. Различные комбинации их соотношения дают нам комплексные отрасли законодательства, содержащие как публично-правовые, так и частноправовые элементы, различные пропорции которых зависят от особенностей регулируемой сферы общественных отношений¹.

В.Ф. Яковлев полагал, что можно как из бесспорно признаваемого в науке факта исходить лишь из того, что система законодательства складывается из отраслевых (содержащих нормы одной отрасли права) и комплексных (объединяющих нормы двух или нескольких отраслей права) нормативных актов. Можно также утверждать, что существуют отрасли законодательства (в частности, гражданское, уголовное, административное), представляющие объединения нормативных актов соответствующих отраслей права. Но уже природа трудового, колхозного, земельного, финансового законодательства станет предметом разногласий, поскольку не все ученые признают существование соответствующих отраслей права².

Трудовое право всегда отличалось своеобразием сочетания частноправовых и публично-правовых начал, что позволяет уравновесить правовое положение сторон трудового правоотношения, изначально экономически неравных. Достижение данной цели отражает ту социальную роль, которую именно трудовое право играет в обществе. Согласно ст. 1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) главная цель трудового законодательст-

¹ См.: Попондопуло В.Ф. Частное и публичное право как отрасли права // Цивилистические записки: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. М., 2002. С. 17–36.

² См.: Яковлев В.Ф. Отраслевая дифференциация и межотраслевая интеграция как основы системы законодательства // Правоведение. 1975. № 1. С. 17.

ва — формирование нужных правовых рамок для оптимальной гармонизации интересов участников трудовых отношений и государства.

Никакая другая отрасль права не ставит перед собой аналогичных задач в процессе регулирования отношений, входящих в сферу ее компетенции. Уникальность целей, несомненно, предполагает использование определенного набора инструментов и методов для их достижения, т.е. особого способа правового регулирования как трудовых отношений, так и других, тесно с ними связанных.

Своеобразие метода правового регулирования трудовых отношений связано с тем, что трудовое право нельзя с уверенностью отнести ни к частному, ни к публичному праву. Оно сочетает элементы как одного, так и другого, и в настоящее время проблема состоит в определении соотношения публичных и частных элементов (начал) в правовом регулировании трудового отношения, выступающего ядром предмета отрасли. Такое положение обусловлено не только экономическими причинами и избранными способами социально-экономического развития страны, но и защитной сущностью трудового права, которое должно было предоставить для всех работающих равные возможности доступа к трудовой деятельности, реализации основных трудовых прав, а также несению обязанности. Установлены и общие принципы ответственности в трудовом праве.

А.И. Процевский отмечал, что связь норм права и регулируемых им общественных отношений обуславливает необходимость изучения метода (способа) правового регулирования. Правильно определенный способ воздействия права на сознание и волю людей обеспечивает эффективность правового регулирования трудовых отношений и способствует росту экономики¹.

На производность метода правового регулирования от предмета обращал внимание А.И. Денисов, указывая, что метод правового регулирования определяется задачами и функциями государства в каждый конкретный момент².

Зависимость метода регулирования от характера существующих отношений определяется и тем, что изменение метода всегда обусловлено изменением общественных отношений. Поэтому в целом изменения общественных отношений определяют сдвиги в методах правового регулирования.

¹ См.: Процевский А.И. Метод правового регулирования трудовых отношений. М., 1972. С. 3.

² См.: Денисов А.И. Теория государства и права. М., 1948. С. 414.

Очевидно, что сама цель, которую преследует законодатель, объективно обусловлена, а избираемый им метод правового регулирования зависит в конечном счете от характера тех отношений, которые подлежат регулированию¹.

Характер нормотворчества в области трудового права, по мнению Р.З. Лившица, проявляется тройко: во-первых, в органах, принимающих нормы, которые делятся на централизованные и локальные; во-вторых, в сфере действия норм — нормы делятся на общие и специальные; в-третьих, в участии профсоюзов в принятии норм².

Тесная взаимосвязь публично-правовых и частноправовых начал в регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений обуславливает особенности метода правового регулирования, который характеризуется сочетанием императивного и диспозитивного регулирования предмета отрасли. Нормы, устанавливающие запреты и ограничения, обеспечивают защиту прав и законных интересов наиболее слабой стороны трудовых отношений — работника, который нуждается в защите со стороны государства. Диспозитивные нормы позволяют сторонам трудового отношения самостоятельно устанавливать условия труда, учитывать особенности деятельности организации, определять права и обязанности в пределах, установленных императивными нормами. Такое сочетание правового регулирования отношений в сфере труда позволяет устанавливать баланс частных интересов сторон трудового отношения, что, в свою очередь, способствует поступательному движению в экономике.

Таким образом, изучение метода трудового права как уникальной совокупности его основных элементов представляется весьма актуальным для оценки эффективности норм трудового права, так как позволяет сопоставить фактические результаты правового регулирования с той целью, для которой были приняты соответствующие правовые нормы³.

¹ См.: Явич Л.С. Вопросы общей теории советского права. М.: Госюриздат, 1960. С. 61–62.

² См.: Иванов С.А., Лившиц Р.З., Орловский Ю.П. Советское трудовое право: вопросы теории. М., 1978. С. 159.

³ См.: Самощенко И.С., Никитинский В.И. О понятии эффективности правовых норм // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1969. Вып. 18. С. 19.

Глава I

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

§ 1. МЕТОД ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ДОКТРИНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ

1.1. Подходы к пониманию и содержанию категории метода правового регулирования. Проблема метода правового регулирования, несмотря на постоянный интерес и значительное количество фундаментальных работ представителей как теоретической, так и отраслевой юридической науки, во многих аспектах требует серьезного исследования. Этот факт означает не ограниченность тех или иных взглядов ученых и выдвинутых концепций, а подчеркивает сложность и многоаспектность той правовой материи, которая опосредуется все увеличивающимися социальными связями и отношениями в обществе, а также усложняющимися социальными управляющимися системами как субъектами, применяющими метод правового регулирования в качестве имманентного им инструмента общественного воздействия.

Известно, что метод регулирования является инструментом понятийного аппарата целого ряда общественных наук, и в этой связи становится важным доктринальное осмысление особенностей той группы субъектов, в процессе функционирования которых правовой метод становится основным средством воздействия на поведение людей.

Логика анализа концептуальных положений метода регулирования с неизбежностью ставит задачу и исследования предмета правового регулирования как явления социальной реальности, требующего применения юридических средств воздействия и признаваемого правовой наукой приоритетным над методом. Это преимущество определяется тем обстоятельством, что именно предмет определяет особенности юридического метода, используемого социальными управляющими системами в целях эффективного и организованно-