

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	11
----------------	----

I. ПОСТСОВЕТСКИЙ ВОСТОК

Азербайджан	21
Алиев Т.Ф., Касымов Р.Й., Маджнунов Р.М. Азербайджан в период Второй мировой войны	21
Махмудлу Я., Алиев К., Абдуллаев М., Хусейнова Л., Джаббаров Х. Азербайджанская ССР в годы Второй мировой войны	22
Амрахов М. Азербайджанские легионы: фальсифицированная история и реальность	23
Ганиев Х. Азербайджанская ССР во Второй мировой войне и последующие годы	24
Садык Р. Южный Азербайджан под управлением Советского Союза	26
Выводы	27
Грузия	28
Нодия Г. Вторая мировая война в политическом дискурсе современной Грузии	28
Надирадзе И. Гитлер искал «грааль» на Кавказе!	31
Рцхиладзе Г. Зачем в Грузии искажают историю Великой Отечественной войны?	32
Выводы	34
Казахстан	36
Батырбеккызы Г., Жуманова К.Т., Айтеке К.А. Факты о Великой Отечественной войне	36

Карсыбаева Ж.А., Алпысбес М.А., Уалиева Г.К. Вопросы развития промышленных предприятий Жамбылской области в годы Великой Отечественной войны.....	38
Капаева А.Т. Наука и культура Казахстана в годы Великой Отечественной войны.....	40
Карсыбаева Ж.А. Историография Великой Отечественной войны в Казахстане	42
Жанбосинова А.С. Культурная память и мемориализация Великой Отечественной войны на современном этапе	45
Выводы	49
Киргизия	51
Сумароков Л.И. Киргизия в Сталинградской битве: неизвестные страницы истории во благо будущего единства	51
Молдодобраев З.Ж. Деятельность органов госбезопасности Киргизии в годы Великой Отечественной войны	53
Малтабаров Б.А. Социологическое исследование среди студентов ОшГУ с целью выявления отношения и уровня знаний современной молодежи о Великой Отечественной войне.....	54
Выводы	55
Таджикистан	57
Зокирова З.А. Таджикские ученые-женщины – исследователи вопросов «Таджикистан в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.»	57
Исуфов Ш.В., Сайнаков С.П. Проблемы подготовки кадров для сельского хозяйства Кулябской области Таджикской ССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945).....	60
Баходурова Ф.Ю. Вклад работников сельского хозяйства севера Таджикистана в годы Великой Отечественной войны (1941–1945).....	63
Караев Ф.К., Абдурахмонова Г.Н. Освещение Великой Отечественной войны в творчестве профессора Х. Пиромшоева	65
Караев Ф.К. Таджикистан в годы Великой Отечественной войны (1941–1945): библиографическая монография	67
Каримова М.У. Театральное искусство Таджикистана в годы Великой Отечественной войны.....	69
Выводы	71

Узбекистан	72
Акбаров Р.М. Автореферат диссертации на соискание докторской степени по специальности 07.00.08 – историография, источниковедение и исторические методы исследования «Освещение политических, экономических, социальных и культурных вопросов в прессе в годы Второй мировой войны (1941–1945 гг., на примере газет на узбекском языке)»	72
Рахимов М.А. Участие Узбекской ССР в войне против фашизма и вопросы послевоенного мироустройства	74
Аберкулов Д.Н. Военные формирования Среднеазиатского военного округа в оборонительных боях под Москвой.....	75
Бозорова Н.М. Методические особенности использования местных источников о Второй мировой войне на уроках истории.....	77
Кулуева Ф.Г., Фарфиева К.А. Участие узбекистанцев во Второй мировой войне	79
Урунов У.Р. Героизм узбекских воинов на Ленинградском фронте и высокие образцы подлинного гуманизма узбекского народа в годы Второй мировой войны	81
Холматов Х.Х. Вклад воинов-узбекистанцев в освобождение блокадного Ленинграда от фашистских захватчиков	82
Выводы	83

II. БЛИЖНИЙ ВОСТОК

Арабские страны	85
Салавракос И.-Д. Русская и советская военная мобилизация в Первой и Второй мировых войнах: переоценка	85
Абду Дауд М.Х. Британская политика и ее роль в развязывании Второй мировой войны (1935–1945)	87
Гаши М. Внешняя политика Германии в отношении Турции в контексте Второй мировой войны: взгляд с точки зрения военной экономики	89
Муханнад Али С.М. Вторая мировая война: причины и последствия (1939–1945)	91
Выводы	94

Израиль	96
Орбах Д. Рецензия на книгу Я. Фалькова «Лесные шпионы: разведывательная деятельность советских партизан 1941–1945»	96
Выводы	97
Иран	98
Бигдали А., Рафизи А., Джамшиди Ф.С. Военная дипломатия Реза-шаха в отношении нападения союзников на Иран во время Второй мировой войны	98
Хоссейни Н. Являлась ли военная оккупация Ирана во время Второй мировой войны совместной операцией?	101
Вакели Х., Хаджизаде С.Ш., Хаджизаде С.Н. Влияние Второй мировой войны на социально-экономическое положение Хорасана	103
Бахтияри М. Последствия оккупации Казвина союзниками во время Второй мировой войны	104
Бидголи С.М., Морадиния М. Анализ проблемы депортации в ходе Второй мировой войны (1320–1324 по иранскому календарю)	106
Ахмади Н., Садеги Ю. Вторая мировая война и присутствие союзников в Иране с акцентом на роль Великобритании	108
Выводы	109
Турция	111
Наринч О. Советская Россия во Второй мировой войне	111
Эди А. Азербайджанские солдаты, сражавшиеся в рядах советской и немецкой армий во время Второй мировой войны	113
Узман Н. Советские требования после Второй мировой войны и реакция Турции	115
Салеп М. Советская внешняя политика и советский империализм в годы Второй мировой войны	118
Атач К.К. Советская угроза и Турция после Второй мировой войны (1945–1946)	120
Кыркпынар Н. Позиция турецкой прессы по отношению к Сталину и советской дипломатии во время Второй мировой войны	121
Челик Л. Влияние на ход боевых действий Туркестанского легиона, созданного нацистской Германией в период Второй мировой войны	123

Караджа М., Чаки Д., Абдюльхаким Б.Д. Образ нацистской Германии в пропаганде Советского Союза в контексте военных преступлений нацистов в Великой Отечественной войне	125
Арбач И. Советские женщины на фронтах Второй мировой войны	126
Онджу А.С., Экинджи О. Неожиданное развитие событий перед Второй мировой войной: германо-русский пакт от 23 августа 1939 года	128
Чынар Б. Военные операции на Крымском полуострове во время Второй мировой войны и стратегическое значение Крыма	130
Эраслан М., Вуралгил Л.Б. Начало немецкой операции «Барбаросса» против Советской России в ходе Второй мировой войны и турецкая пресса.....	131
Башарыр М. Отношения Турции и Советской России во время Сталинградской битвы (1941–1943)	133
Гюзай А. Вопрос независимости Кавказа в тисках Германии и Советского Союза (1941–1943)	135
Багджы Ш.М. Казахские военные на Восточном фронте.....	136
Чаки Д., Гази М.А. Использование националистического дискурса в советской пропаганде во время Второй мировой войны	138
Выводы	139

III. АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКИЙ РЕГИОН

Австралия	141
Эдель М. Множество воспоминаний о Второй мировой войне в СССР	141
Выводы	143
Китай	145
Лян Цян. Аргументы за страну: обзор последних дискуссий Путина по истории Второй мировой войны	145
Чжао Вэньлян. Почему разразилась Вторая мировая война? Исследования китайских ученых о причинах Второй мировой войны за последние 70 лет.....	148
Ли Синь. Наследование памяти и формирование ценностей о Второй мировой войне	149

Лю Жуцзя. Игра великих держав: исторические последствия американских исследований и испытаний биологического оружия во время Второй мировой войны	151
Тэн Хайцзянь, Чан Босян. Изучение истории Второй мировой войны в ракурсе экологической истории	153
Чжан Шэнфа. Историю Победы нельзя подделывать или запятнать – Россия борется за сохранение своей версии истории Второй мировой войны	154
Ван Вэнь, Лу Дунхун, Хань Цзясю. Корректировка западных представлений о Второй мировой войне, переосмысление роли Китая.....	156
Выводы	158

Республика Корея	159
Рю Хансу. Насколько велик был вклад программы ленд-лиза в Победу СССР? Проблемы и тенденции в историографии, посвященной военной помощи США Советскому Союзу во Второй мировой войне	159
Рю Хансу. «Забытый фронт» Второй мировой войны: восприятие корейским обществом и учеными войны между Германией и СССР	161
Шим Хонён. Военное сотрудничество США и СССР, касающееся участия СССР в войне против Японии во Второй мировой войне, – акцент на роль закона о ленд-лизе и проекта «Хула»	164
Тертицкий Ф.К. Взгляды Северной Кореи на Вторую мировую войну: в чем причина их изменений?	166
Ки Гвансо. Участие Советской армии в войне против Японии и взгляды России на освобождение Кореи	168
Но Гёндок. Переосмысление Ялтинской конференции.....	170
Выводы	172

IV. ГОСУДАРСТВА ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА

Канари Родригес Э. Россия: Великая Отечественная война в политике памяти	174
Геллер мл. Л. «Тысячелетняя Россия»: призраки «Великой Отечественной войны» в выступлениях президента Владимира Путина к Дню Победы (2014–2022).....	178
Аная Гиоргис Х.Х. Советский Союз, коммунистический блок, развитие и национальная революция	181

Пинеро Х. Венесуэла и СССР 1941–1945: точки соприкосновения, противоречия и столкновения	182
Сочильт Карденас Р.Э., Сепеда Мартинес М.Ф., Сьерра Агилар Х.С., Рейес Флорес Л.Х. Евразийская геополитика: НАТО и ее глобальные последствия	183
Диас Лескано Э. О роли Советского Союза во Второй мировой войне. По случаю 75-летия Победы.....	184
Акоста Бегетон Л. Советский Союз во Второй мировой войне: взгляд средств массовой информации Панамы (1939–1945)	185
Выводы	187

V. ЕВРОАТЛАНТИЧЕСКИЙ РЕГИОН

Великобритания	189
Фолли М.Х. «Они относятся к нам с недостаточным уважением»: предрассудки и гордыня в британской военной миссии с Советским Союзом во время Второй мировой войны	189
Крамер М. Роль Советского Союза во Второй мировой войне: реальность и мифы	191
Выводы	193
Германия	195
Ошлис В. Сталин в 1943 году: «Без помощи союзников мы бы проиграли войну». Часть 1: «Победа» России во Второй мировой войне – самообман	195
Ошлис В. Сталин в 1943 году: «Без помощи союзников мы бы проиграли войну». Часть 2: «Победы» России – избежание поражений	196
Дорнер К. Конец войны в Ларе – борьба до последнего?.....	198
Выводы	200
Греция	202
Эвагору Э. Большая стратегия Советского Союза до и после Второй мировой войны: противоречия и пересечения стратегических целей безопасности и доминирования с идеологическими установками.....	202
Хатзифеодорис Э. Греческий взгляд на Сталинградскую битву и вклад СССР в Победу во Второй мировой войне.....	206
Вогиацис Д. Сравнительная оценка боевых действий авиации Греции и Советского Союза во Второй мировой войне	208

Тасулас А. Советско-греческие отношения 1959–1962 гг.: реакция Греции на кремлевский вызов	212
Дедусис П. Сталинградская битва (17 июля 1942 – 2 февраля 1943) и ее последствия для греческого общества (1942–1944)	214
Выводы	217
Испания	219
Мартин де ла Гуардиа Р. Вторая мировая война и Восточный фронт: германо-советская война	219
Буэно Уртирцельки М, Ароча Мендинуэта Э. Вторая мировая война в школьных учебниках Наварры: критический анализ четырёх учебников по истории для средней школы	220
Выводы	221
Лихтенштейн	222
Гейгер П. Лихтенштейн во Второй мировой войне	222
Выводы	224
США	226
Рейн К. Операция «Андертон»: союзники очищают Рейнскую область	226
Патнэм Дж. Освобождение Освенцима	228
Выводы	229
Об авторах	231

«Наши священный долг – бережно хранить заветы поколения победителей. Поэтому очень важно бескомпромиссно пресекать любые попытки исказить нашу общую историю, обелить или предать забвению злодеяния, совершенные нацистами и их пособниками».

Из поздравительного послания Президента России В.В. Путина лидерам и гражданам иностранных государств по случаю 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне. 8 мая 2025 г.

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о роли Советского Союза во Второй мировой войне остается одним из центральных в международной историографии XX и XXI вв. В современных условиях, на фоне роста попыток пересмотра исторических событий и их интерпретаций, тема вклада СССР в Победу над нацистской Германией приобретает особую значимость. Зарубежные оценки варьируются от признания решающего значения Красной армии до попыток приравнять сталинский режим к нацистскому и пересмотреть итоговый вклад СССР в Победу. Это делает необходимым обращение к международной академической дискуссии и анализу внешнего восприятия советского участия в войне.

Цель настоящего реферативного сборника – выявить и обобщить оценки зарубежных исследователей о роли Советского Союза во Второй мировой войне. В центре внимания трактовка ключевых событий, вклад СССР в освобождение Европы, мобилизационные усилия и стратегические решения советского командования, а также отношение к ним в разных научных и образовательных контекстах.

В сборник вошли рефераты научных публикаций и аналитических работ исследователей из Азербайджана, Грузии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана, арабских стран Ближнего Востока и Северной Африки, Израиля, Ирана, Турции, Австралии,

Китая, Южной Кореи, государств Латинской Америки и Карибского бассейна, Великобритании, Германии, Греции, Испании, Лихтенштейна, США. Представлены как академические статьи, так и материалы из образовательных и публично-исторических источников, отражающие национальные особенности интерпретации советского вклада в войну. Обобщающие аналитические выводы не подменяют разнообразие исходных оценок.

Современные **азербайджанские** исследования, посвященные Второй мировой войне, акцентируют внимание на вкладе республики в Победу через военное производство, поставки нефти, участие азербайджанцев в боевых действиях и материальную помощь фронту. Отдельное внимание уделяется героизму дивизий, сформированных в Азербайджане, и подвигам конкретных бойцов. Наряду с этим подчеркиваются экономические потери региона и спад производства, вызванные мобилизацией и военным напряжением. Советский Союз чаще рассматривается как внешний контекст, а не центр повествования, а участие азербайджанцев в легионах вермахта трактуется нейтрально или положительно, как стремление к независимости. Так, коллаборационисты характеризуются как «патриоты». В текстах преобладает термин «Вторая мировая война», что связано с новым значением термина «Отечественная» в контексте Карабахского конфликта, а сама историография стремится выстроить автономный, национально ориентированный нарратив о войне.

Для современного **грузинского** государства историческая политика является важным инструментом конструирования гражданской идентичности. Историческая наука Грузии активно работает над обоснованием европейской принадлежности грузин, с одной стороны, и созданием враждебного образа в лице России – с другой. В данном контексте тема Великой Отечественной войны приобрела особую остроту в грузинском обществе – была ли это Победа, выкованная всеми народами Советского Союза и сплотившая их на основе коллективной памяти, или важнее единение с Европой и переориентация на ее коммеморативные практики?

В рамках проведенного анализа работ **казахстанских** ученых выявляется устойчивая исследовательская тенденция: участие Казахстана в войне рассматривается как неотъемлемая часть общего советского подвига без попыток переосмыслить историю в духе жертвенности или этноцентризма. Напротив, акцент делается на равноправном и солидарном участии всех народов Советского Союза в борьбе с нацизмом. Казахстанские историки стремятся не к героизации ради политической конъюнктуры, а к сохранению

объективной, документально подтвержденной картины прошлого. Их подход отличается от ряда западных или постсоветских трактовок, в которых все чаще встречаются попытки фальсификации, ревизии или политизации военной истории. Особое внимание в казахстанской историографии уделяется вопросам памяти, межпоколенческой преемственности, сохранения исторической правды и формирования устойчивой культурной системы, способной противостоять внешнему давлению и искажениям.

Исследования **киргизских** ученых о Великой Отечественной войне сосредоточены на сохранении исторической памяти, восстановлении малоизвестных страниц участия Киргизии в войне и осмыслении актуальности этой темы для современных поколений. В центре внимания находятся как участие в боевых действиях на фронтах войны, включая участие киргизов в Сталинградской битве, так и деятельность тыла, органов госбезопасности, эвакуационная политика и культурная мобилизация. Отдельное место занимает анализ отношения молодежи к теме войны, демонстрирующий необходимость усиления образовательной и просветительской работы. Авторы сходятся во мнении, что укрепление исторического сознания, особенно в условиях внешнего давления и исторических искажений, требует системной научной, образовательной и общественной деятельности.

Труды **таджикистанских** ученых, посвященные вкладу Таджикской ССР в Победу в Великой Отечественной войне, представляют собой значимый источник для анализа восприятия Советского Союза и России в контексте военно-исторической памяти. В работах раскрывается вклад Таджикистана в Победу над нацизмом, включая описание мобилизации ресурсов, организацию тыла, трудовой вклад местного населения, культурный вклад, а также участие в военных действиях. Делается акцент на единстве республики в составе Советского Союза и решающей роли, которую сыграли все народы в достижении общей Победы. В большинстве работ прослеживается положительное восприятие Советского Союза, где Таджикистан воспринимается как неотъемлемая и важная часть единой державы. Важно отметить, что в исследуемых работах не наблюдается искажений и фальсификаций исторических фактов, что свидетельствует о высоком уровне объективности и уважении к истории. Таджикистан продолжает сохранять честное отношение к событиям Великой Отечественной войны, что отражает единство и историческую преемственность, несмотря на изменяющиеся политические и социальные условия.

Исследования **узбекистанских** ученых, посвященные Второй мировой войне, акцентируют внимание на вкладе узбекистанцев в общую Победу, подвигах солдат на фронтах, особенно в битвах за Москву, Сталинград и Ленинград, а также на самоотверженности тружеников тыла. В публикациях подчеркивается героизм бойцов, участие национальных формирований, эвакуация и гуманитарная помощь, предоставленная республикой, и ее роль как важного тыла для всего СССР. Особое внимание уделяется локальной памяти, региональным источникам и сохранению исторического наследия, что делает исследования значимыми для укрепления патриотического воспитания и национальной идентичности.

Анализ работ **арабских** исследователей свидетельствует о стремлении к комплексному осмыслению Второй мировой войны с акцентом на политические, экономические и военные аспекты конфликта. В центре внимания находятся причины войны, роль западных держав в эскалации напряженности, последствия политики умиротворения и дипломатические просчеты 1930-х годов. Значительное внимание уделяется также стратегии нейтральных стран, особенно Турции, чья политика рассматривается через призму баланса интересов и экономического расчета. Роль Советского Союза признается как значимая прежде всего на Восточном фронте, однако ее оценка зачастую остается ограниченной, без глубокого анализа советской внешней политики и влияния на послевоенное устройство мира.

В **израильских** исследованиях, посвященных Второй мировой войне, прослеживается критический и ревизионистский подход к советской историографии, особенно в вопросах оценки партизанского движения и роли советского руководства. Авторы подчеркивают недостаточную подготовленность СССР к войне, преувеличение влияния партизан на исход боевых действий и политизированный характер советской памяти о войне. Значительное внимание уделяется судьбе еврейского населения в годы войны, при этом действия СССР оцениваются как двойственные и в значительной степени инструментальные, особенно в контексте послевоенных внешнеполитических задач. Выдвигаются требования пересмотра укоренившихся мифов на основе новых источников и критического анализа.

На современном этапе в общественно-политической жизни Израиля гораздо большее значение стали иметь официальные мероприятия, связанные с почитанием павших в войнах Израиля, а также День независимости, в то время как закрепленный на официальном уровне День Победы над нацизмом 9 мая пользуется популярностью только среди инициативных граждан.

В представленных работах **иранских** исследователей операция «Согласие» 1941 г. по вводу британских и советских войск в Иран рассматривается как переломный момент, ознаменовавший утрату национального суверенитета и начало глубокой внутренней нестабильности. По мнению авторов, несмотря на официально заявленный нейтралитет, Иран оказался втянут в стратегическую конфронтацию великих держав с участием Великобритании и СССР, которые стремились установить контроль над ключевыми логистическими маршрутами и регионами на территории страны. Исследователи подчеркивают, что союзное вмешательство привело к политической фрагментации, ослаблению центральной власти, разрушению традиционного хозяйственного уклада и росту социального напряжения. Внимание уделяется также репрессиям, депортациям и усилению идеологического влияния, особенно в таких стратегических регионах, как Казвин и Хорасан. Таким образом, иранская историография трактует действия союзников, включая СССР, не как элемент освободительной миссии, а как внешнее давление, которое усилило кризисные процессы в стране и определило ее уязвимость в послевоенный период.

Турецкие исследователи в своих работах нередко проводят параллели между Советским Союзом и нацистской Германией, рассматривая оба режима как тиранические и схожие по характеру. В ряде публикаций акцент делается на репрессиях против тюркских народов, что трактуется как один из ключевых аргументов в пользу критики советской политики. Туркестанский легион в некоторых работах интерпретируется как форма сопротивления и попытка обрести свободу. При этом в турецкой историографии, как правило, отсутствует признание международного осуждения коллаборационизма. Вместе с этим в работах, посвященных ходу войны, подчеркивается мужество и самоотверженность советских солдат, тружеников тыла и мирных жителей, несмотря на преобладающую критику советской власти.

Тему участия и роли СССР во Второй мировой войне нельзя назвать популярной в **австралийской** исторической науке. Одним из немногих историков, занимающихся данной темой, является Марк Эдель, чьи взгляды по этому вопросу являются крайне спорными. Автор демонстрирует стремление к комплексной, но при этом критически окрашенной интерпретации роли СССР в глобальном конфликте. Отмечая решающий вклад Советского Союза в разгром нацистской Германии, М. Эдель одновременно подчеркивает, что вместе с преступлениями вермахта и коллаборационистов необходимо учитывать и «преступления Сталина», а также

«советскую агрессию» на начальном этапе войны. Такая позиция отражает распространенную на Западе концепцию множественных и конфликтных исторических воспоминаний о войне, в которых Победа СССР над фашизмом соседствует с обвинениями в тоталитаризме и нарушениях прав человека. Следует отметить, что ведущие научные исторические и политические журналы Австралии активно публикуют статьи украинских исследователей на тему Великой Отечественной войны. Данные публикации в австралийских журналах (в силу аффилиации их авторов с вузами и НИИ Украины) не были рассмотрены в представленном исследовании. Они в значительной степени состоят из трансляций современной украинской пропаганды, фальсификаций и исторических мифов, направленных на дискредитацию общего героического прошлого народов бывшего СССР.

Историография Второй мировой войны в **Китае** приобретает все более комплексный и критически насыщенный характер, отражая стремление утвердить альтернативный глобальный нарратив, в котором Китай и СССР рассматриваются как полноправные и решающие участники антифашистской коалиции. Китайские исследователи критикуют западоцентричную модель интерпретации войны, настаивая на признании китайского сопротивления как ключевого фактора в сдерживании японской агрессии с 1931 г. и на важности учета не только политических и военных аспектов, но и долгосрочных экологических последствий конфликта. В центре внимания оказывается также политизация памяти: государственные ритуалы, музеи, массовые медиа и академические публикации рассматриваются как инструменты формирования национального самосознания и внешнеполитической субъектности. В этом контексте китайская интерпретация сближается с российским подходом, в котором борьба за сохранение исторической правды о вкладе Красной армии и преодоление обвинений в «советской агрессии» становятся частью широкой стратегии противодействия историческому ревизионизму и укрепления легитимности государства на международной арене.

Исследования **южнокорейских** ученых, посвященные Второй мировой войне, демонстрируют растущую тенденцию к пересмотру устоявшихся интерпретаций и стремление выйти за рамки западоцентричных нарративов. В центре внимания оказывается роль Советского Союза как решающего участника разгрома нацистской Германии и милитаристской Японии, а также фактор советско-американского сотрудничества, включая программу ленд-лиза и проект «Хула». Особый интерес вызывает анализ процесса освоения Корейского полуострова, чья интерпретация в Южной

Корею долгое время оставалась под влиянием Холодной войны, русофобии и антикоммунизма. Уточняются взгляды на Ялтинскую конференцию как важный дипломатический эпизод, повлиявший на судьбу Кореи. В противоположность академическому подходу южнокорейской науки в КНДР сформировался идеологизированный и изолированный нарратив, исключающий вклад СССР. Современные южнокорейские исследования настаивают на необходимости источниковедческой объективности и устранения политической предвзятости в вопросах исторической памяти.

Исследования **бразильских** авторов, посвященные российской политике памяти о Великой Отечественной войне, демонстрируют повышенное внимание к ее роли в легитимации власти и формировании национальной идентичности в современной России. В центре анализа находится использование образа Победы как символического ресурса – от конструирования «священной миссии» в официальных речах президента до сакрализации массовых ритуалов, таких как «Бессмертный полк». Авторы трактуют память о войне как идеологически нагруженный инструмент, придающий стабильность политическому порядку и выстраивающий границы «своих» и «чужих». При этом подходы варьируются: от сдержанного культурологического анализа до ярко выраженного постмодернистского дискурсивного прочтения. В целом освещение событий Великой Отечественной войны традиционно носит в Бразилии крайне ограниченный характер. Статьи и монографии, опубликованные в первом десятилетии XXI в., представляют собой переводы публикаций американских и западноевропейских ученых или квалификационные работы офицеров бразильских вооруженных сил, посвященные анализу боевого опыта Красной армии и вермахта в 1941–1945 гг.

Научные публикации исследователей из **испаноязычных государств Латинской Америки и Карибского бассейна** демонстрируют широкий и разнообразный подход к оценке роли СССР во Второй мировой войне. В одних работах акцент делается на героизме Красной армии и решающем вкладе Советского Союза в Победу над фашизмом, в других СССР предстает как источник идеологических и геополитических угроз в послевоенной эпохе. Внимание авторов сосредоточено как на международной политике и дипломатии, так и на образе СССР в медиа, восприятии коммунизма и вопросах исторической памяти. Общее отношение варьируется от сочувственно-левого до критически-нейтрального, что отражает как внутренние политические контексты стран региона, так и стремление к более сбалансированному пересмотру исторического наследия войны.

В научных статьях **британских** исследователей акцентируется сложный и многогранный характер исторических событий, связанных с участием Советского Союза во Второй мировой войне, а также анализируются особенности англо-советского военного сотрудничества. Авторы рассматривают не только культурные различия и структурные проблемы, которые оказывали влияние на характер взаимодействия между военными силами Британии и советским руководством, но и подчеркивают необходимость более объективного осмысления роли СССР в ходе исторических событий. Особое внимание в трудах уделяется необходимости освещения как героических свершений советских войск, так и трагических аспектов их участия в конфликте, включая события периода до начала германского вторжения на территорию Советского Союза. Исследователи отмечают, что глубокий анализ исторического контекста представляет собой важный инструмент для лучшего понимания прошлого стран и современных вызовов. Тем не менее авторы также указывают на существенные ограничения, накладываемые текущими политическими и законодательными рамками в России, которые «препятствуют открытому диалогу о сложных и противоречивых страницах истории».

Современные **немецкие** исследования, посвященные Второй мировой войне, демонстрируют двойственный подход к трактовке вклада СССР и союзников в разгром нацистской Германии. С одной стороны, ряд авторов, таких как В. Ошлис, останавливаются на критике советской исторической политики, рассматривая Победу СССР как результат внешней помощи, а не как результат жертвенного сопротивления народа и армии. В таких работах акцентируется внимание на ленд-лизе, репрессиях, идеологизации памяти, что нередко сопровождается отрицанием морального авторитета «освободительной миссии» Советского Союза. Так, В. Ошлис проводит линию от военных побед СССР к послевоенной политике, которую он трактует как «имперскую экспансию» под прикрытием риторики об «освобождении». С другой стороны, труды, подобные исследованию К. Дорнера о захвате Лары, демонстрируют тенденцию к переосмыслению действий союзников, описывая французское наступление как оккупацию с сопутствующими актами насилия. Тем самым в немецкой историографии прослеживаются как стремление к ревизии советского вклада в Победу, так и осторожная критика роли западных держав, что говорит о внутреннем противоречии между политической актуальностью и необходимостью комплексного исторического осмысления.

Исследования **греческих** ученых о Второй мировой войне и роли СССР в ней представляют собой небольшой, но ценный вклад в историографию, освещая как военные, так и социальные аспекты конфликта. Несмотря на политически недружественный курс Афин в отношении Москвы, греки признают весомую роль Советского Союза в Победе над фашистской Германией. Это объясняется культурно-историческими связями наших народов и присутствием многочисленной греческой диаспоры в России и на постсоветском пространстве.

Анализ **испанских** научных и образовательных материалов по теме Второй мировой войны показывает существование двойственной оценки вклада Советского Союза в Победу над нацистской Германией. В академических исследованиях, таких как работа Рикардо Мартина де ла Гуардиа, подчеркивается решающая роль СССР, масштаб жертв и значение ключевых битв Восточного фронта. Однако в школьных учебниках, как отмечается в критическом анализе Буэно и Ароча Мендинуэты, вклад Советского Союза систематически занижается, ключевые события искажаются, а сталинизм нередко приравнивается к нацизму. Это указывает на дисбаланс между академической историографией и массовым историческим образованием в Испании, что вызывает у ученых обеспокоенность и призывы к пересмотру учебных стандартов.

История **Лихтенштейна** в годы Второй мировой войны представляет собой уникальный пример выживания нейтрального микросоциума в условиях тотального конфликта. Как подчеркивает П. Гейгер, несмотря на отсутствие армии и непосредственную угрозу аннексии со стороны нацистской Германии, княжеству удалось сохранить суверенитет за счет тесной экономической интеграции со Швейцарией, дипломатической осторожности и внутренней стабильности. Большое внимание в исследовании уделяется попытке нацистского переворота в 1939 г. П. Гейгер делает особый акцент на приеме беженцев, включая еврейских переселенцев, и сложных дипломатических эпизодах, таких как визит делегации СССР с требованием репатриации интернированных. При этом Лихтенштейн оказался одной из немногих стран, отказавшихся принудительно выдавать бежавших на Запад от СССР русских бойцов советским властям, что стало важным элементом в международном имидже страны.

Американская историография Второй мировой войны демонстрирует сложное сочетание стратегического самоутверждения и избирательного признания заслуг союзников, прежде всего Советского Союза. В работах, посвященных военным операциям на Западном фронте, США неизменно позиционируются как главная

сила, обеспечившая окончательную Победу над нацистской Германией, при этом вклад Красной армии зачастую игнорируется или упоминается фрагментарно. Однако на примере исследований, связанных с освобождением Освенцима, прослеживается более взвешенный подход: признается решающая роль советских войск в спасении заключенных и документировании преступлений нацизма. Таким образом, американские нарративы о войне варьируются от идеологически маркированного лидерства до частичного признания советского вклада, отражая напряженное соотношение между исторической памятью и политическим контекстом.

I. ПОСТСОВЕТСКИЙ ВОСТОК

АЗЕРБАЙДЖАН

Алиев Т.Ф., Касымов Р.Й., Маджнунов Р.М.
Азербайджан в период Второй мировой войны

Əliyev T.F., Qasimov R.Y., Məcnunov R.M. Azərbaycan İkinci Dünya müharibəsi dövründə // Azərbaycan tarxi. – Bakı: Azərbaycan Respublikası daxili işlər nazirliyi polis akademiyası. – 2014. – P. 572–582.

Автор называет действия Германии по отношению к Советскому Союзу вторжением, в которой применялась мощная боевая техника, что позволило провести молниеносные нападения в трех направлениях. Особо выделяется план «Эдельвейс» по оккупации Кавказа и разделении его на пять районов. При этом заинтересованность в бакинской нефти выражали США и Великобритания, они разработали план «Вельвет», согласно которому англо-американские войска должны были взять на себя оборону Кавказа, что фактически обозначало оккупацию региона войсками союзников. Это должно было помочь высвободить дополнительные силы для укрепления сталинградского направления. Таким образом, подмечает автор, бакинская нефть оказалась в центре внимания как враждебных сил, так и союзников.

Автор подчеркивает, что «с первого дня Великой Отечественной войны азербайджанский народ мобилизовался и ринулся в бой плечом к плечу с другими народами СССР и стал сражаться против немецко-фашистских захватчиков». Перевод промышленности на военные рельсы был затруднен тем, что на фронт ушли опытные специалисты. Приводится пример, что в армию ушли порядка 45% нефтяников. В целом в период с 1941 по 1945 г. из Азербайджанской ССР были мобилизованы около 700 тыс. человек.

Азербайджан старался предоставлять центру необходимый уровень топлива и продукции. Баку производил 70–75% добывае-

мой в стране нефти и 85–90% авиационного бензина. За годы войны бакинские нефтяники добыли 75 млн т нефти, произвели 22 млн т бензина и 22 млн т горюче-смазочных материалов. Также автором приводятся описания дивизий, в которых состояли азербайджанцы, и их героические подвиги на поле битвы.

Отмечается и создание национальных легионов, вызванное, по мнению автора, успехами немецкой армии и стремлением части азербайджанцев «восстановить утраченную независимость и отомстить большевистской России и Сталину». При этом в статье не выражается негатив по отношению к таким деятелям. Так, Фаталибейли А., командир одного из легионов, обозначается как «выдающийся патриот, любивший свой народ и Родину». Выделяется, что азербайджанские legionеры высоко ценились немецким командованием.

**Махмудлу Я., Алиев К., Абдуллаев М.,
Хусейнова Л., Джаббаров Х.
Азербайджанская ССР в годы Второй мировой войны**

Mahmudlu Y., Əliyev Q., Abdullayev M., Hüseynova L., Cabbarov H. Azərbaycan SSR İkinci Dünya müharibəsi illərində // Azərbaycan tarixi. – Bakı: «Şərq-Qərb» ASC, 2020. – P. 134–137.

Учебное пособие начинается с описания нападения Германии на СССР, что привело Советский Союз, а, соответственно, и Азербайджанскую ССР, к вступлению в войну. Отмечается, что после поражения немецкой армии в декабре 1941 г. руководство Германии искало новые источники топлива и считало захват Кавказа ключом к победе над СССР. Таким образом, главной целью летней кампании 1942 г. для немецкой армии стал не захват Сталинграда, а нефть Кавказа. Отмечается, что важнейшее сражение Второй мировой войны – Сталинградскую битву – в действительности можно обозначить как «Великая битва за нефть».

Отдельное внимание уделено формированию национальных воинских частей и соединений в Азербайджанской ССР (223-я, 271-я, 402-я, 416-я дивизии). Однако подчеркивается, что в данных дивизиях служили не только азербайджанцы, но и представители других народов страны. В учебном пособии представляется боевой путь упомянутых дивизий, которые участвовали в освобождении Украины, Польши, Чехословакии и других стран. Отдельно выделяются Герои Советского Союза из числа представителей азербай-

джанской нации (Мамедов И, Асланов А., Буньядов З., Гулиев А. и др.) и описываются их героические подвиги на полях сражений.

Отдельным параграфом описывается участие азербайджанцев в партизанских движениях в Белоруссии, на Украине и в странах Восточной и Западной Европы. Также приводятся примеры героических поступков азербайджанцев. Отмечается большой вклад Азербайджанской ССР в Победу над фашизмом. Приводится статистика, что из 700 тыс. мобилизованных на родину не вернулись более 400 тыс.

Значимость Баку в годы Второй мировой войны – его вклад в промышленность. Так, на Азербайджан пришлось 75 млн т нефти из 110 млн т, произведенных в СССР в период с 1941 по 1945 г. В Баку производилось 130 видов оружия, боеприпасов и другого военного оборудования. Азербайджан стал важной транзитной территорией для эвакуации населения и промышленных предприятий, перевозки продукции военного назначения союзников, снабжения фронта горючим и припасами.

Таким образом, авторы стремились продемонстрировать значимость Азербайджана в период Великой Отечественной войны и вклад региона и его жителей в Победу над Германией.

**Амрахов М.
Азербайджанские легионы:
фальсифицированная история и реальность**

Əmrahov M. Azərbaycan Legionları: Saxtalaşdırılan Tarix və Reallıqlar // Akademik Tarih və Düşünce Dergisi. – 2023. – N 10 (4). – P. 1207–1228.

Статья посвящена деятельности азербайджанских легионов в составе немецкой армии. Захват большого количества военнопленных стал серьезной социальной и экономической проблемой Германии. В связи с этим было принято решение о формировании национальных легионов. Автор отмечает, что за период войны на сторону немцев перешло порядка 150 тыс. представителей других тюркских наций. В конце 1942 г. в каждой немецкой дивизии на Восточном фронте было 1–2 восточных батальона. По данным, указанным в статье, на стороне Германии воевали 37,9 тыс. азербайджанцев.

Ключевой фигурой азербайджанской эмиграции в годы Второй мировой войны был М. Расулзаде. Отмечается, что этот дея-

тель лично встречался с А. Гитлером и договаривался об освобождении азербайджанских военнопленных. Автор указывает, что благодаря М. Расулзаде получилось спасти 116 тыс. мусульман от смерти в Германии. Своей главной целью М. Расулзаде считал нанесение удара по русскому большевизму, о чем сообщал лично А. Гитлеру во время ужина с ним. Фюрер в свою очередь обозначал, что представит его кандидатуру как главы Азербайджана и всего Кавказа, когда завершится война.

Далее приводится описание деятельности азербайджанских батальонов «Аслан», «Денмез», «Йигид». Отмечается их храбрость, проявленная в ходе борьбы с Советской армией, и уважительное отношение немцев к данным подразделениям.

После разгрома немецких войск под Сталинградом подчеркивается увеличение случаев перехода представителей легионов на сторону Советского Союза. Например, в 1943 г. в Крыму 60 азербайджанцев сбежали из легиона и сформировали партизанский отряд им. Дж. Багирова.

После поражения Германии и подписания акта о капитуляции национальные легионы были расформированы, разоружены и размещены в лагерях для военнопленных. Среди легионеров вызвали опасения новости о депортации Сталиным крымских татар, карачаевцев и др., так как они понимали, какая участь их ждет при возвращении на родину. Поэтому военнопленные старались бежать, когда появлялась возможность. Из 28 тыс. азербайджанцев, которые оказались в плену у западных союзников, сбежать удалось 800, остальные же были переданы советским военным.

Далее автор указывает на однобокий подход к исследованию азербайджанских легионов, где коллаборационисты представляются предателями. При этом он приводит историю ряда азербайджанских военных, которые внесли вклад в Победу над Германией, демонстрируя, что война разделила народ на разные лагеря и наличие азербайджанских легионов никак не умаляет роли Азербайджана в разгроме Германии.

**Ганиев Х.
Азербайджанская ССР
во Второй мировой войне и последующие годы**

Qəniyev H.Q. Azərbaycan SSR II Dünya müharibəsi və ondan sonrakı illərdə // Azərbaycan tarixi (ən qədim zamanlardan – XXI əsrin ilk onilliklərinədək). – Bakı: Elm və Təhsil, 2019. – P. 406–446.

Автор начинает с указания того, что с первых дней войны азербайджанцы сражались наравне с другими народами против немецкой оккупации. За первые три дня войны 18 тыс. молодых людей из Азербайджана добровольно вступили в ряды Красной армии. Коммунистическая партия Азербайджана провела большую работу в области восстановления военных мощностей, начала производить высокооктановое топливо, различные виды вооружений. Особо выделяется, что азербайджанцы продемонстрировали пример высокого патриотизма и интернационализма. Отмечается участие азербайджанцев в обороне Брестской крепости и других направлениях. Автор приводит широкий список военных, отличившихся на полях сражений.

Автор подробно описывает виды помощи и их объемы, оказываемые центру Азербайджаном. Упоминаются сборы драгоценностей и имущества у населения, тяжелая работа сотрудников сельскохозяйственной сферы. Усилиями Коммунистической партии большая часть промышленности республики перешла на военные рельсы.

Подчеркивается, что в период войны шло активное сопротивление не только против фашизма, но и против СССР. Это проявлялось в создании легионов, которые при поддержке нацистов вели вооруженную борьбу против советской власти. Также, как и в других исследованиях, выделяется личность М. Расулзаде. Автор подмечает, что в силу своего стратегического географического положения и экономического потенциала Азербайджан входил в сферу интересов всех великих держав, участвовавших в войне.

Окончание Второй мировой войны укрепило позиции Советского Союза, повысило его международный престиж и изменило мировой баланс сил в пользу социализма. Автор пишет, что советский народ преодолел огромные трудности и приступил к мирному восстановлению. Азербайджанская ССР не была полем сражений и не подверглась разрушениям. Однако делается особый акцент на том, что «пребывание Азербайджана в составе СССР оказало негативное влияние на национальную экономику и повлекло за собой многие тяготы». В 1945 г. уровень азербайджанского производства составил 78% от довоенного уровня. Сократилось производство черных металлов, цемента, добыча нефти, что осложнялось сокращением численности рабочих. Азербайджану пришлось приложить большие усилия для восстановления экономики республики.

Таким образом, автор разделяет СССР и Азербайджанскую ССР, демонстрируя помощь Баку центру и все тяготы, которые

принесла эта помощь. Однако в данном случае упускается из внимания борьба за общую родину.

Садык Р.

Южный Азербайджан под управлением Советского Союза

Sadık R. Kuzey Azerbaycan Sovyetler birliği yönetimi altında // Kısa Azerbaycan tarihi. – İstanbul: Yeditepe, 2022. – P. 179–216.

Автор отмечает, что, несмотря на договор о ненападении между СССР и Германией, в июне 1941 г. Германия вторглась в Советский Союз. С включением Москвы во Вторую мировую войну Азербайджан, будучи частью СССР, также был в состоянии войны. Выделяется, что внимание Германии привлекала бакинская нефть, которая была необходима ей для удовлетворения потребности в нефти. С этой целью немецкое руководство разработало план «Эдельвейс». Предполагался захват Кавказа к сентябрю 1941 г. Однако советское руководство, получившее информацию о планах Германии, объявило всеобщую мобилизацию, в том числе в Азербайджане.

Автор подчеркивает, что азербайджанское население продемонстрировало негативную и жесткую реакцию на действия Берлина. Коммунистическая партия Азербайджана начала предпринимать меры по переводу промышленности на военные рельсы и мобилизации населения в армию. Автор приводит статистику в 18 тыс. добровольцев, ушедших в армию в первые дни войны, а также перечисляет дивизии, сформированные в Азербайджане (402-я, 223-я, 416-я и другие). Всего в армии было 700 тыс. азербайджанцев, из них 11 тыс. женщин, но вернулись живыми на родину лишь 300 тыс.

Садык Р. уделяет внимание героическим подвигам «азербайджанских дивизий» на полях сражений. Так, отмечается роль 223-й стрелковой дивизии в операциях по освобождению Болгарии, Венгрии, Югославии, Румынии. Также выделяются военные азербайджанцы, получившие за свои заслуги высокие государственные награды (Х. Асланов, А. Аббасов, М. Махмудов, А. Везиров).

Отмечается участие населения Азербайджанской ССР в помощи фронту в виде производства большого количества техники, предоставления личных сбережений (золота, ювелирных украшений), а также оказания гуманитарной помощи. Также Азербайджан предоставил 70% нефти, добытой в СССР в период войны.

А в крупных городах было налажено производство многих видов военной техники. Для нужд раненых использовалось 76 военных госпиталей.

Наряду с промышленниками большой вклад в Победу вносили азербайджанские врачи, деятели искусства, ученые. Так, усилиями химиков в 1941 г. в Азербайджане смогли произвести высокооктановое топливо. В целом автор оценивает именно роль Азербайджана в Победе над нацистской Германией, представляя этот подвиг как результат совместных усилий всех народов СССР.

Выводы

В представленных исторических исследованиях, посвященных Великой Отечественной войне, эксперты концентрируют внимание на роли Азербайджана во вкладе в общую Победу. Большинство работ содержит описание деятельности азербайджанской промышленности в период войны с перечнем всей производимой продукции, особо отмечаются дивизии, сформированные в регионе, и героические подвиги азербайджанцев на полях сражений.

При этом подчеркивается, что вклад Баку в Победу привел к упадку уровня жизни в регионе и спаду производства. Работы не концентрируются на общем ходе войны, а Советский Союз не выступает центром повествования, акцент делается именно на Азербайджане.

Также наблюдается отсутствие негатива в трудах по отношению к коллаборационистам, которые характеризуются как «патриоты», так как они хотели, чтобы их родина обрела независимость. Также следует отметить превалирование использования термина «Вторая мировая война», что связано с тем, что «Отечественная война» в Азербайджане теперь используется для обозначения событий Второй Карабахской войны.