

Посвящаю моему учителю
М.К. Треушникову



По имеющимся данным, человек за всю жизнь не может прочитать больше двух процентов книжных произведений, созданных в этом мире. Каждому из нас рано или поздно приходит мысль, какими должны быть произведения, на которые мы тратим личное время и жизненную энергию, отдаем им часть себя. Общение с книгой должно приносить и удовольствие, и пользу, а в идеале — еще и полноценный диалог с автором.

Мы стоим перед выбором: что читать. Так, создается личная библиотека. На первых порах она складывается стихийно: человек учится чтению, привыкает к книге, а действующие образовательные программы, начиная с дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, предлагают базовый набор произведений, с которыми следует познакомиться, осмыслить и понять. При вхождении в самостоятельную взрослую жизнь мы имеем уже багаж прочитанного — у нас есть начальная библиотека, но вряд ли кто-то этим объемом и ограничивается. Порой мы решаем задачу — стоит ли очередное произведение и его автор нашего внимания. Чем больше вариантов, тем сложнее выбор. Чем мы старше — тем жестче критерии отбора. И каждому последующему поколению приходится труднее предыдущего. Но никто еще не отказался от ее решения и может предложить на обсуждение свое как единственно верное.

Библиотека, созданная человеком, — уникальна, как уникален индивид и каждое произведение, ее составляющее. Вряд ли в мире найдутся две одинаковые библиотеки. Стремления, тревоги человека тот час же отражаются на выборе книг, которые требуются для чтения. Произведение литературы — это не только выражение психики его автора, но и выражение психики тех, кому оно нравится. Эта давняя мысль Эмиля Геннекена, подхваченная

и развитая Николаем Рубакиным и его последователями¹, кажется, годится не только для художественных произведений, но, вообще, для всех, включая научные труды (несмотря на их особенный язык и среду возникновения). Таким образом, собираемые и читаемые произведения становятся не только источником, но и отражением мировоззрения создателя коллекции, они способны показать неповторимость его опыта, знаний, ценностей. Собрание книг приобретает частичку личности, которая при определенных условиях способна пережить создателя.

Наверно не ошибемся, если сочтем, что срок жизни личной библиотеки равен в целом сроку жизни ее создателя. Период активного чтения у человека длится 50–60 лет, а в последние годы жизни он устает и практически не находит сил на чтение имеющихся книг, не говоря уже о поиске новых. В связи с этим обычно библиотека жива, пока жив ее владелец, в отличие от авторских произведений и научных открытий, способных пережить создателей на десятки и сотни лет.

Каждой личности хотелось бы передать «интеллектуальный тип», образ мира, читательскую среду последователям моложе и сильнее, чтобы продолжить начатое дело освоения и постижения этого мира. Автор продолжает жить в произведениях, ученый — в открытиях, а читатель — в своих книгах.

Миру Михаила Константиновича Треушникова были знакомы все три ипостаси, ему посчастливилось выступить в роли автора, ученого и читателя.

Михаил Константинович передал часть домашней научной библиотеки кафедре гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова. Но это ее статическая часть, собранная им лично.

¹ См.: *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики: эстопсихология / Пер. Д. Струнина. 2-е изд. М., 2011. С. 5; *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры, наблюдения. СПб., 1895. С. 3–4; *Белянин В.П.* Психологическое литературоведение. Текст как отражение внутренних миров автора и читателя. М., 2006. С. 4–5; *Он же.* Психолингвистика. 4-е изд. М., 2016. С. 175.

Открываемая книжная серия «Библиотека М.К. Треушникова» — попытка издателя, родных, учеников, коллег и друзей Михаила Константиновича сберечь и посильно продолжить создание личной библиотеки, вселить в нее жизнь, продолжить то мировосприятие, которое было присуще Михаилу Константиновичу как человеку своей эпохи.

Антон Михайлович Треушников

Издательский Дом «Городец»

Кафедра гражданского процесса Юридического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	12
ГЛАВА 1. НАЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ И БЕЗНАЛИЧНЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА КАК ОБЪЕКТЫ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА	
§ 1. Понятие и особенности наследственного правопреемства.....	14
§ 2. Наличные деньги как объекты гражданских отношений и наследственного правопреемства	25
§ 3. Безналичные денежные средства как объекты гражданских отношений и наследственного правопреемства.....	37
ГЛАВА 2. ПЕРЕДАЧА НАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ И БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПО НАСЛЕДСТВУ	
§ 1. Передача наличных денег и безналичных денежных средств по закону, по завещанию, по наследственному договору	49
§ 2. Передача денежных средств посредством завещательного распоряжения имуществом правами на денежные средства в банках	65
§ 3. Особенности наследования нотариальных депозитов	83
ГЛАВА 3. ПЕРЕДАЧА НАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ И ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ НА ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕГ	
§ 1. Передача денег как средств к существованию	95
§ 2. Передача целевых средств, связанных со смертью наследодателя	115
§ 3. Право на получение компенсационных выплат по вкладам в Сбербанке, открытым до 1991 года.....	141
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	166
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	168

TABLE OF CONTENTS

THE PREFACE	12
CHAPTER 1. CASH AND NON-CASH FUNDS AS OBJECTS OF HEREDITARY SUCCESSION	
§ 1. The concept and features of hereditary succession	14
§ 2. Cash as objects of civil law relations and hereditary succession	25
§ 3. Non-cash funds as objects of civil law relations and hereditary succession	37
CHAPTER 2. TRANSFER OF CASH AND NON-CASH FUNDS BY INHERITANCE	
§ 1. Transfer of cash and non-cash money according to the law, according to the will, according to the inheritance agreement	49
§ 2. Transfer of money through testamentary disposition of property rights to money in banks	65
§ 3. Features of inheritance of notary deposits	83
CHAPTER 3. TRANSFER OF CASH AND THE TESTATOR'S PROPERTY RIGHTS TO RECEIVE MONEY	
§ 1. Transfer of money as a means of livelihood	95
§ 2. Transfer of earmarked funds related to the death of the testator	115
§ 3. The right to receive compensation payments for deposits in a Savings Bank opened before 1991	141
CONCLUSION	166
BIBLIOGRAPHIC LIST	168

ПРЕДИСЛОВИЕ

Институт наследования — предмет научных исследований многих ученых как дореволюционного и советского периодов истории России, так и современных ученых.

В научной литературе были рассмотрены механизмы возникновения и осуществления субъективного права наследования, понятие и содержание наследственных правоотношений, процедуры принятия наследства и отказа от наследства, понятие завещания, завещательного отказа и возложения, субъектный состав наследственных правоотношений и др. Большое внимание уделено и отдельным объектам наследования, в частности, наследованию недвижимого имущества, наследованию акций, долей участия в уставных капиталах хозяйственных обществ, прав на результаты интеллектуальной деятельности и т.п. Однако должного внимания вопросам наследственного (*эредитарного*) и ненаследственного (*неэредитарного*) правопреемства в отношении наличных денег и безналичных денежных средств уделено не было.

В настоящее время отсутствуют монографические исследования, посвященные изучению исключительно наличных денег и безналичных денежных средств как объектов наследственного правопреемства. Более того, многие конструкции не получили детального научного анализа, в том числе с точки зрения описания динамики наследственных правоотношений. Хотя именно деньги были и будет одним из основных объектов наследственной массы наряду с иным имуществом. При этом денежное обязательство может быть как самостоятельным, так и возникнуть при передаче по наследству любого из иных объектов наследования, например, в случае уничтожения имущества, включенного в состав наследственной массы после открытия наследства, но до его принятия. Много вопросов возникает и в ситуациях, когда на момент смерти наследодателя денежные средства были переданы в депозит нотариуса.

С наследованием денег возникает множество теоретических и практических проблем, которые особым образом проявляются

вследствие индивидуальной правовой природы денег. Кроме того, часто возникают и вопросы о переходе к наследнику имущественных прав, связанных с получением денег.

Существуют проблемы в правовой квалификации в случае наличия в составе наследства невыплаченных наследодателю средств к существованию, в частности, заработной платы. При этом наблюдается особое правовое явление, в рамках которого отношения, изначально не считавшиеся наследственными, трансформируются в наследственные по истечении срока либо под влиянием иных факторов.

Многие возникающие на практике вопросы не изучены и не исследованы в научной литературе. В частности, речь идет о передаче средств к существованию наследникам и, возможно, иным лицам; о порядке наследования наличных денег, украденных у наследодателя или наследников после открытия наследства; о передаче по наследству безналичных денежных средств, представляющих собой права требования из договора банковского вклада, если банк находится в процедуре несостоятельности (банкротства); о возможности перехода к наследникам права требовать возмещения вреда (в том числе морального).

Определенные проблемы наследования денег обнаруживаются также в связи с возникновением особых правовых явлений, таких как выплаты особых компенсаций, когда объектом наследования являются обязательства, возникающие на основании отдельных законодательных актов, например, имущественное право требования к Российской Федерации на погашение по гарантированным сбережениям наследодателя, помещенным на вклад (вклады) в Сбербанк России до 20 июня 1991 года.

В настоящее время отсутствует сложившаяся теоретическая позиция по многим спорным проблемам; нет и устоявшейся практики как нотариальной, так и судебной.

На эти и многие другие вопросы, связанные с передачей по наследству наличных денег и безналичных денежных средств, даются ответы в настоящей монографии.

ГЛАВА 1.

НАЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ И БЕЗНАЛИЧНЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА КАК ОБЪЕКТЫ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА

§ 1. Понятие и особенности наследственного правопреемства

Наследование сопряжено с комплексом имущественных отношений, связанных с переходом имущества от наследодателя его наследникам. Данные отношения затрагивают каждого, поскольку в той или иной степени, каждое физическое лицо потенциально является как наследодателем, так и наследником. Задача цивилистической науки — определение внутренне логичного порядка перехода имущества от наследодателя к наследнику и установление особенностей данного порядка в зависимости от правовой природы соответствующего имущества.

Категория наследственного правопреемства вызывала интерес ученых во все времена. Как отмечается в доктрине, данная тема в России традиционно была в центре внимания ученых-правоведов, при этом уже в дореволюционный период появилось большое количество работ, в которых с различных методологических позиций исследовались наследственные институты, начиная с древнерусского права (например, в трудах И.Д. Беляева¹, М.Ф. Владимирского-Буданова², М.М. Богословского³, П.П. Цитовича⁴ и др.).

¹ См.: *Беляев И.Д.* О наследстве без завещания по древним русским законам до Уложения Алексея Михайловича. М., 1858; *Беляев И.Д.* Лекции по истории русского законодательства. М., 1879.

² См.: *Владимирский-Буданов М.Ф.* Обзор истории русского права. 7-е изд. Киев: Изд. кн. м-на Н.Я. Оглоблина, 1915. VI, 699 с.

³ См.: *Богословский М.М.* Еще к вопросу о Судебнике 1589 г. [Текст]: (По поводу нового изд. его проф. Владимирским-Будановым). [Б. м.]: [б.и.], [19—]. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008348193/ (дата обращения: 27.01.2025).

⁴ См.: *Цитович П.П.* Курс русского гражданского права. Одесса, 1878.

Значительный вклад в развитие наследственного права внесли такие дореволюционные ученые, как Г.Ф. Шершеневич¹, В.М. Хвостов², В.И. Серебровский³, К.П. Победоносцев⁴ и др.

В советский период вопросам наследственного права уделялось внимание такими учеными, как Г.Н. Амфитеатров⁵, Б.С. Антимонов⁶, Р.О. Халфина⁷, Б.Б. Черепахин⁸ и др.

Большинство ученых рассматривают *наследование как универсальное правопреемство*.

Так, по мнению Г.Ф. Шершеневича, «совокупность юридических отношений, в которые поставило себя лицо, с смертью его не прекращается, но переходит на новое лицо... Новое лицо заменяет прежнее и занимает в его юридических отношениях активное или пассивное положение, смотря по тому, какое место занимал умерший. Оно является субъектом права собственности, сервитутов, залога, прав требования; на него падают обязанности по всем долгам умершего»⁹.

Аналогичной позиции придерживался К.П. Победоносцев, который указывал на то, что наследование представляет собой переход

¹ См.: Шершеневич Г.Ф. Избранное: В 6 т. Т. 2 включая Курс гражданского права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2017. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/shershenevich_gf_izbrannoe_t2/ (дата обращения: 15.01.2025).

² См.: Хвостов В.М. Система римского права: Общая часть. Конспект лекций. М.: Склад издания в книжных магазинах Н.П. Карбасникова, 1908.

³ См.: Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2003. 558 с.

⁴ См.: Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 2 ч. Ч. 2: Права семейные, наследственные и завещательные. СПб., 1871.

⁵ См.: Амфитеатров Г.Н. Право наследования в СССР. М., 1946.

⁶ См.: Антимонов Б.С. Советское наследственное право. М., 1955;

⁷ См.: Халфина Р.О. Право наследования в СССР. 2-е изд., доп. М., 1952.

⁸ См.: Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. 479 с. (Классика российской цивилистики).

⁹ Шершеневич Г.Ф. Избранное: В 6 т. Т. 2 включая Курс гражданского права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2017. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/shershenevich_gf_izbrannoe_t2/ (дата обращения: 15.01.2025).

имущества со всеми правами и обязанностями в случае смерти от одного лица (умершего) к другому лицу, а также вступление преемника в соответствующие права и обязанности¹.

В то же время в доктрине высказывается мнение, в соответствии с которым наследование представляет собой либо универсальное, либо сингулярное правопреемство (*имеющего место, например, при наследовании по завещанию конкретного имущества, а не всего имущества, принадлежащего наследодателю*).

Такой позиции придерживаются, в частности, В.Г. Демченко², П.С. Никитюк³, А.А. Рубанов⁴, В.И. Серебровский⁵ и др. Стоит отметить, что свои доводы сторонники данной позиции аргументируют возможностью расщепления наследственной массы на части, когда различные массы наследственного имущества подчиняются различным наследственно-правовым режимам, при этом, как правило, устанавливается различный круг наследников; или же процесс наследования различных наследственных масс, выделенных из единой массы, подчинены законодательству различных государств⁶.

¹ См.: *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права: В 2 ч. Ч. 2: Права семейные, наследственные и завещательные. СПб., 1871. С. 197.

² См.: *Демченко В.Г.* Универсальность и партикулярность наследования должно рассматривать как следствия различной наследственной принадлежности имуществ, а не различного понимания существа наследства разными народами в разные времена: доклад и прения по нему // Первый съезд русских юристов в 1875 г. М., 1882.

³ См.: *Никитюк П.С.* Проблемы советского наследственного права: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1975.

⁴ См.: *Рубанов А.А.* Наследование в международном частном праве (отношения СССР с капиталистическими странами). М.: Спарк, 1966.

⁵ См.: *Серебровский В.И.* Избранные труды по наследственному и страховому праву. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2003. 558 с.

⁶ Впервые такую мысль выдвинул в 1875 г. профессор В.Г. Демченко. См.: *Демченко В.Г.* Универсальность и партикулярность наследования должно рассматривать как следствия различной наследственной принадлежности имуществ, а не различного понимания существа наследства разными народами в разные времена: доклад и прения по нему // Первый съезд русских юристов в 1875 г. М., 1882. С. 7–8, 16.

Таким образом, исходя из доктрины гражданского права под правопреемством понимается переход субъективного права и/или правовой обязанности от одного лица (праводателя) к другому (правопреемнику) в порядке производного правоприобретения (в соответствующих случаях — производного приобретения правовой обязанности).

Как отмечал Б.Б. Черепяхин, характеризующим признаком такого правоприобретения, в отличие от первоначального правоприобретения, является связь между приобретенным правом или обязанностью и первоначальным правоотношением¹. Универсальное правопреемство предполагает правопреемство во всей совокупности прав и обязанностей правопредшественника, замену преемником праводателя во всех правоотношениях². Суть наследственного правопреемства заключается в переходе субъективных прав и обязанностей от одного лица (праводателя) к другому (правопреемнику) в порядке производного правоприобретения (замена субъекта) после смерти первого лица. Иными словами, правопреемство является изменением правоотношений (с точки зрения альтернативной трактовки — прекращением правоотношений с одним субъектным составом и возникновением правоотношений с другим субъектным составом)³.

Важно подчеркнуть, что универсальное, наследственное правопреемство является правопреемством транслятивным, к признакам которого в доктрине традиционно относятся (1) переход права в том объеме, в котором было у правопредшественника, и (2) утрата правопредшественником своего права в тот самый момент, когда правопреемник его приобретает. Такое правопреемство противопоставляется правопреемству конститутивному, при котором создается новое, но более ограниченное право на основе существующего права.

¹ См.: Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/22/page_31.html (дата обращения: 22.12.2024).

² См.: Ягельницкий А.А. Категория правопреемства в российском гражданском праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 104–105.

³ Там же. С. 9.

Многие ученые подчеркивали, что правопреемство при наследовании — это особый переход прав и обязанностей умершего лица к новому субъекту, особое вступление одного лица в юридические отношения другого, так как происходит приобретение всех частей активного имущества, как вещных, так и обязательственных прав, в том числе о существовании которых он не знал и такие, к приобретению которых он не был способен. Наследование определялось как один из способов приобретения права, при этом всякое наследование переносит права и обязанности, «не создавая нового права, лишь переносит право старое»¹.

Эти положения оспаривались некоторыми учеными. Так, отрицалось понятие перехода права (применительно к праву собственности); утверждалось, что передаются только сами вещи, а не права, так как права и обязанности как категории идеологические неспособны передвигаться в пространстве, следовательно, и переходить не могут².

В современном российском праве переход права на вещь и переход фактического владения вещью не приравниваются; переход права не отождествляется с пространственным перемещением вещи как объекта этого права. К тому же некоторые вещи и не нуждаются в пространственном перемещении (здания), не говоря о переходе обязательственных прав, представляющих собой требование к обязанному лицу, но не конституирующие господство в отношении конкретной вещи (например, права по договору банковского вклада, счета, денежные права требования наследодателя и т.п.).

Саму взаимосвязь между категориями «наследование» и «правопреемство» оспорить невозможно. Юридическое обеспечение правопреемства наследником в правах и обязанностях, в том числе и обязательственных, наследодателя «является основной задачей наследственного права.

¹ *Пергамент М.Я.* Учение Лейбница о праве наследования. М.: Типо-литогр. Т-ва Кушнеров и Ко, 1914. 14 с.

² См., например: Советское гражданское право. Учебное пособие. Ч. 1 / Безрук Н.А., Брагинский М.И., Вердников В.Г., Годес А.Б. и др.; отв. ред. В.А. Рясенцев. М.: Изд-во ВЮЗИ, 1955.

Правопреемство является производным приобретением субъективного права или гражданско-правовой обязанности, характеризующим признаком которого является *связь между приобретаемым правом или обязанностью и первоначальным правоотношением*. «Новое» возникает потому, что существовало первоначальное правоотношение, смерть субъекта не прекращает юридические отношения с его участием — они продолжают существовать с учетом того, что на место умершего становится его правопреемник.

Таким образом, в результате правопреемства осуществляется переход наследства как имущества, имеющего общечеловеческую потребность и меновую стоимость. Но в научной литературе высказываются также мнения о том, что при наследовании происходит переход не только имущества, но и некоего личностного (сверхимущественного) блага, лишенного меновой стоимости¹.

Итак, в силу универсальности наследственного правопреемства наследник принимает и актив, и пассив. При этом наследство возможно, как при равенстве актива и пассива, так и при наличии долгов с имуществом. Причем, как указывал французский ученый М. Планиоль, наследство не всегда должно представлять положительную ценность, оно может быть «пустым кошельком, в котором ничего нет»².

¹ Например, ряд юристов (например, А.А. Башмаков) определяли наследство как совокупность двух элементов: непосредственно наследства как имущества, имеющего общечеловеческую потребность и меновую ценность, и наследства как сверхимущественного блага (материального или духовного), лишенного меновой ценности, утверждали, что при наследовании происходит переход не только имущества, а переход некоего сверхимущественного элемента. Этот добавочный элемент, в некоторых случаях увеличивающий, в некоторых и убавляющий имущественную ценность, они именовали сверхимущественным элементом обладания. Здесь следует лишь констатировать, что при переходе имущества в порядке наследственного правопреемства для наследников может иметь значение не только имущественный элемент, но и неимущественный интерес в наследстве. Башмаков А.А. Очерки права родового, наследственного и обычного. Юридические исследования. М., 2019. 476 с.

² *Planiol M. Traité élémentaire de droit civil. T. I. 1925. P. 679.*

Ранее в советской доктрине данный вопрос неоднократно обсуждался многими правоведами. При этом, например, В.И. Серебровский считал, что наследование представляет собой переход только этого права, что обязанности (пассив) — долги наследодателя не являются частью наследства, «долги могут уменьшить наследственное имущество (наследство), даже полностью его исчерпать, но сами в состав наследственного имущества не входят», а лишь *обременяют* само наследство¹. По мнению В.И. Серебровского, наследство не может состоять только из долгов, т.е. быть «отрицательным»².

Как считает В.М. Хвостов, под имуществом понимается «совокупность оцененных на деньги правоотношений, которые в глазах права объединяются в одно целое тем, что принадлежат или принадлежали все в совокупности одному лицу», а наследник, «вступая в наследство, в сущности приобретает отдельные права и обязанности, входящие в состав наследственного имущества, но не особое право на имущество, как целое»³.

Вопрос об ответственности по долгам наследодателя — действительно важный вопрос. Понятие «ответственность по долгам, обременяющим наследство» — более широкий термин, включающий и такое понятие как ответственность по долгам самого наследодателя, так и по долгам, связанным со смертью наследодателя, которые, по сути, не являются долгами самого наследодателя.

Но на данном этапе мы лишь присоединимся к тому большинству ученых, которые придерживаются классической позиции⁴, что по наследству переходят и имущественные права, и обязанности (долги). Такая позиция нашла отражение и в современном российском законодательстве. Так, в соответствии со ст. 1112 ГК РФ

¹ См.: *Серебровский В.И.* Избранные труды по наследственному и страховому праву. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2003. С. 60.

² Там же.

³ *Хвостов В.М.* Система римского права. Общая часть. Конспект лекций. М.: Склад издания в книжных магазинах Н.П. Карбасникова, 1908. С. 110–111.

⁴ См., например: *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права: В 2 т. 2-е изд. М., 1915.