



---

# СОДЕРЖАНИЕ

---

---

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	5
-------------------	---

## Раздел I

### Задания для практических занятий по спецкурсу

Тема 1. Участие народных представителей в правосудии по уголовным делам .....	7
Тема 2. Правовой статус присяжных заседателей .....	10
Тема 3. Право обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей .....	15
Тема 4. Назначение дела к слушанию с участием присяжных заседателей .....	24
Тема 5. Общая характеристика судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. ....	28
Тема 6. Особенности подготовительной части судебного разбирательства при производстве с участием присяжных заседателей .....	33
Тема 7. Исследование доказательств в суде присяжных. ....	39
Тема 8. Прения сторон в суде присяжных .....	47
Тема 9. Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей .....	52
Тема 10. Напутственное слово председательствующего .....	62
Тема 11. Вердикт присяжных заседателей .....	67
Тема 12. Обсуждение последствий вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта .....	71
Тема 13. Обжалование решений, постановленных при производстве с участием присяжных заседателей, и их проверка в вышестоящих судебных инстанциях .....	74

## Раздел II

### Примеры судебных документов

1. Постановление о назначении судебного заседания. ....	81
2. Ходатайство об исключении доказательств .....	83
3. Ходатайство об исключении доказательств .....	86

---

4. Вступительное заявление государственного обвинителя по делу в отношении Пичугина . . . . .	88
5. Вступительное заявление стороны защиты . . . . .	90
6. Речь государственного обвинителя в судебных прениях по делу в отношении Грибова . . . . .	93
7. Речь государственного обвинителя в судебных прениях по делу в отношении Томина и Снегирёва . . . . .	96
8. Речь защитника в судебных прениях . . . . .	99
9. Обвинительная речь по делу в отношении Кузовкова . . . . .	108
10. Защитительные речи по делу в отношении Кузовкова . . . . .	112
11. Вопросный лист по делу в отношении Кузовкова . . . . .	117
12. Приговор по делу в отношении Кузовкова . . . . .	119
13. Обвинительная речь по делу в отношении Пашуева . . . . .	122
14. Защитительная речь по делу в отношении Пашуева . . . . .	138
15. Вопросный лист по делу в отношении Пашуева . . . . .	145
16. Напутственное слово председательствующего . . . . .	148
17. Приговор по делу в отношении Пашуева . . . . .	166

### **Раздел III**

#### **Из юридического наследия**

Г.А. Джаншиев. Записка Д.А. Ровинского об учреждении суда присяжных . . . . .	173
К. Миттермайер. Суд присяжных и его значение . . . . .	178
А.Ф. Кони. Присяжные заседатели . . . . .	190
И.Я. Фойницкий. Оправдательные решения присяжных заседателей и меры к их сокращению . . . . .	205
Л.Е. Владимиров. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств . . . . .	215
В.Ф. Дейтрих. О суде присяжных. Вопрос о его реорганизации . . . . .	221
В.Д. Спасович. Защитительная речь по делу об убийстве фон Зона . . . . .	230
А.Ф. Кони. Обвинительная речь по делу об утоплении крестьянки Емельяновой ее мужем . . . . .	240

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

Предлагаемое вниманию учебно-методическое пособие отражает опыт преподавания спецкурса «Суд присяжных» на юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова сначала в рамках специалитета, затем в магистратуре.

Возрождение в России суда присяжных требовало отражения в учебных планах проблематики, связанной с особенностями новой судебной процедуры. В пределах общей учебной программы этим вопросам практически невозможно уделять много времени, поэтому было предложено ввести специальный курс в достаточно большом объеме (32 час. учебного времени), который бы преподавался целый семестр студентам, специализирующимся по кафедре уголовного процесса. Это позволяло на занятиях рассмотреть как историю возникновения и развития данного правового института, так и актуальные проблемы, возникающие в практике рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Данный спецкурс предоставлял возможность обсудить на занятиях через призму особенностей судебного производства с участием присяжных заседателей важнейшие вопросы теории уголовного процесса: действие принципов уголовного судопроизводства: презумпции невиновности, состязательности, свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению и др.; возможность достижения истины в результате уголовно-процессуального доказывания; соотношение цели и средств в уголовном процессе.

Данное пособие состоит из трех разделов. Первый раздел представляет собой мини-практикум по спецкурсу. По тематике он в целом соответствует магистерской программе. В нем согласно темам помещены юридические казусы, которые обсуждаются в ходе практических занятий, что в традициях обучения на юридических факультетах. Второй раздел включает примеры судебных документов. Это именно примеры, а не образцы, которые также могут быть использованы как материал для обсуждения. В третьем разделе «Из юридического наследия» расположены большие выдержки из работ известных авторов прошлого, а также некоторые речи знаменитых ораторов, произнесенные ими

на процессах с участием присяжных заседателей. Поскольку во втором разделе есть примеры судебных выступлений обвинителей и защитников в наше время, знакомство с теми и другими позволяет увидеть и понять, как менялось содержание выступлений сторон в судебных прениях с течением времени, каким образом законодательное регулирование судопроизводства с участием присяжных заседателей отражалось на требованиях к выступлениям в суде, что дозволялось и что не допускалось в таких выступлениях ранее, и что допускается и не допускается в судебных речах в современном процессе. Кроме того, тексты из научных работ, расположенные в данном разделе, позволяют составить представление о научных дискуссиях, которые сопровождали введение суда присяжных в России в XIX в. Помещение в данный раздел выдержки из небольшой работы В. Дейтриха, предлагавшего реорганизовать суд присяжных введением в его состав коронного элемента, дает возможность обратиться к современным дискуссиям и предложениям относительно реформы суда присяжных, так как предложения такого рода высказываются и в современной литературе и даже реализованы в некоторых зарубежных моделях суда присяжных.

Предложенный в пособии материал может быть использован в учебном процессе по-разному, в зависимости от возможностей программы курса в каждом отдельном случае. Материал из трех разделов возможно компоновать во всевозможных сочетаниях в ходе учебных занятий по той или иной теме.

Хочу также обратить внимание на то, что, хотя материал для юридических казусов взят из опубликованной судебной практики, но все фамилии в них абсолютно случайны и не имеют никакого отношения к реальным участникам процесса.

Я выражаю искреннюю благодарность моим коллегам, предоставившим материалы судебной практики для данного пособия.

---

## Раздел I

# ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО СПЕЦКУРСУ

---

---

### Тема 1. Участие народных представителей в правосудии по уголовным делам

#### *Вопросы для обсуждения*

1. Идея народного представительства в процессе осуществления правосудия, ее исторические корни.
2. Цели и задачи участия народных представителей в отправлении правосудия.
3. Формы участия народных представителей в отправлении правосудия в контексте исторических и национальных традиций, а также социальных и правовых условий осуществления правосудия.
4. Суд присяжных как одна из форм суда с участием народных представителей. Особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.
5. Дискуссия о целесообразности и эффективности данной формы правосудия в России. Оцените аргументы сторонников и противников данной формы судопроизводства, высказанные в печати.

#### *Литература*

1. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. Т. 1. СПб., 1996. Глава V. Коронный и народный элементы суда. (Можно взять любое издание.)
2. *Викторский С.И.* Русский уголовный процесс. М., 1997. С. 39–58. (Участие народного элемента в угол. суде.)
3. *Ветрова Г.Н.* Участие народных представителей в правосудии по уголовным делам // Вестн. Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2001. № 3. С. 57–75.
4. *Ветрова Г.Н.* О значении участия граждан в правосудии по уголовным делам // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Юридические науки. 2005. № 1(17). С. 124–129.

5. *Гуценко К.Ф.* Суд присяжных: панацея или иллюзия? // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 3. С. 31–34.
6. *Маслов И.В.* Нужен ли суд присяжных России? // Мировой судья. 2019. № 11. С. 18–22.
7. *Ларин А.М.* Из истории суда присяжных в России. М., 1995.
8. *Пашин С.А.* Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995.
9. *Вилкова Т.Ю., Насонов С.А.* Принцип участия граждан в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве. М., 2017.
10. *Волков К.А.* Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. № 8. С. 45–49.
11. *Чельцов-Бebutov М.А.* Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995 (также издание 1957 г.).

*Можно использовать и другие источники.*

## Задания

**1.** Противники введения суда присяжных в России во второй половине XIX в. высказывали такой аргумент против данной формы суда, что народ неграмотный в большинстве своем и поэтому он не может справиться с решением задач, которые должны решать в суде присяжные.

*Как парировали данный аргумент оппоненты? Оцените доводы сторонников и противников введения суда присяжных в России.*

**2.** Существует точка зрения, что правосудие, осуществляемое исключительно профессиональными судьями, экономичнее и целесообразнее, чем с участием народных представителей, поскольку их неосведомленность в вопросах права и доказывания в суде не может способствовать решению задач правосудия.

*Оцените данную позицию.*

**3.** И.Я. Фойницкий писал, что идея народного участия в судебной деятельности «глубоко коренится в нашей жизни и неразрывна с нашим национальным воззрением на правосудие» (Курс уголовного судопроизводства, т. 1. С. 140).

*Подтвердите обоснованность такого высказывания историческими примерами. Какие формы участия народа в судебной деятельности существовали на различных этапах истории российского государства?*

**4.** «Всякий суд должен обладать двумя качествами — независимостью от посторонних влияний и способностью постановить правильное по делу решение» (Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства, т. 1. С. 362).

*Какие формы народного участия могут наилучшим образом способствовать созданию такого суда? Приведите сравнительную характеристику в обоснование своего мнения.*

## Тема 2. Правовой статус присяжных заседателей

### Вопросы для обсуждения

1. Общая характеристика правового статуса присяжных заседателей. Гарантии независимости присяжных заседателей при отправлении правосудия.
2. Требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели. Составление списков кандидатов в присяжные заседатели.
3. Права и обязанности присяжных заседателей. Гарантии прав и меры, обеспечивающие исполнение обязанностей присяжными заседателями.
4. Меры защиты и безопасности присяжных заседателей в связи с их участием в отправлении правосудия.

### Источники

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (с изм. и доп.) — ко всем темам.
2. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изм. и доп.).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. (с изм. и доп.) — ст. 294, 295, 297, 298.1, 305, 311.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. (с изм. и доп.) — ст. 17.5; 17.6.
5. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 г. (с изм. и доп.).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”».

### Литература

1. Шнитенков А.В., Великий Д.П. Комментарий к Федеральному закону от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный). М., 2007.
2. Попова А.Д. Современный присяжный: кто он? // Социологические исследования. 2004. № 12.

3. *Буштец Н.В.* Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8.

### Задания

**1.** Какие требования предъявлялись к присяжным заседателям согласно Учреждению судебных установлений 1864 г.

*Как регламентировался статус присяжных заседателей Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.?*

**2.** Какие требования предъявляются к кандидатам в присяжные заседатели действующим законодательством? Достаточны ли они, чтобы обеспечить качественный состав коллегии присяжных в суде.

*Какие требования, по вашему мнению, должны устанавливаться в законе для кандидатов в присяжные заседатели?*

**3.** В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель заявил ходатайство об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела присяжного заседателя под номером 5 и замене его запасным присяжным заседателем. В обоснование ходатайства государственный обвинитель сослался на то, что при заявлении им просьбы о приобщении к материалам дела выписки из Федерального закона «О полиции» и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» с целью обратить внимание присяжных заседателей на положения законов о правах работников полиции, присяжный заседатель под номером 5 якобы выразил свое предвзятое мнение по делу, которое касалось работников полиции, каковым являлся потерпевший по делу. По словам государственного обвинителя, данный присяжный заседатель высказался в том смысле, что все работники полиции нарушают закон, и им это сходит с рук.

Адвокат, заявляя возражения против отвода данного присяжного, пояснил, что он на высказывания присяжного заседателя «не обратил внимания, не слышал никаких реплик». Ходатайство государственного обвинителя было отклонено. Мотивируя отказ, председательствующий в своем постановлении указал, что «никто из участников процесса, кроме государственного

обвинителя и потерпевшей, не слышал приведенного государственным обвинителем высказывания со стороны присяжного заседателя под номером 5».

*Проанализируйте ситуацию.*

4. Органами следствия Свиридову было предъявлено обвинение в убийстве К. и З., совершенном из личных неприязненных отношений путем наезда на них автомобилем КамАЗ-4310, в результате которого потерпевшие получили телесные повреждения, повлекшие смерть. Вердиктом коллегии присяжных заседателей было признано недоказанным, что имевшиеся у потерпевших телесные повреждения, от которых наступила смерть, произошли от наезда автомобилем. На основании оправдательного вердикта Свиридов был оправдан за отсутствием события преступления.

В жалобе потерпевшей на оправдательный приговор суда содержалось указание о том, что оправдательный вердикт вынесен потому, что друзья и родственники Свиридова общались с присяжными заседателями по данному делу. Она видела, как старшина присяжных разговаривал с его родным братом о причинах конфликта, приведшего к трагической развязке.

В апелляционном представлении государственный обвинитель сослался на то, что четверо присяжных, входивших в состав коллегии, не были включены в списки избирателей на выборах депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, а трое — не были включены в списки избирателей по выборам Президента Российской Федерации. Помимо этого, в составе коллегии принимала участие Ольхова, которая отсутствует в общем и запасном списках кандидатов в присяжные заседатели.

Из материалов дела следует, что при формировании коллегии присяжных заседателей в ее состав вошел Великанов, который не был включен в список избирателей и не принимал участие в голосовании на предшествующих выборах. Это обстоятельство подтверждено данными, полученными из администрации г. Горно-Алтайска, о том, что Великанов действительно не был включен в список избирателей на предшествующих выборах и не принимал участия в голосовании.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции Великанов подтвердил эту информацию. При проверке выяснилось,

что присяжный заседатель Ольхова ни в общем, ни в запасном списках кандидатов в присяжные заседатели по муниципальному образованию не значитяся.

*Подлежит ли отмене оправдательный приговор суда в отношении Свиридова? Если да, то по какому основанию?*

*Сформулируйте мотивировочную часть апелляционного определения.*

*Как должны составляться списки кандидатов в присяжные заседатели?*

*Какие обязанности имеют присяжные заседатели, включенные в состав коллегии для рассмотрения уголовного дела?*

**5.** Верховным Судом Республики Саха (Якутия), рассмотревшим дело с участием присяжных заседателей, был постановлен оправдательный приговор на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Как следует из материалов дела, органами следствия было предъявлено обвинение Холдину в убийстве Х., совершенном при разбойном нападении.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении об отмене оправдательного приговора приводит следующие данные:

1) присяжный заседатель Ёлкина, входившая в основной состав коллегии присяжных заседателей, не значитяся в регистрации по месту жительства (вариант: Ёлкина являлась запасным присяжным заседателем);

2) присяжный заседатель Фимкин скрыл от суда информацию о том, что состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом «хронический алкоголизм»;

3) присяжный заседатель Угрюмов скрыл о себе информацию, что проживает в одном доме с подсудимым.

Кроме того, составленные новые списки кандидатов в присяжные заседатели после утверждения их президентом Республики Саха (Якутия) не были опубликованы в средствах массовой информации.

*Какие нарушения уголовно-процессуального закона имели место при формировании коллегии присяжных заседателей?*

*По каким критериям можно судить о законности состава суда при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей?*

**6.** Органами предварительного следствия А. и Т. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По данному обвинению они были оправданы на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей за недоказанность участия в совершении преступления.

В представлении об отмене оправдательного приговора прокурор сослался на следующие обстоятельства. Присяжный заседатель Обидин при формировании коллегии присяжных заседателей не сообщил о наличии у него специальной подготовки. В течение трех лет (с января 2012 по январь 2015 г.) он проходил службу в органах внутренних дел, в том числе в качестве дознавателя, и был осведомлен об особенностях сбора, процессуального закрепления и оценки доказательств при расследовании уголовных дел. В связи с этим, по мнению прокурора, нет оснований считать его объективным и беспристрастным при оценке обстоятельств дела. Будучи старшиной коллегии присяжных заседателей, он мог способствовать формированию у присяжных заседателей ошибочного мнения о непричастности подсудимых к совершению преступления.

Как видно из протокола судебного заседания, при проведении отбора присяжных заседателей председательствующий разъяснил им права и обязанности, сообщил об обязанности представлять о себе правдивую информацию. Выяснив, что среди кандидатов в присяжные нет лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость, председательствующий попросил кандидатов в присяжные ответить, не контактировал кто-либо из них или их близких родственников со следственными или судебными органами. Но Обидин не сообщил о прохождении им службы в органах внутренних дел, в том числе в качестве дознавателя. Он вошел в состав коллегии присяжных заседателей и был избран старшиной. Об этом факте его биографии стало известно лишь после вынесения вердикта и постановления приговора (вариант: стало известно в ходе судебного следствия; стало известно в момент вынесения вердикта).

*Имелись ли нарушения процессуального закона при рассмотрении данного дела? Если да, то в чем они выразились? Могли ли повлиять приведенные в представлении прокурора сведения на содержание вердикта?*

## **Тема 3. Право обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей**

### ***Вопросы для обсуждения***

1. Право гражданина на рассмотрение его дела законным составом суда в ряду иных конституционных прав. Значение данного права для защиты интересов личности в уголовном судопроизводстве.
2. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных: содержание и гарантии. Момент возникновения и условия реализации данного права. Позиции Конституционного Суда РФ по данному вопросу.
3. Реализация права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, когда в преступлении обвиняются несколько лиц, в том числе и несовершеннолетний.
4. Порядок заявления и разрешения ходатайств обвиняемых о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.
5. Вопросы подсудности дел суду присяжных. Факторы, влияющие на определение юрисдикции суда присяжных.

### ***Источники***

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй

статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда».

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А.Филимонова».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь».
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова».
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2017 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда».
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июня 2017 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации 2 февраля 1999 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан».
10. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1274-О по жалобе гражданина Байкулова Артура Ахмедовича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

### **Литература**

1. Корнуков В.М., Артамонова Е.А. Волеизъявление обвиняемого в системе факторов, определяющих подсудность уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 31–35.

## Задания

**1.** На основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей В. и Д. признаны виновными в том, что 17 июня 2018 г. возле дома № 3 по ул. Комсомольской в г. Ставрополе группой лиц совершили убийство Блинова.

Сторона защиты в своих жалобах на приговор суда приводит доводы, которые, по мнению стороны защиты, не позволяют считать приговор законным.

Адвокат Петухов считает, что дело не должно было рассматриваться с участием присяжных заседателей, так как при ознакомлении с материалами дела по окончании расследования В. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела тремя профессиональными судьями, а Д. просил рассмотреть дело судьей единолично. В ходе предварительного слушания, которое было назначено по другому основанию, В. и Д. отказались от ранее заявленных ими ходатайств и выразили желание о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Кроме того, присяжные заседатели Шегай и Сердюк на момент вынесения вердикта достигли 65 лет.

Адвокат Котов в защиту интересов подсудимого Д. сослался на то, что старшина присяжных заседателей Селина, имеющая высшее юридическое образование и являясь преподавателем техникума, не должна была участвовать в рассмотрении дела, так как имела родственника, который работал ранее в правоохранительных органах (в исправительной колонии). Указанные обстоятельства препятствовали ее участию в деле, поскольку могли повлиять на принятие присяжными объективного и беспристрастного решения. Кроме того, присяжный заседатель Жуков, отвечая на вопрос о наличии препятствий для участия в деле скрыл, что является инвалидом II группы, что, по мнению стороны защиты, затрудняло возможность заявления отвода данному присяжному по состоянию здоровья.

*Оцените доводы, на которые ссылалась сторона защиты в своих жалобах на приговор суда. Могут ли они повлиять на выводы суда апелляционной инстанции о законности приговора?*

**2.** Органами следствия уголовное дело в отношении Цыганкова, Орлова, Крюкова и Чугреева было направлено в суд для рассмотрения с участием присяжных заседателей.

При разъяснении обвиняемым права ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей Цыганков заявил ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных. Остальные обвиняемые заявили возражение против данной формы судопроизводства. Следовательно вынес постановление о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении Цыганкова.

На предварительном слушании Цыганков отказался от рассмотрения дела с участием присяжных исходя из позиции других обвиняемых по данному делу.

При рассмотрении уголовного дела в суде в отношении двух обвиняемых, Крюкова и Чугреева, дело было прекращено в связи с истечением срока давности, а в отношении Цыганкова дело было выделено в отдельное производство в связи с болезнью защитника и отложено до его выздоровления, в отношении Орлова — рассмотрено с вынесением решения.

Цыганков подал жалобу на вынесенный в отношении него приговор, ссылаясь на то, что его право на выбор формы судопроизводства было нарушено.

*Проанализируйте данный казус. Каким, по вашему мнению, должно быть решение по жалобе?*

**3.** Ладонников обвинялся в том, что 18 ноября 2001 г. в г. Тутаеве Ярославской области в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство Волынкина, т.е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ.

При ознакомлении по окончании расследования со всеми материалами дела Ладонников выразил желание воспользоваться правом на рассмотрение дела составом суда с участием присяжных заседателей. По результатам предварительного слушания ему в этом было отказано (постановление от 10 декабря 2002 г.). Дело было назначено к слушанию единолично судьей. Данное постановление было обжаловано по мотиву нарушения права обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. Жалоба была оставлена без удовлетворения. Постановление судьи о назначении судебного заседания, которым уголовное дело назначалось к слушанию судьей единолично, оставлено без изменения (постановление от 25 декабря 2002 г.), так как на момент поступления уголовного дела в суд и принятия по нему решения о составе суда суд присяжных

в Ярославской области еще не действовал. Суд присяжных на территории Ярославской области вводился с 1 января 2003 г. (ФЗ от 27 декабря 2002 г.).

По ряду причин слушание дела откладывалось. Между тем Ладонников неоднократно заявлял ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. 23 октября 2003 г. судьей было вынесено постановление о рассмотрении данного дела с участием присяжных заседателей.

Государственный обвинитель внес представление о незаконности и необоснованности данного постановления судьи. В основе его позиции лежали следующие доводы. Постановления судьи от 10 и 25 декабря 2002 г., которыми определялся состав суда, вступили в законную силу и не отменены. Новое постановление судьи от 29 октября 2003 г. о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей фактически отменяет ранее вынесенные по этому вопросу решения, что незаконно и возможно только в надзорном порядке. В соответствии с ч. 5 ст. 231 УПК РФ подсудимый после назначения судебного заседания не вправе заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, так как нарушается требование закона о неизменности состава суда, что влечет за собой отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась с доводами государственного обвинителя и оставила представление без удовлетворения, указав следующее: «На день вынесения постановления от 29 октября 2003 г. данное дело по существу не рассматривалось, предъявленное подсудимому обвинение не излагалось, доказательства не исследовались. Ходатайство Ладонникова о слушании дела судом с участием присяжных заседателей рассматривалось в судебном заседании с участием сторон. Согласно ст. 47 Конституции РФ обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, с 1 января 2003 г. у Ладонникова появилась возможность реализации права на разбирательство в отношении него уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, чего ранее он осуществить не мог.

В связи с наступлением момента осуществления конституционного права подсудимого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, когда еще судебное разбирательство