



По имеющимся данным, человек за всю жизнь не может прочитать больше двух процентов книжных произведений, созданных в этом мире. Каждому из нас рано или поздно приходит мысль, какими должны быть произведения, на которые мы тратим личное время и жизненную энергию, отдаем им часть себя. Общение с книгой должно приносить и удовольствие, и пользу, а в идеале — еще и полноценный диалог с автором.

Мы стоим перед выбором: что читать. Так, создается личная библиотека. На первых порах она складывается стихийно: человек учится чтению, привыкает к книге, а действующие образовательные программы, начиная с дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, предлагают базовый набор произведений, с которыми следует познакомиться, осмыслить и понять. При вхождении в самостоятельную взрослую жизнь мы имеем уже багаж прочитанного — у нас есть начальная библиотека, но вряд ли кто-то этим объемом и ограничивается. Порой мы решаем задачу — стоит ли очередное произведение и его автор нашего внимания. Чем больше вариантов, тем сложнее выбор. Чем мы старше — тем жестче критерии отбора. И каждому последующему поколению приходится труднее предыдущего. Но никто еще не отказался от ее решения и может предложить на обсуждение свое как единственно верное.

Библиотека, созданная человеком, — уникальна, как уникален индивид и каждое произведение, ее составляющее. Вряд ли в мире найдутся две одинаковые библиотеки. Стремления, тревоги человека тот час же отражаются на выборе книг, которые требуются для чтения. Произведение литературы — это не только выражение психики его автора, но и выражение психики тех, кому оно нравится. Эта давняя мысль Эмиля Геннекена, подхваченная и развитая Николаем Рубакиным и его последователями¹, кажется, годится не только

¹ См.: *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики: эстопсихология / Пер. Д. Струнина. 2-е изд. М., 2011. С. 5; *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры, наблюдения. СПб., 1895. С. 3–4;

для художественных произведений, но, вообще, для всех, включая научные труды (несмотря на их особенный язык и среду возникновения). Таким образом, собираемые и читаемые произведения становятся не только источником, но и отражением мировоззрения создателя коллекции, они способны показать неповторимость его опыта, знаний, ценностей. Собрание книг приобретает частичку личности, которая при определенных условиях способна пережить создателя.

Наверно не ошибемся, если сочтем, что срок жизни личной библиотеки равен в целом сроку жизни ее создателя. Период активного чтения у человека длится 50–60 лет, а в последние годы жизни он устает и практически не находит сил на чтение имеющихся книг, не говоря уже о поиске новых. В связи с этим обычно библиотека жива, пока жив ее владелец, в отличие от авторских произведений и научных открытий, способных пережить создателей на десятки и сотни лет.

Каждой личности хотелось бы передать «интеллектуальный тип», образ мира, читательскую среду последователям моложе и сильнее, чтобы продолжить начатое дело освоения и постижения этого мира. Автор продолжает жить в произведениях, ученый — в открытиях, а читатель — в своих книгах.

Миру Михаила Константиновича Треушникова были знакомы все три ипостаси, ему посчастливилось выступить в роли автора, ученого и читателя.

Михаил Константинович передал часть домашней научной библиотеки кафедре гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова. Но это ее статическая часть, собранная им лично.

Открываемая книжная серия «Библиотека М.К. Треушникова» — попытка издателя, родных, учеников, коллег и друзей Михаила Константиновича сберечь и посылно продолжить создание личной библиотеки, вселить в нее жизнь, продолжить то мировосприятие, которое было присуще Михаилу Константиновичу как человеку своей эпохи.

Антон Михайлович Треушников

Издательский Дом «Городец»

Кафедра гражданского процесса Юридического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

ОГЛАВЛЕНИЕ

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ	10
ВВЕДЕНИЕ	12
ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ	
§ 1.1. Процессуальный статус прокурора в рамках судебных стадий уголовного судопроизводства.....	16
§ 1.2. Организация работы по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении судами уголовных дел.....	36
§ 1.3. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции.....	53
§ 1.4. Особенности участия прокурора в судебном разбирательстве в особом порядке	71
§ 1.5. Особенности поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей	119
§ 1.6. Особенности участия прокурора в судебном производстве по отдельным категориям уголовных дел	139
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА ПРИ ПРОВЕРКЕ ЗАКОННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ВЫШЕСТОЯЩИМ СУДОМ	
§ 2.1. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел судом апелляционной инстанции.....	156
§ 2.2. Участие прокурора при проверке приговора и иного судебного решения, вступившего в законную силу, судами кассационной и надзорной инстанций.....	181
§ 2.3. Прокурор как субъект возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	201
ПРИЛОЖЕНИЕ	226
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	232

TABLE OF CONTENTS

THE AUTHOR'S TEAM	10
INTRODUCTION.....	12
CHAPTER 1. PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN THE CONSIDERATION OF CRIMINAL CASES BY THE COURT OF FIRST INSTANCE	
§ 1.1. The procedural status of the prosecutor within the judicial stage of criminal proceedings.....	16
§ 1.2. Organization of work to ensure the participation of prosecutors in court proceedings criminal cases	36
§ 1.3. Participation of the prosecutor in the consideration of criminal cases by the Court of First Instance	53
§ 1.4. The specifics of the prosecutor's participation in court proceedings in a special order.....	71
§ 1.5. Features of maintaining the state prosecution in the consideration of criminal cases by a court with the participation of jurors.....	119
§ 1.6. Features of the prosecutor's participation in judicial proceedings in certain categories of criminal cases	139
CHAPTER 2. FEATURES OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN CHECKING THE LEGALITY AND VALIDITY OF COURT DECISIONS BY A HIGHER COURT	
§ 2.1. The role of the prosecutor in the consideration of criminal cases by the court of appeal	156
§ 2.2. Participation of the prosecutor in the verification of the verdict and other judicial decision that has entered into force by the courts of cassation and supervisory institutions	181
§ 2.3. The Prosecutor as the subject of the resumption of criminal proceedings in view of new or newly discovered circumstances.....	201
CONCLUSION	226
APPENDIX	232

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Акименко П.А., ведущий научный сотрудник НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — § 1.1, 1.2, библиографический список.

Великая Е.В., старший научный сотрудник НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации — § 1.3, 1.6, библиографический список.

Камчатов К.В., заведующий отделом НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — введение, заключение, § 1.4.

Фирсова О.А., заведующий кафедрой прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — § 1.5.

Халиулин А.Г., заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — § 2.2.

Чащина И.В., ведущий научный сотрудник НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — § 2.1, 2.3

THE AUTHOR'S TEAM

Akimenko P.A., Leading researcher at the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law — § 1.1, 1.2, bibliographic list.

Velikaya E.V., Senior Researcher at the Research Institute of the University of the Russian Federation — § 1.3, 1.6, bibliographic list.

Kamchatov K.V., Head of the Department of the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law — introduction, introduction, § 1.4.

Firsova O.A., Head of the Department of Prosecutorial Supervision and Participation of the Prosecutor in the consideration of Civil and Arbitration Cases of the Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor — § 1.5.

Khaliulin A.G., Head of the Department of Prosecutorial Supervision over the Implementation of Laws in Operational investigative Activities and the participation of the Prosecutor in Criminal Proceedings of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor — § 2.2.

Chashchina I.V., Leading Researcher at the Research Institute of the University of the Russian Federation, Candidate of Law — § 2.1, 2.3

ВВЕДЕНИЕ

В судебных стадиях уголовного судопроизводства прокурор — единственный участник процесса, выполняющий функцию уголовного преследования со стороны государства, поэтому его участие в рассмотрении соответствующих уголовных дел судом обязательно. Прокуратура в ее институциональном значении традиционно занимает ведущее место в системе процессуальных гарантий практически всех участников уголовного процесса. Такое положение обусловлено ее полифункциональным назначением, содержанием и характером профессиональных полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве. Оценка эффективности деятельности надзирающих прокуроров рассматривается через призму реального восстановления нарушенных прав заинтересованных лиц. Защищая в суде не частные (как подсудимый или его адвокат), а публичные интересы, прокурор в то же время призван обеспечить законность и обоснованность обвинения и не вправе настаивать на доказанности обвинения, если сам не убежден в том, что представленные в ходе судебного разбирательства доказательства подтверждают поддерживаемое им обвинение. Таким образом, путем обеспечения формальных процедур уголовного судопроизводства реализуется его назначение и правозащитная функция государства.

В последние годы отправление правосудия по уголовным делам в Российской Федерации сопровождалось коренными преобразованиями, направленными на совершенствование судебной системы, оптимизацию судопроизводства, повышение гарантий конституционных прав участников процесса. Начиная с 2001 г. (с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; далее — УПК РФ) законодателем принято более 260 федеральных законов о внесении изменений в уголовно-процессуальные нормы. Действующее законодательство дополнено нормами о возможности прекращения судом уголовного дела (уголовного преследования) с назначением лицу, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, судебного штрафа — меры уголовно-правового характера, не входящей в систему уголовных наказаний и не влекущей судимости. Впервые в России в судах районного уровня уголовные дела стали рассматриваться с участием присяжных заседателей. В системе судов общей юрисдикции

с октября 2019 г. функционируют структурно обособленные апелляционные и кассационные суды, при этом кардинально изменен характер кассационного производства — введена процедура сплошной кассации при пересмотре вступивших в законную силу итоговых решений судов первой и апелляционной инстанций. В июле 2020 г. изменены основания применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Наряду с этим усиление общественно-политической и гражданской активности в стране обусловило повышенный интерес общества как к деятельности судов по рассмотрению уголовных дел, так и к позиции государственных обвинителей, призванных обеспечивать законность и обоснованность обвинения. Росту такого внимания способствовало значительное количество так называемых резонансных дел о преступлениях, совершенных лицами, которые занимали ответственные должности в органах законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, правоохранительных органах. Как обоснованно отметил 9 декабря 2020 г. Генеральный прокурор Российской Федерации И.В. Краснов на координационном совещании, посвященном результатам работы правоохранительных органов по противодействию коррупции, «разрушен миф о недостижимости для правосудия причастных к коррупции высокопоставленных чиновников федерального и регионального уровней. Привлечение их к уголовной ответственности уже далеко не редкость»¹.

Сложившиеся условия отправления правосудия по уголовным делам, бесспорно, требуют от прокуроров профессионального и качественного поддержания обвинения в суде первой инстанции и эффективного участия в судах проверочных инстанций.

Обязанность активно участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела объясняется как публичными началами в деятельности прокуроров, так и принципом состязательности сторон, который не позволяет суду принимать на себя выполнение функцию обвинения. Одновременно прокурор обязан в случае любого нарушения, допущенного кем-либо из участников процесса, в том числе и судом, незамедлительно заявлять об этом

¹ URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1894674/> (дата обращения: 14.01.2021).

и ходатайствовать о восстановлении нарушенного права. Высказывая профессиональное и обоснованное мнение по поводу возникающих в судебном заседании вопросов, прокурор оказывает существенное влияние на исход судебного разбирательства.

Анализ правоприменительной деятельности однозначно свидетельствует, что до настоящего времени комплексные системные проблемные ситуации процессуальной деятельности, выражающиеся в фактах правонарушений, допускаемых должностными лицами органов дознания и предварительного следствия, самими прокурорами, носят распространенный и повторяющийся характер. Многочисленные исследования свидетельствуют о комплексе причин, условий и факторов, влияющих на состояние законности в уголовном судопроизводстве и эффективность обеспечения прокурором прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса. Данные обстоятельства могут свидетельствовать о необходимости дальнейшего, более глубокого исследования указанной в теме исследования проблематики.

Потребность в наиболее полном, с учетом изложенного, обобщении актуального научно-практического материала, характеризующего деятельность прокуроров, участвующих в разбирательстве уголовных дел судами, предопределила целесообразность объединения усилий научных и педагогических работников Университета — ведущих специалистов в данной области правовых знаний. Кроме того, актуальность данной темы исследования отмечена в 2022 г. в предложениях ряда прокуратур субъектов Российской Федерации (Хабаровского края, Астраханской, Владимирской, Липецкой и Саратовской областей).

В качестве объекта исследования определены правоотношения, возникающие в ходе участия прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел, направленные на обеспечение прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса. Предмет исследования — общие закономерности и специфика уголовно-процессуальной деятельности; доктринальные, концептуальные и иные разработки ученых по вопросам участия прокурора в уголовном судопроизводстве: современное состояние, структура и динамика законности в уголовном судопроизводстве; положения федерального законодательства, регламентирующего полномочия прокурора и иных участников рассматриваемых правоотношений и др.

Эмпирическую базу исследования составляют: статистические формы отчетности; информационно-аналитические материалы, докладные записки прокуроров субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуратур и иные материалы об итогах работы за 2018–2023 гг.; приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации, организационно-распорядительные документы региональных прокуратур, имеющие отношение к исследуемой тематике; материалы судебной практики; материалы сети «Интернет». Особенностью настоящего издания является не только прочная теоретическая основа, но и привлечение обширных материалов судебной и прокурорской практики, а также результатов проведенного в 2021–2022 гг. анкетирования более 800 работников органов прокуратуры. Изменения в действующем законодательстве учтены по состоянию на 1 ноября 2023 г.

В итоге в работе предпринята попытка рассмотреть наиболее проблемные вопросы участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции, в том числе поддержание обвинения в суде с участием присяжных заседателей, участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами апелляционной и кассационной инстанций, участие прокуроров в рассмотрении судом ходатайств о применении особо порядка и др. Монография, как представляется, будет способствовать развитию науки, посвященной развивающемуся уголовному судопроизводству Российской Федерации и построения эффективной правовой модели деятельности прокуратуры в нем.

ГЛАВА 1.

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1.1. Процессуальный статус прокурора в рамках судебных стадий уголовного судопроизводства

Процессуальный статус прокурора представляет собой системную совокупность его прав, корреспондирующих им обязанностей, установленной законом процессуальной ответственности, а также наличие собственного процессуального интереса, определяемого назначением уголовного судопроизводства.

Современное российское уголовно-процессуальное законодательство (ст. 15 УПК РФ) выделяет основные уголовно-процессуальные функции: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела; они, как подчеркнуто в самом законе, отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган. Прокурор, представляя сторону обвинения в ходе судебного разбирательства, доказывая законность и обоснованность предъявленного подсудимому обвинения, обосновывая требование о признании подсудимого виновным, о применении к нему наказания, осуществляет функцию уголовного преследования¹.

Для более глубокого понимания процессуального статуса прокурора на судебном этапе уголовного судопроизводства необходимо обратиться к ретроспективному анализу развития института уголовного преследования в нашей стране.

Прокуратура создавалась как институт надзора за правильным и законным управлением страной ее центральными учреждениями

¹ Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Монография / Под ред. А.Г. Халиулина; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. М., 2021. С. 8.

и органом уголовного преследования первоначально не являлась¹. Основной функцией прокуратуры был надзор за всеми государственными органами («присутственными местами») как судебными, так и административными. Уголовно-процессуальная деятельность была лишь незначительным и почти «фиктивным придатком» к обязанностям по общему надзору². До судебных реформ 1864 г. «собственно судебная, обвинительная или исковая деятельность, — по словам Н.В. Муравьева, — составляла лишь одно из частных дополнений к функции надзора, едва намеченное в законе, слабое и незначительное на практике»³.

После кодификации и издания Свода законов Российской Империи 1832 г. прокуратура стала осуществлять уголовное преследование, хотя и в несколько усеченном формате⁴.

Роль прокуратуры в уголовном правосудии в особенности возросла со времен Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее — УУС) и была предметом внимания представителей юридической науки⁵.

В УУС была закреплена надзорная функция прокурора в досудебном производстве в сочетании с его обвинительной функцией на судебных стадиях. Эта же концепция, основанная на различии функций и полномочий прокурора в зависимости от стадий уголовного судопроизводства, была закреплена и в УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., а также в УПК РСФСР 1961 г.⁶

В первом законодательном акте о советской прокуратуре — Положении о прокурорском надзоре в РСФСР от 28.05.1922 был заложен всеобъемлющий характер прокурорского надзора в виде

¹ См.: *Казанцев С.М.* Прокуратура Российской империи: историко-правовое исследование: Дисс. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003. С. 430.

² См.: *Королев Г.Н.* Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 98.

³ *Муравьев Н.В.* Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности: Пособие для прокурорской службы. М., 1889. С. 37.

⁴ См.: *Крюков В.Ф.* Прокурор в уголовном судопроизводстве России (история и современность). Курск, 2012. С. 46.

⁵ Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства. С. 4.

⁶ См.: *Амирбеков К.И., Егоров С.Е., Халиулин А.Г.* Функции прокуратуры России в уголовном судопроизводстве // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2011. № 6 (26). С. 72; *Казанцев С.М.* Указ. соч. С. 360.

четырёх основных направлений деятельности, одно из которых заключалось в поддержании обвинения в суде. По УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. при рассмотрении уголовного дела судом прокурор поддерживал обвинение, обладая при этом равными процессуальными правами со стороной защиты по представлению доказательств, заявлению ходатайств и обжалованию решений суда. Кроме того, прокурор осуществлял надзор за деятельностью суда¹.

Законодательство, регламентирующее участие прокурора в уголовном судопроизводстве, получило дальнейшее развитие в Положении о прокурорском надзоре в СССР 1955 г., Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г. (далее — УПК РСФСР) и Законе «О прокуратуре СССР» 1979 г., при этом прокурор обладал широкими полномочиями, в том числе по поддержанию обвинения в суде².

В Концепции судебной реформы в РСФСР, одобренной утвержденной постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1804-I «О Концепции судебной реформы в РСФСР», положившей начало изменениям в данной сфере, указывалось, что соединение в лице прокурора функций расследования преступлений и надзора за ним противоречит требованиям системного подхода, вызывает перекосы в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Уголовное преследование должно выступать доминирующей функцией прокуратуры, а ее надзорные полномочия следует перераспределить в пользу судебного контроля и самостоятельности следователя. Прокуратура должна выступать как объективный орган обвинительной власти³. Одновременно сотрудниками ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации была сформулирована и обоснована принципиально иная позиция, согласно которой основное содержание деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства должно заключаться в осуществлении надзора за исполнением законов при проведении предварительного

¹ Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве: монография / Под общ. ред. А.Г. Халиулина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2016. С. 69–70.

² Там же.

³ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М., 1992. С. 59–61.

расследования; уголовное преследование должно рассматриваться как дополнительная функция в деятельности прокурора. При ином подходе к уголовному преследованию в деятельности прокурора будет наблюдаться обвинительный уклон, что несовместимо с его процессуальным положением¹. Однако в итоге законодатель избрал иной путь развития, сохранив за прокурором и надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, и уголовное преследование, ограничив при этом фактическую возможность их реализации усеченным (по сравнению с УПК РСФСР) объемом процессуальных полномочий. Несмотря на то что ч. 1 ст. 37 УПК РФ возлагает на прокурора осуществление уголовного преследования, он не уполномочен совершать те процессуальные действия, которые обеспечивают его осуществление².

Исходя из приведенного в исторической ретроспективе анализа развития уголовно-процессуального института уголовного преследования, полагаем, что дальнейшее его совершенствование должно быть направлено на усиление роли прокурора при реализации им функции обвинения на судебном этапе уголовного судопроизводства с предоставлением ему дополнительных полномочий, в частности, путем повышения самостоятельности при отказе от обвинения и возможности обоснованной переквалификации обвинения при ухудшении положения подсудимого с одновременным предоставлением последнему дополнительных гарантий для защиты его прав.

В то же время, придя на основе имеющихся по делу доказательств к убеждению в меньшей виновности подсудимого по сравнению с предъявленным ему обвинением, прокурор не только вправе, но и обязан высказать и обосновать перед судом это свое убеждение в форме мотивированного изменения обвинения или частичного отказа от обвинения. Проблема изменения обвинения прокурором, выступающим в суде в качестве государственного обвинителя, обсуждается многими исследователями.

Следуя научной точке зрения Я.В. Самиулиной и Ю.А. Кузовенковой, на практике встречаются случаи, когда государственные обви-

¹ Проблемы развития правового статуса российской прокуратуры (в условиях переходного периода). М., 1998. С. 43–44.

² Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве. С. 71–73, 77.