



**Yakhimovich A.V.**

Estoppel in civil procedure: Monograph. M.: Publishing House “Gorodets”, 2023. — 288 p.

The purpose of the book is to set out a theoretical framework of estoppel and the way it is applied in civil proceedings. The concept of estoppel is analysed through the history of its emergence and its further development in the English legal system. The analysis deals mainly with the classical estoppel concept as a rule of evidence, estoppel by representation, and its modern development as promissory estoppel, which is a specific instrument in the English contract law. Based on that theoretical framework, the problem of justifying the newly established judicial doctrine of procedural estoppel in the Russian civil procedure is examined, with its theoretical implications and practical issues.

For experts in civil litigation and procedure, scholars, postgraduate and undergraduate students of law faculties and schools, judges, and other legal practitioners.

*Keywords:* estoppel; access to justice; abuse of process; law of evidence; res judicata; waiver



По имеющимся данным, человек за всю жизнь не может прочитать больше двух процентов книжных произведений, созданных в этом мире. Каждому из нас рано или поздно приходит мысль, какими должны быть произведения, на которые мы тратим личное время и жизненную энергию, отдаем им часть себя. Общение с книгой должно приносить и удовольствие, и пользу, а в идеале – еще и полноценный диалог с автором.

Мы стоим перед выбором: что читать. Так, создается личная библиотека. На первых порах она складывается стихийно: человек учится чтению, привыкает к книге, а действующие образовательные программы, начиная с дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, предлагают базовый набор произведений, с которыми следует познакомиться, осмыслить и понять. При вхождении в самостоятельную взрослую жизнь мы имеем уже багаж прочитанного – у нас есть начальная библиотека, но вряд ли кто-то этим объемом и ограничивается. Порой мы решаем задачу – стоит ли очередное произведение и его автор нашего внимания. Чем больше вариантов, тем сложнее выбор. Чем мы старше – тем жестче критерии отбора. И каждому последующему поколению приходится труднее предыдущего. Но никто еще не отказался от ее решения и может предложить на обсуждение свое как единственно верное.

Библиотека, созданная человеком, – уникальна, как уникален индивид и каждое произведение, ее составляющее. Вряд ли в мире найдутся две одинаковые библиотеки. Стремления, тревоги человека тот час же отражаются на выборе книг, которые требуются для чтения. Произведение литературы – это не только выражение психики его автора, но и выражение психики тех, кому оно нравится. Эта давняя мысль Эмиля Геннекена, подхваченная и развитая Николаем Рубакиным и его последователями<sup>1</sup>, кажется, годится не только для художественных

---

<sup>1</sup> См.: *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики: эстопсихология / Пер. Д. Струнина. 2-е изд. М., 2011. С. 5; *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры, наблюдения. СПб., 1895. С. 3–4; *Белянин В.П.* Психологическое литературоведение. Текст как отражение внутренних миров автора и читателя. М., 2006. С. 4–5; *Он же.* Психолингвистика. 4-е изд. М., 2016. С. 175.

---

произведений, но, вообще, для всех, включая научные труды (несмотря на их особенный язык и среду возникновения). Таким образом, собираемые и читаемые произведения становятся не только источником, но и отражением мировоззрения создателя коллекции, они способны показать неповторимость его опыта, знаний, ценностей. Собрание книг приобретает частичку личности, которая при определенных условиях способна пережить создателя.

Наверно не ошибемся, если сочтем, что срок жизни личной библиотеки равен в целом сроку жизни ее создателя. Период активного чтения у человека длится 50–60 лет, а в последние годы жизни он устает и практически не находит сил на чтение имеющихся книг, не говоря уже о поиске новых. В связи с этим обычно библиотека жива, пока жив ее владелец, в отличие от авторских произведений и научных открытий, способных пережить создателей на десятки и сотни лет.

Каждой личности хотелось бы передать «интеллектуальный тип», образ мира, читательскую среду последователям моложе и сильнее, чтобы продолжить начатое дело освоения и постижения этого мира. Автор продолжает жить в произведениях, ученый – в открытиях, а читатель – в своих книгах.

Миру Михаила Константиновича Треушникова были знакомы все три ипостаси, ему посчастливилось выступить в роли автора, ученого и читателя.

Михаил Константинович передал часть домашней научной библиотеки кафедре гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова. Но это ее статическая часть, собранная им лично.

Открываемая книжная серия «Библиотека М.К. Треушникова» – попытка издателя, родных, учеников, коллег и друзей Михаила Константиновича сберечь и посылно продолжить создание личной библиотеки, вселить в нее жизнь, продолжить то мировосприятие, которое было присуще Михаилу Константиновичу как человеку своей эпохи.

*Антон Михайлович Треушников*

*Издательский Дом «Городец»*

*Кафедра гражданского процесса  
Юридического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова*

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

Предисловие .....	10
Введение .....	13
Словарь терминов .....	17
<b>Глава 1. Понятие, содержание и виды эстоппеля в гражданском процессе Англии .....</b>	<b>19</b>
1.1. История возникновения понятия «эстоппель» .....	24
1.2. Возникновение и развитие современных форм estoppel by representation и promissory estoppel .....	30
1.3. Утверждение о факте как основное условие применения классического эстоппеля .....	66
1.4. Эстоппель, доктрина выбора ( <i>election</i> ) и отказ от права ( <i>waiver</i> )	82
<b>Глава 2. Теория эстоппеля в российском гражданском судопроизводстве .....</b>	<b>120</b>
2.1. Эстоппель в отечественной доктрине гражданского процесса .	122
2.2. Эстоппель в российской судебной практике .....	140
2.3. Юридическая квалификация содержательного условия применения эстоппеля как юридического действия .....	170
<b>Глава 3. Практика эстоппеля в российском гражданском судопроизводстве .....</b>	<b>181</b>
3.1. Роль эстоппеля в доказывании материально-правовых фактов	181
3.2. Эстоппель как процессуальный запрет, применяемый в отношении фактов, имеющих процессуальное значение ....	205
Заключение .....	244
Приложение .....	252
Библиографический список .....	255



---

# CONTENTS

---

---

Preface .....	10
Introduction .....	13
Glossary .....	17
<b>Chapter 1. The Nature, Characteristics and Forms of Estoppel in English Civil Procedure .....</b>	<b>19</b>
1.1. Origins of Estoppel .....	24
1.2. Emergence and Development of Modern Forms of Estoppel: <i>Estoppel by Representation and Promissory Estoppel</i> .....	30
1.3. The Representation as the Core Element of the Classical Estoppel ..	66
1.4. Estoppel, Election and Waiver .....	82
<b>Chapter 2. The Theoretical Aspects of Estoppel in Russian Civil Procedure .....</b>	<b>120</b>
2.1. Estoppel in the Doctrine of Civil Procedure .....	122
2.2. Estoppel in Court Practice .....	140
2.3. The Qualification of the Representation as Juristic Act .....	170
<b>Chapter 3. The Application of Estoppel in Russian Civil Procedure .</b>	<b>181</b>
3.1. The Role of Estoppel in Establishing Facts in Issue .....	181
3.2. Estoppel as the Procedural Bar Applied to Procedural Acts .....	205
Conclusion .....	244
Appendices.....	252
Bibliography .....	255

---

---

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

Институту эстоппеля в российском гражданском судопроизводстве посвящено немало научных публикаций. Интерес исследователей понятен. В его основе — желание поделиться знаниями о правотворческой деятельности судебных органов стран англо-американской правовой семьи, предпринять попытки применить эти знания на практике — в ходе судебной защиты гражданских прав, в законопроектной работе. При этом не всегда учитывается, что на любое исследуемое, сравниваемое правовое явление, а уж тем более такое сложное, как эстоппель, необходимо смотреть со всех сторон, принимая во внимание национальные — исторический, материально-правовой и процессуально-правовой — контексты.

Автору представляемой читателю монографии — Антону Владимировичу Яхимовичу — удалось избежать этой ошибки в силу следующего. Будучи магистром права Университета г. Эдинбурга, он погрузился в историю и теорию английского права, изучив огромный массив специальных источников, среди которых особое место занимает прецедентная практика английских судов. В качестве практикующего юриста не понаслышке знает о российской судебной практике в части применения знаний об эстоппеле и отражения их в судебных постановлениях по гражданским делам. Являясь соискателем степени кандидата юридических наук, автор подготовил на кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова диссертационное исследование на тему «Эстоппель в гражданском судопроизводстве», которое с успехом защитил, получив искомую степень.

Основательность проведенного А.В. Яхимовичем исследования читатель сможет оценить самостоятельно. Хотелось бы лишь привлечь внимание к работе, акцентировав внимание на выводах автора, которые представляют особую теоретико-практическую ценность:

1) современная английская доктрина права и судебная практика отказались от идеи унификации и создания концептуально единого принципа *estoppel*. Разные виды *estoppel* имеют раз-

личный предмет и условия применения, а отличия в содержании их существенных элементов позволяют учесть специфику конкретных жизненных ситуаций;

2) *классический estoppel*, или *estoppel by representation*, — это *estoppel* в строгом смысле слова, который представляет собой правило доказывания, направленное на ограничение доказывания фактических обстоятельств дела путем исключения из предмета судебного исследования и оценки обстоятельства, имеющего значение для рассмотрения и разрешения дела.

В основе его применения лежит утверждение о факте, которое должно соответствовать, установленным в праве критериям: быть ясным и недвусмысленным, нацеленным на восприятие и совершение конкретных действий адресатом утверждения. Оно должно быть сделано в отношении определенного события или явления настоящего или прошлого и быть ложным по своему содержанию. Именно ложность утверждения есть основание для применения *estoppel* — лицу не дозволяется оспорить характер собственного изначального утверждения по мотиву его ложности;

3) при применении эстоппеля не идет речь о запрете стороне что-либо заявлять в судебном процессе. Его действие состоит в том, что суд в процессе вынесения судебного решения не учитывает и не оценивает фактические обстоятельства, утверждаемые стороной с целью опровержения факта, установленного с помощью эстоппеля. Лишение или ограничение процессуальных прав участников дела допускается только на основании закона, а не по распоряжению суда.

Уверена, что издание книги «Эстоппель в гражданском судопроизводстве» позволит восполнить тот недостаток в теории, который образовался в результате фрагментарных, разрозненных исследований по обозначенной теме, привлечь внимание к проблеме судебной защиты гражданских прав (в том числе и законодательного регулирования), еще раз обратить внимание на невозможность заимствования иностранных правовых институтов без учета социальных, экономических, культурных и иных факторов, определяющих специфику национального правового регулирования.

Принимая во внимание изложенное, хотелось бы выразить надежду, что книга Антона Владимировича Яхимовича



«Эстоппель в гражданском судопроизводстве» не только займет достойное место среди имеющихся научных исследований проблем гражданского, арбитражного процесса России, но и послужит основой для дальнейшего научного творчества, станет полезной в учебном процессе, а, возможно, и в процессе по конкретному гражданскому делу.

*Е.А. Борисова,*  
доктор юридических наук,  
профессор кафедры гражданского процесса  
юридического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова

---

## ВВЕДЕНИЕ

---

В советском гражданском процессе правовая категория *estoppel* («эстоппель») была предметом научного интереса советских компаративистов, изучавших правовые системы Англии, США. В современном российском гражданском процессе эстоппель является главным образом предметом анализа деятельности российских судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Заимствование зарубежного (в первую очередь английского, поскольку именно в английской правовой системе эстоппель возник как правовое явление) опыта судебного применения эстоппеля без учета особенностей его содержания, обусловленного спецификой исторического развития английского права и процесса, неизбежно приводит к проблемам теоретико-практического характера.

Недостаточность всестороннего научного исследования этой сложной и многогранной правовой категории, охватывающей понятия гражданского и гражданского процессуального права, приводит к упрощенному пониманию эстоппеля. Заимствование происходит без учета особенностей разных видов эстоппеля таких, как: классический эстоппель, являющийся правилом доказывания, не позволяющим в судебном процессе оспаривать определенные фактические обстоятельства дела; эстоппель как институт обязательственного права, цель которого придать юридическую силу одностороннему негативному обязательству лица; эстоппель как аналог института законной силы судебного решения. Законодательное регулирование российского судебного применения эстоппеля отсутствует. В результате применение эстоппеля полностью зависит от усмотрения суда. Ориентация на обобщенное понятие эстоппеля приводит к терминологической путанице и попыткам увидеть эстоппель в давно известных институтах науки гражданского процессуального права. Все это в совокупности отрицательно влияет на уровень гарантий доступа к правосудию, создает угрозу нарушения права на судебную защиту.

В современной отечественной юридической литературе и судебной практике преобладает понимание эстоппеля как принципа права, в основе которого лежит идея о необходимости

стимулирования последовательного и непротиворечивого поведения субъектов правоотношений: сторона не должна извлекать преимущества из своего непоследовательного поведения.

Такое понимание, как представляется, стало следствием утвердившегося в практике и научной литературе суждения, что эстоппель есть частный случай проявления материально-правового принципа добросовестности, установленного в ст. 1 ГК РФ и соответственно в качестве такового не требует формализации. Типичное определение эстоппеля судом основывается на использовании таких оценочных понятий, как «последовательность», «непротиворечивость», «преимущество (выгода)», «правовая ситуация», «сохранение справедливого баланса интересов спорящих сторон», «обычная коммерческая честность». Именно эти внутренне неопределенные понятия в том или ином варианте представляют собой содержание определения эстоппеля, в том числе так называемого процессуального эстоппеля. Однако именно в этой части возникают сложности с «наполнением» судами обоснованным, т.е. установленным на основании доказанных обстоятельств дела, содержанием этих абстрактных оценочных понятий.

Проблема в том, что за указанными характеристиками не стоит сколь-либо конкретного объяснения их содержания в судебных актах. Неясно, в чем именно состоит негативная сторона «противоречивости» действий лица и в чем заключается «преимущество (выгода)», препятствие которому объявляется «главной задачей принципа эстоппель».

Такое понимание не учитывает особенности непрофессионального гражданского судопроизводства, а также не соответствует сути классического эстоппеля, содержание которого раскрывается через доказывание совокупности обязательных элементов, где само поведение — один из элементов.

Особенностью современного подхода к обоснованию применения эстоппеля в российском гражданском судопроизводстве является, с одной стороны, отсутствие исследований этого явления в родной для него английской системе права, а с другой — своего рода забвение емких, но и поныне актуальных в своем основном содержании научных работ классиков отечественной процессуальной науки. Среди указанных трудов следует выделить: «Судопроизводство и гражданский процесс капиталистических государств» А.Д. Кейлина (М., 1958); «Ответственность морского перевозчика за груз по английскому праву» К.Ф. Его-

рова (М., 1961); «Английский гражданский процесс. Основные понятия, принципы и институты» В.К. Пучинского (М., 1974) и «Основные черты буржуазного гражданского процессуального права» М.Г. Авдюкова, А.Ф. Клеймана, М.К. Треушникова (М., 1978).

Важнейшая особенность этих исследований — справедливый вывод о необходимости разграничения разных видов эстоппеля и определения классического эстоппеля как процессуального правила доказывания, а не выражения абстрактного материально-правового принципа добросовестности. При этом авторы обоснованно не смешивали в одно целое эстоппель в качестве правила доказывания и эстоппель как выражение законной силы судебного решения и свойства преюдициальности, поскольку справедливо полагали, что единый термин в названии не может сам по себе свидетельствовать о тождестве явлений, им обозначаемых.

Характер сложившегося понимания и применения эстоппеля в отечественной судебной практике делает необходимым анализ прежде всего классического эстоппеля, представляющего правило доказывания в английской правовой системе, с последующим выводом о необходимости и возможности заимствования английского правового явления. В связи с этим вопросы, относящиеся к применению формальных видов эстоппеля и *estoppel per rem iudicatam*, в данной книге не рассматриваются. Исключение составляет освещение проблемы терминологической путаницы, связанной с попытками анализировать отечественный институт законной силы судебного решения с позиции обобщенного понимания эстоппеля и наличия термина “*estoppel*” в наименовании аналога института законной силы судебного решения в английском праве.

Предваряя дальнейшее повествование, автор выражает глубокую признательность научному руководителю доктору юридических наук, профессору Е.А. Борисовой за руководство и поддержку в написании и защите диссертации, заведующему кафедрой гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова, доктору юридических наук, профессору В.В. Молчанову, доктору юридических наук, профессору В.М. Шерстюку, доктору юридических наук, профессору Е.В. Кудрявцевой, кандидату юридических наук, доценту С.В. Моисееву и всему профессорско-преподавательскому составу кафедры за участие в обсуждении диссертации, положенной в основу настоящей монографии.

Отдельные слова благодарности доктору юридических наук, профессору Д.Б. Абушенко, доктору юридических наук, профессору О.Н. Шеменевой и кандидату юридических наук, доценту И.И. Черных за содержательную дискуссию и ценные замечания.

Особую благодарность автор выражает родителям — Владимиру Николаевичу и Людмиле Павловне, без их всемерной помощи, поддержки и вдохновения не было бы этой книги.

---

---

---

## СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

---

---

Учитывая отсутствие устоявшегося понимания ряда терминов и понятий, связанных с эстоппелем, приводятся следующие пояснения:

- ***estoppel*** — в тексте работы слово *estoppel*, если из контекста не следует иное, опосредует английский институт *классического* эстоппеля, имеющий конкретные элементы и условия применения;
- ***классический*** (*доказательственный*) ***эстоппель*** — правило доказывания, направленное на ограничение установления фактических обстоятельств дела. Лицу, чье утверждение о факте дает основание адресату такого утверждения совершать определенное действие, полагаясь на это утверждение, не допускается впоследствии (в ходе судебного процесса) ставить под сомнение правдивость своего утверждения, если в результате у адресата утверждения возникнут неблагоприятные последствия.

В общем случае основным видом классического эстоппеля выступает ***estoppel by representation*** (*estoppel in pais*), но под этим же термином могут скрываться такие наименования, как *estoppel by conduct*, *by silence*, *evidential estoppel*, *common law estoppel*. Различие в названии обуславливается либо указанием на форму, в которую облакается утверждение лица, либо на роль эстоппеля в гражданском процессе, либо необходимостью отграничения этого вида эстоппеля от эстоппеля по праву справедливости;

- ***representation*** — юридически значимое утверждение о факте действительности, существующем на момент утверждения или существовавшем в прошлом. Учитывая этимологию слова, имеется в виду не просто утверждение о факте, а подтверждение (**re**-presentation) того, что было или существует. Эффект подтверждения сохраняется в течение всего времени, пока адресат утверждения основывает свои действия на нем. Может быть выражено в словесной форме или в виде действия (бездействия);
- ***consideration*** — встречное предоставление, которое необходимо для создания простого обязательства, имеющего

---

# БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

---

## Нормативные акты и иные источники права

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 дек.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. ELI-UBIDROIT Model European Rules of Civil Procedure // Eli & UNIDROIT. Oxford University Press, 2021.
6. Civil Procedure Rules. URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil>.
7. Statute of Frauds 1677, с. 3.
8. Misrepresentation Act 1967 с.7.
9. Supreme Court of Judicature Act 1873 с. 66.
10. Supreme Court of Judicature Act 1875 с. 77.
11. Senior Court Act 1981 с. 54.

## Материалы судебной практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2008 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений статей 9 и 10 Федерального конституционного закона “Об арбитражных судах в Российской Федерации” и статей 181, 188, 195, 273, 290, 293 и 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества “СЕБ Русский Лизинг”, общества с ограниченной ответственностью “Нефте-Стандарт” и общества с ограниченной ответственностью “Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт»» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 4. Ст. 300.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2020 г. № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.А. Алиева» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. Ст. 4734.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836

- Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Сиепанюгиной» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 45. Ст. 6311.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2018 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона “О социальной защите инвалидов в Российской Федерации”, пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации”, статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Горностаевой» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 10. Ст. 1571.
  5. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 октября 2021 г. № 44-П «По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части пятой статьи 135 и части первой статьи 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.С. Пермякова» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 43. Ст. 7350.
  6. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 1281-О // СПС «КонсультантПлюс».
  7. Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества “Энергопромкомплект” на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5.
  8. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. № 541-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каверзнева Зои Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
  9. Определение Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 1943-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полосиной Натальи Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 381 и статьей 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
  10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 2003. 26 дек.
  11. Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.
  12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2008. 2 июля.
  13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. 29 июня.