



По имеющимся данным, человек за всю жизнь не может прочитать больше двух процентов книжных произведений, созданных в этом мире. Каждому из нас рано или поздно приходит мысль, какими должны быть произведения, на которые мы тратим личное время и жизненную энергию, отдаем им часть себя. Общение с книгой должно приносить и удовольствие, и пользу, а в идеале — еще и полноценный диалог с автором.

Мы стоим перед выбором: что читать. Так, создается личная библиотека. На первых порах она складывается стихийно: человек учится чтению, привыкает к книге, а действующие образовательные программы, начиная с дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, предлагают базовый набор произведений, с которыми следует познакомиться, осмыслить и понять. При вхождении в самостоятельную взрослую жизнь мы имеем уже багаж прочитанного — у нас есть начальная библиотека, но вряд ли кто-то этим объемом и ограничивается. Порой мы решаем задачу — стоит ли очередное произведение и его автор нашего внимания. Чем больше вариантов, тем сложнее выбор. Чем мы старше — тем жестче критерии отбора. И каждому последующему поколению приходится труднее предыдущего. Но никто еще не отказался от ее решения и может предложить на обсуждение свое как единственно верное.

Библиотека, созданная человеком, — уникальна, как уникален индивид и каждое произведение, ее составляющее. Вряд ли в мире найдутся две одинаковые библиотеки. Стремления, тревоги человека тот час же отражаются на выборе книг, которые требуются для чтения. Произведение литературы — это не только выражение психики его автора, но и выражение психики тех, кому оно нравится. Эта давняя мысль Эмиля Геннекен, подхваченная и развитая Николаем Рубакиным и его последователями¹, кажется, годится не только для художественных произведений, но, вообще, для всех, включая научные труды (несмотря на их особенный язык и среду возникновения). Таким образом, собираемые и читаемые произведения становятся не только источником, но и отражением мировоззрения

¹ См.: *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики: эстопсихология / Пер. Д. Струнина. 2-е изд. М., 2011. С. 5; *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры, наблюдения. СПб., 1895. С. 3–4; *Белянин В.П.* Психологическое литературоведение. Текст как отражение внутренних миров автора и читателя. М., 2006. С. 4–5; *Он же.* Психолингвистика. 4-е изд. М., 2016. С. 175.

создателя коллекции, они способны показать неповторимость его опыта, знаний, ценностей. Собрание книг приобретает частичку личности, которая при определенных условиях способна пережить создателя.

Наверно не ошибемся, если сочтем, что срок жизни личной библиотеки равен в целом сроку жизни ее создателя. Период активного чтения у человека длится 50–60 лет, а в последние годы жизни он устаёт и практически не находит сил на чтение имеющихся книг, не говоря уже о поиске новых. В связи с этим обычно библиотека жива, пока жив ее владелец, в отличие от авторских произведений и научных открытий, способных пережить создателей на десятки и сотни лет.

Каждой личности хотелось бы передать «интеллектуальный тип», образ мира, читательскую среду последователям моложе и сильнее, чтобы продолжить начатое дело освоения и постижения этого мира. Автор продолжает жить в произведениях, ученый – в открытиях, а читатель – в своих книгах.

Миру Михаила Константиновича Треушникова были знакомы все три ипостаси, ему посчастливилось выступить в роли автора, ученого и читателя.

Михаил Константинович передал часть домашней научной библиотеки кафедре гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова. Но это ее статическая часть, собранная им лично.

Открываемая книжная серия «Библиотека М.К. Треушникова» – попытка издателя, родных, учеников, коллег и друзей Михаила Константиновича сблизить и посылить продолжить создание личной библиотеки, вселить в нее жизнь, продолжить то мировосприятие, которое было присуще Михаилу Константиновичу как человеку своей эпохи.

Антон Михайлович Треушников

Издательский Дом «Городец»

*Кафедра гражданского процесса
Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова*

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Борисова Е.А.</i> Предисловие	6
Введение	8
Глава 1. Задачи гражданского судопроизводства: общая характеристика	11
§ 1. Задачи гражданского судопроизводства и эффективность правосудия по гражданским делам. Соотношение задач гражданского судопроизводства со смежными понятиями	11
§ 2. Законодательное развитие понятия «задачи гражданского судопроизводства»	34
Глава 2. Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел — двуединая задача гражданского судопроизводства	57
§ 1. Правильное рассмотрение и разрешение дел.	57
§ 2. Своевременное рассмотрение и разрешение дела	87
Глава 3. Содействие мирному урегулированию споров — задача гражданского судопроизводства	112
§ 1. Реализация задачи содействия мирному урегулированию споров в гражданском процессе Франции и Германии. ...	114
§ 2. Реализация задачи содействия мирному урегулированию споров в США	136
§ 3. Реализация задачи содействия мирному урегулированию споров в России	153
Заключение	170
Библиографический список	177

Предисловие

Уважаемый читатель!

Вы держите в руках интересную книгу, посвященную исследованию задач гражданского судопроизводства. Ее автор — Полина Денисовна Печегина, выпускница юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, с успехом защитившая в 2022 г. кандидатскую диссертацию в Диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование стало основой данного издания.

Известно, что существуют разные взгляды на понятия «задачи», «цель», «функция» гражданского судопроизводства. В предлагаемой монографии автор между этими понятиями проводит четкую грань. Какую? Читатель сможет узнать, познакомившись с содержанием книги.

Отмечу лишь то, что в монографии П.Д. Печегиной акцентируется внимание на различии задач правосудия по гражданским делам и задач гражданского судопроизводства. Анализ истории развития российского гражданского, арбитражного процессуального законодательств позволили автору книги прийти к выводу о том, что задачи гражданского судопроизводства являются частными задачами правосудия и заключаются прежде всего в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел, в содействии мирному урегулированию спора. Иные категории, закрепленные в ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, ст. 3 КАС РФ, относятся к общим задачам правосудия по гражданским делам и реализуются не только судьей, рассматривающим конкретное гражданское дело, но и судебной властью в целом.

Каково содержание каждой из обозначенных задач гражданского судопроизводства, как решаются данные задачи судом в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел, какова специфика процессуальных правоотношений, в чем заключается сходство и различие российского и зарубежного законодательного регулирования и судебной практики —

ответы на эти и другие вопросы можно получить, прочитав книгу П.Д. Печегинной.

Особый интерес представляет проанализированный автором издания механизм достижения правильного рассмотрения и разрешения дел в исковом (упрощенном и заочном), приказном, особом производствах, в производстве по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов.

Мирное урегулирование споров — одна из наиболее обсуждаемых тем в сфере гражданского, арбитражного судопроизводств. В предлагаемом издании можно почерпнуть много полезной и, главное, интересной информации относительно развития и реализации на практике идеи мирного урегулирования споров во Франции, Германии, США, составить представление о направлении движения российского законодательства в этой сфере, о практике реализации задачи содействия мирному урегулированию споров в России, о путях совершенствования процессуального законодательства с учетом исторически сложившейся идеологии и юридического инструментария российского процесса.

Надеюсь, что знакомство с монографией П.Д. Печегинной принесет читателю не только удовлетворение от прочитанного, но и вызовет желание продолжить изучение проблемы задач гражданского судопроизводства.

Е.А. Борисова, доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского процесса
юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Введение

Современный этап российской судебной реформы характеризуется стремлением к повышению эффективности правосудия по гражданским делам. При этом теоретические исследования в сфере гражданского судопроизводства позволяют констатировать, что повышение эффективности находится в прямой зависимости от надлежащей реализации цели и задач гражданского судопроизводства.

Проблема телеологических оснований правосудия не нова для юридической науки. На разных этапах развития государственно-правового механизма с опорой на экономический и социальный контекст неизбежно происходит переосмысление целей и задач судебной деятельности. Гражданское судопроизводство не является исключением. Его задачи, сформулированные и законодательно закрепленные в 1960-е годы, требуют нового взгляда с учетом изменившихся политико-правовых условий. Об этом свидетельствует и законодательное закрепление в 2019 г. новой самостоятельной задачи гражданского судопроизводства — содействие мирному урегулированию споров.

Несмотря на актуальность тематики, целостного исследования задач гражданского судопроизводства в науке гражданского процессуального права до настоящего времени предпринято не было. И в дореволюционный, и в советский, и в современный периоды развития науки гражданского процессуального права задачи гражданского судопроизводства специально не исследовались, а рассматривались в контексте иных проблем отрасли, таких как принципы гражданского процессуального права, судебное доказывание (в части роли судьи в достижении истины по делу), задачи мирового судьи, мировые сделки и роль суда в склонении сторон к миру, судебные ошибки, эффективность правосудия по гражданским делам и др.

При этом в работах, которые так или иначе затрагивали проблематику задач гражданского судопроизводства, отсутствует единство мнений относительно ряда принципиальных вопросов: что такое задачи гражданского судопроизводства, как они соотносятся с целью гражданского судопроизводства, каков состав задач гражданского судопроизводства в целом и в чем заключается содержание конкретных задач и т.д.

Аналогичная неопределенность наблюдается и в законодательстве. Так, например, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации по-разному подходят к определению перечня задач и их соотношению с целью судопроизводства.

Возникает ситуация, при которой законодательно закрепленной целью гражданского судопроизводства является защита прав граждан, организаций, публичных образований, ее существование и значение никто не оспаривает. Однако как ее достичь, какие именно задачи для этого необходимо выполнить, не ясно.

В настоящем издании впервые проведено специальное исследование задач отечественного гражданского судопроизводства, определены их понятие и содержание, особенности реализации в отдельных видах гражданского судопроизводства, обоснована необходимость совершенствования российского гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства в части реализации задач судопроизводства с учетом релевантного зарубежного опыта.

Предваряя дальнейшее изложение, автор выражает слова признательности и благодарности за неоценимую помощь и поддержку в написании и защите диссертации, ставшей основой для настоящей монографии, дорогому научному руководителю — доктору юридических наук, профессору Е.А. Борисовой и кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Отдельные слова благодарности автор выражает доктору юридических наук, профессору С.Ф. Афанасьеву, доктору юридических наук,

профессору С.Л. Дегтяреву, кандидату юридических наук, доценту Д.Г. Фильченко, а также доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу Российской Федерации В.М. Жуйкову, доктору юридических наук, профессору РАН С.А. Сеницыну и кандидату юридических наук М.О. Дьяконовой за ценные замечания и предложения, высказанные при написании работы.

Особую благодарность автор выражает родным, без всемерной поддержки и помощи которых книга бы не состоялась.

Глава 1

ЗАДАЧИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§ 1. Задачи гражданского судопроизводства и эффективность правосудия по гражданским делам. Соотношение задач гражданского судопроизводства со смежными понятиями

На современном этапе российской судебной реформы (2018–2023) основополагающее значение приобретает повышение эффективности правосудия по гражданским делам посредством оптимизации судебной нагрузки¹.

Несмотря на серьезную теоретическую проработку², в отечественной правовой науке до сих пор нет определенности

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; пояснительная записка к проекту Федерального закона № 235526-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См., напр.: *Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г.* Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979; *Пашков А.С., Чечот Д.М.* Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. 1965. № 8. С. 3–11; *Самощенко И.С., Никитинский В.И.* Цели правовых норм — масштаб оценки их эффективности // Учен. зап. ВНИИСЗ. Вып. 19. М., 1969. С. 46–61; *Анашкин Г.З., Петрухин И.Л.* Эффективность правосудия и судебные ошибки // Советское государство и право. 1968. № 8. С. 59–67; *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997; *Паузация М.Ш.* Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда // Проблемы эффективности. М., 2008; *Плюхина М.А.* Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург,

в отношении того, какое правосудие по гражданским делам считать эффективным, каковы критерии и пути достижения его эффективности.

Так, одни авторы понимают под эффективностью правосудия по гражданским делам «способность (свойство) правосудия как вида осуществляемой судом в установленной законом гражданской процессуальной форме государственной деятельности по рассмотрению и разрешению конкретных судебных дел с вынесением по ним законных, обоснованных и справедливых постановлений обеспечивать при определенных условиях достижение социально значимых целей. Эта способность характеризуется отношением фактически достигнутого правосудием уровня целей к нормативно установленному законом»¹. Исходя из этого, цели правосудия по гражданским делам выступают в роли эталона оценки его эффективности.

Другие авторы определяют понятие эффективности правосудия по гражданским делам как соотношение между ее (эффективностью правосудия) фактическим результатом и теми социальными целями (конституционными задачами), для достижения которых судебные органы созданы².

Под эффективностью правосудия понимается и способность суда как органа государственной (судебной) власти надлежащим образом обеспечивать реализацию целевых установок судопроизводства, в которых выражается его социальное предназначение³. Эффективность также рассматривается как «характеристика гражданского судопроизводства, определяющая реальное достижение определенных законом

2002; Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006; Гагиев А.К. Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013; Сухорукова О.А. Эффективность гражданского судопроизводства: коммуникативный аспект: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2017; и др.

¹ Цихоцкий А.В. Указ. соч. С. 152.

² См.: Чечина Н.А. Актуальные проблемы науки гражданского процессуального права // Избранные труды по гражданскому процессу. С. 441.

³ См.: Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010. С. 121.

целей судебной защиты прав и законных интересов с минимально необходимыми (оптимальными) издержками»¹.

Неопределенность во взглядах на проблему эффективности гражданского судопроизводства наблюдается и при обращении к опыту зарубежных правовых порядков. В последнее десятилетие наметилась общемировая тенденция к определению эффективности правосудия по гражданским делам с экономической точки зрения: во главу угла ставятся затраты судебной системы конкретного государства на осуществление гражданского судопроизводства. Показателен в этом отношении опыт некоторых европейских стран и США².

Большинство американских правоведов и экономистов такую точку зрения не разделяют. Скорее эффективность означает оптимальный компромисс между стоимостью и функциональностью; система может одновременно стать менее дорогостоящей и менее эффективной, если экономия затрат компенсируется потерей производительности³.

Указанный подход взят за основу и многочисленными системами оценки эффективности правосудия по гражданским делам, действующими в настоящее время в мире. Так, Европейская комиссия по оценке эффективности правосудия (СЕРЕЈ), учрежденная Комитетом министров Совета Европы в 2002 г., осуществляет регулярную оценку судебных систем государств Совета Европы⁴ на предмет соответствия критериям эффективности правосудия. Указанные критерии условно можно разделить на организационные и судопроизводственные. К первой группе относятся: расходы на судебную систему (в том числе зарплаты сотрудников судебной системы, уровень компьютеризации, размер государственных

¹ Курочкин С.А. Эффективность гражданского судопроизводства. М., 2020. С. 44.

² Об этом см. подробнее: Багрянская П.Д. Эффективность гражданского судопроизводства: сравнительно-правовой аспект // Законодательство. 2020. № 11. С. 50–55.

³ Coleman B. The Efficiency Norm, 56 B.C. // L. Rev. 1777 (2015). URL: <https://digitalcommons.law.seattleu.edu/faculty/733>.

⁴ European judicial systems CEPEJ Evaluation Report 2020 Evaluation cycle (2018 data). Part 1. 2020. URL: <https://www.coe.int/en/web/cepej/special-file-publication-of-the-report-european-judicial-systems-cepej-evaluation-report-2020-evaluation-cycle-2018-data-..>

пошлин, обеспеченность зданиями судов, обучение судей); состав судейского корпуса (учитываются профессиональные требования к занятию должности судьи, количество судей на душу населения, срок полномочий судей, гендерная принадлежность судьи, размер заработной платы судьи); организация работы судов (в том числе степень использования информационных технологий в работе судебной системы). К судопроизводственным факторам, исследуемым СЕРЕЈ, относятся: степень удовлетворенности исходом дела лиц, участвующих в деле, и количество выявленных нарушений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹. Наравне с продолжительностью судебного разбирательства к важнейшим критериям оценки эффективности в рамках Совета Европы относятся доступность правосудия и предсказуемость решения.

Количественные данные, представляемые СЕРЕЈ, используются и для составления Справочной таблицы судебных показателей Европейского союза (The EU Justice Scoreboard)². Этот документ содержит сопоставимые данные о независимости, качестве и эффективности национальных систем правосудия.

О состоянии эффективности правосудия по гражданским делам можно также судить на основе Индекса верховенства права Всемирного проекта правосудия (The World Justice Project (WJP) Rule of Law Index)³.

Интерес в контексте исследования проблемы эффективности правосудия по гражданским делам также представляет проект «Оценка качества работы судов», который осуществлялся в округе Апелляционного суда Рованиеми (Финляндия) на протяжении 1999–2005 гг. и получил призна-

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.), ратифицирована Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СПС «КонсультантПлюс». Россия перестала являться Высокой Договаривающейся Стороной данной Конвенции 16 сентября 2022 г.

² URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020DC0306>.

³ URL: <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/>.

ние как финской, так и мировой юридической общественности¹. В рамках указанного проекта были предложены шесть аспектов для анализа (судебный процесс, судебное решение, обращение со сторонами и общественностью, скорость рассмотрения дела, компетентность и профессиональные навыки судьи, организация и управление процессом рассмотрения дел), на основании которых выведены в совокупности 40 качественных критериев для оценки эффективности правосудия по гражданским делам.

Таковыми критериями являются:

1. Судебное разбирательство открыто и прозрачно для сторон; судья действует независимо и беспристрастно; судебное разбирательство организовано целесообразно; предпринимались активные меры по содействию сторонам в урегулировании спора; судья ведет процесс эффективно и активно; стороны и иные лица, участвующие в деле, понесли минимальные издержки; организация судебного разбирательства является гибкой; открытость судебного процесса; судебные разбирательства должны основываться на взаимодействии.

2. Решение суда является справедливым и законным; юридическая мотивировка решения должна убеждать стороны, юристов и ученых в справедливости и законности решения; мотивировка решения должна быть прозрачной; мотивировочная часть решения изложена детально и системно; мотивировочная часть решения должна быть понятной; решение должно иметь четкую структуру и быть лингвистически и грамматически правильным; решение объявлено таким образом, чтобы оно могло быть и было понятно.

3. С участниками судебных разбирательств и общественностью необходимо всегда обращаться с уважением их человеческого достоинства; участникам судебного разбирательства необходимо предоставить соответствующую юридическую консультацию, сохраняя при этом беспристрастность и объективность суда; консультации и другие услуги, оказываемые

¹ Оценка качества разрешения дел в судах. Принципы и предлагаемые критерии качества. Проект судов округа Апелляционного суда Рованиеми, Финляндия. 2007. URL: https://oikeus.fi/hovioikeudet/rovaniemenhovioikeus/material/attachments/oikeus_hovioikeudet_rovaniemenhovioikeus/THQlt-sYKF/principles_v.pdf.

посетителям судов, начинают предоставляться, как только они прибывают на место рассмотрения дела (здание суда и т.д.); участникам судебного процесса должна предоставляться вся необходимая информация о судебном разбирательстве; у суда в необходимых случаях имеются ресурсы для коммуникации и связей с общественностью; организация помещений в здании суда соответствует особым потребностям различных групп клиентов.

4. Дела должны рассматриваться в течение оптимального времени, установленного для организации работы суда; при составлении графика рассмотрения дел необходимо учитывать значимость дела для сторон и продолжительность рассмотрения дела на более ранних стадиях; стороны должны чувствовать, что судебное разбирательство было быстрым; сроки, которые были установлены или согласованы, также соблюдались.

5. Судьи должны заботиться о поддержании уровня своих знаний и навыков; в суде должны быть судьи с конкретной специализацией; у сторон и их представителей должно сложиться впечатление, что судья тщательно подготовился к делу и хорошо в нем разбирается.

6. Организация и управление процессом рассмотрения дел осуществляются профессионально и способствуют надлежащему осуществлению обязанностей судьи; распределение поступающих дел между судьями происходит системно и осуществляется заслуживающим доверия способом; при распределении дел учитывается специализация судей; процесс рассмотрения дел должен быть организован таким образом, чтобы де-факто имелась возможность рассмотрения дел расширенным составом суда; в суде должна существовать методическая система для эффективного мониторинга продвижения дел и принятия мер по ускорению процесса рассмотрения затянутых дел; безопасность участников судебных разбирательств и работников суда гарантируется.

Исходя из изложенных критериев оценки эффективности правосудия по гражданским делам, можно заметить, что ее достижение находится в прямой зависимости от надлежащей реализации цели и задач гражданского судопроизводства. Например, такие критерии оценки эффективности, как

справедливость и законность решения суда, наличие юридической мотивировки решения суда, убеждающей стороны, адвокатов, ученых в справедливости и законности решения взаимосвязаны с задачей правильного рассмотрения и разрешения дела. Задача своевременного рассмотрения и разрешения дела раскрывается через: рассмотрение дела в течение оптимального времени; учет значимости дела для сторон; соблюдение установленных сроков.

Исследование задач гражданского судопроизводства представляется затруднительным без обращения к ряду иных взаимосвязанных вопросов:

1) соотношению понятий «правосудие по гражданским делам» и «гражданское судопроизводство» для целей настоящей работы;

2) определению того, что является целью гражданского судопроизводства, и каково соотношение целей и задач гражданского судопроизводства;

3) взаимосвязи задач гражданского судопроизводства с принципами и функциями гражданского судопроизводства.

Соотношение понятий «правосудие по гражданским делам» и «гражданское судопроизводство»

В специальной литературе, посвященной исследованию целевых установок гражданского судопроизводства, эффективности правосудия по гражданским делам в целом и его отдельных элементов, нередко можно встретить разрозненность используемых формулировок. Так, понятия «правосудие по гражданским делам» и «гражданское судопроизводство» зачастую используются в качестве синонимичных¹.

Ученые, разграничивающие указанные понятия, акцентируют внимание на различных аспектах. Например, по мнению В.М. Шерстюка, «правосудие — это судопроизводство, осуществляемое на основе всех конституционных и отраслевых принципов, судопроизводство же представляет собой урегулированный нормами гражданского процессуального

¹ См.: *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 217; *Жилин Г.А.* Указ. соч. С. 27–28.

права порядок рассмотрения и разрешения юридических дел судами общей юрисдикции, который протекает в различных формах, а не только в форме правосудия»¹.

М.Ш. Пацация также, разграничивая понятия «правосудие» и «судопроизводство», отмечает, что правосудие представляет собой реализацию исключительного полномочия судебной власти соответствующим субъектом — судом, в то время как судопроизводство является категорией, охватывающей процессуальную форму (порядок) реализации указанного исключительного полномочия судебной власти².

В данном вопросе, по нашему мнению, следует исходить из конституционного назначения правосудия. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом». Судебная власть в соответствии с ч. 2 указанной статьи Конституции Российской Федерации осуществляется посредством определенного вида судопроизводства, в том числе гражданского, арбитражного и административного.

Таким образом, гражданское судопроизводство рассматривается в качестве формы осуществления правосудия. Если гражданское судопроизводство является формой осуществления правосудия, то реализация задач гражданского судопроизводства подразумевает и реализацию задач правосудия.

Так или иначе, почему разграничение понятий «правосудие по гражданским делам» и «гражданское судопроизводство» важно для исследования задач гражданского судопроизводства?

При анализе норм процессуальных кодексов, регламентирующих порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел³, можно заметить использование различного перечня

¹ Исходя из этого, В.М. Шерстюк не относит к правосудию упрощенное и приказное производство. *Шерстюк В.М.* «Правосудие» и «судопроизводство»: понятие, соотношение, теоретическое и практическое значение // Законодательство. 2020. № 8. С. 48–57.

² См.: *Пацация М.Ш.* Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда. Проблемы эффективности. М., 2008. С. 52–55.

³ Для целей настоящей работы под «гражданскими делами» понимаются гражданские дела в широком смысле, т.е. как возникающие исключительно из материальных правоотношений, регулируемых Гражданским

задач гражданского судопроизводства. Например, задачами гражданского судопроизводства, закрепленными в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — ГПК РФ), являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, способствование укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров (ст. 2 ГПК РФ).

К задачам судопроизводства в арбитражных судах, согласно ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), относятся защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота.

кодексом Российской Федерации, так и возникающие из семейных, трудовых, жилищных и иных гражданских правоотношений.

Исходя из этого, понятием «гражданское судопроизводство» охватывается порядок рассмотрения и разрешения гражданских (в широком смысле) дел по правилам как ГПК РФ, так и АПК РФ.

Производство из публичных правоотношений, регулируемое в настоящее время КАС РФ, не является предметом исследования, кроме тех случаев, когда на это прямо указано.

Задачами административного судопроизводства в соответствии со ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) являются обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений; защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений; правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел; укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений; мирное урегулирование споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Можно заметить, что закрепленные в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ задачи являются разнопорядковыми категориями. На осуществление одних направлена деятельность суда при рассмотрении конкретных дел, другие — стоят перед судебной системой в целом. Первые условно можно назвать частными задачами правосудия — к ним в первую очередь относятся правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела и содействие мирному урегулированию спора. Тем самым осуществляются и общие задачи правосудия — укрепление законности и предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду, обеспечение доступности правосудия.

Таким образом, общие задачи органов правосудия складываются из осуществления всеми судами частных задач (задач гражданского судопроизводства), стоящих перед ними при рассмотрении каждого гражданского дела¹.

Не принижая значения общих задач судебной власти, их рассмотрение не охватывается рамками настоящего исследования, поэтому в последующем внимание будет сконцентрировано именно на частных задачах правосудия — задачах гражданского судопроизводства, к которым, как представляется, в первую очередь относятся правильное и своевремен-

¹ На это ранее указывалось в науке гражданского процесса. См., напр.: Боннер А.Т. Правосудие как вид государственной деятельности // Избранные труды по гражданскому процессу. М., 2005. С. 20–21.