
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Маматов М.В. — заведующий отделом научного обеспечения участия прокурора в гражданском, арбитражном и административном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук (введение; § 1.2 главы 1 совместно с И.А. Масловым, § 1.3 главы 1 совместно с Е.В. Кремневой, § 1.4 главы 1 совместно с И.А. Масловым; § 2.1 главы 2 совместно с И.А. Масловым; § 3.1 главы 3, § 3.3 главы 3 совместно с И.А. Масловым; § 4.2–4.4 главы 4 совместно с И.А. Масловым; литература).

Кремнева Е.В. — старший научный сотрудник отдела научного обеспечения участия прокурора в гражданском, арбитражном и административном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации (§ 1.1 главы 1, § 1.3 главы 1 совместно с М.В. Маматовым; § 2.3 главы 2 совместно с И.А. Масловым, § 2.4 главы 2; приложение).

Маслов И.А. — старший научный сотрудник отдела научного обеспечения участия прокурора в гражданском, арбитражном и административном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации (§ 1.2 и 1.4 главы 1 совместно с М.В. Маматовым; § 2.1 главы 2 совместно с М.В. Маматовым, § 2.3 главы 2 совместно с Е.В. Кремневой; § 3.3 главы 3 совместно с М.В. Маматовым, § 3.4 главы 3 совместно с А.В. Басовым, М.Н. Екимцовым и Ф.А. Нишоновой; § 4.2–4.4 главы 4 совместно с М.В. Маматовым; заключение).

Гришин А.В. — заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент (§ 2.2 главы 2; § 4.1 главы 4).

Симонова И.С. — старший научный сотрудник отдела научного обеспечения участия прокурора в гражданском, арбитражном и административном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации (§ 3.2 главы 3).

Басов А.В. — заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор (§ 3.4 главы 3 совместно с М.Н. Екимцовым, И.А. Масловым и Ф.А. Нишиновой).

Екимцов М.Н. — старший прокурор третьего отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Краснодаре, г. Сочи Краснодарского края, г. Пятигорске Ставропольского края) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации (§ 3.4 главы 3 совместно с А.В. Басовым, И.А. Масловым и Ф.А. Нишиновой).

Нишинова Ф.А. — прокурор шестого отдела (кассационного) (с дислокацией в г. Владивостоке Приморского края) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации (§ 3.4 главы 3 совместно с А.В. Басовым, М.Н. Екимцовым и И.А. Масловым).

Мирошниченко М.Н. — старший помощник Московского межрегионального транспортного прокурора по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, кандидат юридических наук (глава 5).

THE AUTHOR'S TEAM

Mamatov M.V. — Head of the Department of Scientific Support for the prosecutor's participation in civil, arbitration and administrative proceedings, proceedings on administrative offenses of the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law (introduction; § 1.2 of Chapter 1 together with I.A. Maslov, § 1.3 of Chapter 1 together with E.V. Kremneva, § 1.4 of Chapter 1 together with I.A. Maslov; § 2.1 chapters 2 together with I.A. Maslov; § 3.1 chapters 3, § 3.3 chapters 3 together with I.A. Maslov; § 4.2–4.4 chapters 4 together with I.A. Maslov; literature).

Kremneva E.V. — Senior Researcher at the Department of Scientific Support for the prosecutor's participation in civil, arbitration and administrative proceedings, proceedings on administrative offenses at the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (§ 1.1 Chapters 1, § 1.3 Chapters 1 together with M.V. Mamatov; § 2.3 Chapters 2 together with I.A. Maslov, § 2.4 chapters 2; appendix).

Maslov I.A. — Senior Researcher at the Department of Scientific Support for the prosecutor's participation in civil, arbitration and administrative proceedings, proceedings on administrative offenses of the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (Sections 1.2 and 1.4 of Chapters 1 together with M.V. Mamatov; § 2.1 of Chapter 2 together with M.V. Mamatov, § 2.3 of Chapter 2 together with E.V. Kremneva; § 3.3 chapters 3 together with M.V. Mamatov, § 3.4 chapters 3 together with A.V. Basov, M.N. Ekimtov and F.A. Nishonova; § 4.2–4.4 chapters 4 together with M.V. Mamatov; conclusion).

Grishin A.V. — Head of the Department of Civil Law Disciplines at the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor (§ 2.2 Chapters 2; § 4.1 Chapters 4).

Simonova I.S. — Senior Researcher at the Department of Scientific Support for the prosecutor's participation in civil, arbitration and administrative proceedings, proceedings on administrative offenses at the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (§ 3.2 of Chapter 3).

Basov A.V. — Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor (§ 3.4 of Chapter 3 together with M.N. Ekimtsov, I.A. Maslov and F.A. Nishonova).

Ekimtsov M.N. — Senior Prosecutor of the third division (appeal and cassation) (with a deployment in Krasnodar, Sochi, Krasnodar Territory, Pyatigorsk, Stavropol Territory) of the Appeal and Cassation Department of the Main Civil Judicial Department of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation (§ 3.4 of Chapter 3 together with A.V. Basov, I.A. Maslov and F.A. Nishonova).

Nishonova F.A. — Prosecutor of the sixth division (cassation) (with a location in Vladivostok, Primorsky Krai) of the Appeal and Cassation Department of the Main Civil Judicial Department of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation (§ 3.4 of Chapter 3 together with A.V. Basov, M.N. Ekimtsov and I.A. Maslov).

Miroshnichenko M.N. — Senior Assistant to the Moscow Interregional Transport Prosecutor for ensuring the participation of prosecutors in civil and arbitration proceedings, Candidate of Law (Chapter 5).

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	16
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СТАТУСА ПРОКУРОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	20
1.1. Общая характеристика правового положения прокурора в административном судопроизводстве	20
1.2. Организация работы прокурора по обеспечению участия в административном судопроизводстве	49
1.3. Анализ результатов деятельности прокуроров, участвующих в рассмотрении административных дел ...	78
1.4. Доказательства в административном судопроизводстве и роль прокурора в доказывании	93
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ НАРУШЕННЫХ ИЛИ ОСПАРИВАЕМЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ	111
2.1. Участие прокурора в производстве по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами	111
2.2. Обеспечение прокурором защиты прав, свобод и законных интересов граждан по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих	137
2.3. Специфика участия прокурора в рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации	156

2.4.	Реализация прокурором процессуальных полномочий по иным административным делам о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан	185
Глава 3.	ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН, ПРАВ ОРГАНИЗАЦИЙ.	208
3.1.	Обращение прокурора в суд с требованием о признании информации запрещенной к распространению и о признании информационных материалов экстремистскими	208
3.2.	Практика участия прокурора в делах об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы	232
3.3.	Защита прокурором в административном судопроизводстве прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних	255
3.4.	Особенности участия прокурора в рассмотрении иных административных дел, связанных с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод граждан, прав организаций.	271
Глава 4.	УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ	298
4.1.	Полномочия прокурора при рассмотрении судами административных дел в апелляционной инстанции	298
4.2.	Особенности пересмотра судебных актов по административным делам в кассационном порядке с участием прокурора	315
4.3.	Специфика участия прокурора в пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых по административным делам	332
4.4.	Характеристика участия прокурора в пересмотре принятых по административным делам судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.	341

Глава 5. ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ПРОКУРАТУРЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	356
5.1. Правовые и организационные основы осуществления представительства и защиты интересов органов и организаций прокуратуры по административным делам	356
5.2. Практика оспаривания решений, действий (бездействия) прокуроров в административном судопроизводстве	366
5.3. Акты прокурорского реагирования в практике судебного контроля	379
5.4. Защита интересов прокуратуры по иным административным делам	386
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	392
ЛИТЕРАТУРА	394
ПРИЛОЖЕНИЕ	407

ВВЕДЕНИЕ

В ст. 2 Конституции Российской Федерации (далее — Конституция РФ) провозглашено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства. Сегодня именно эти безусловные приоритеты выступают фундаментальной основой, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность органов власти, обеспечиваются правосудием.

Прокурор как гарант соблюдения законности особенно востребован в административном судопроизводстве, что во многом обусловлено особым характером соответствующих споров, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона и где применение правовых норм без учета всех обстоятельств дела может привести к значительному ухудшению его правового положения вопреки целям социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни и свободного развития граждан¹.

Государственно-правовой характер процессуальной деятельности прокурора состоит в том, чтобы не были нарушены права, свободы и интересы граждан, организаций, общества и государства; чтобы были обеспечены верховенство закона, единство и укрепление законности, а также охраняемые законом интересы общества и государства. Именно это определяет уникальность фигуры прокурора в процессе по сравнению с другими его участниками.

¹ См., напр.: Постановления Конституционного Суда Российской Федерации (далее — Конституционный Суд РФ) от 13 декабря 2016 г. № 28-П; от 10 марта 2017 г. № 6-П; от 11 февраля 2019 г. № 9-П // СПС «КонсультантПлюс».

Учитывая существующие потребности, прокуроры активно участвуют в административном судопроизводстве, предъявляя административные иски с различными требованиями или вступая в судебный процесс, инициированный другими лицами, что позволило органам прокуратуры наработать значительный опыт применения процессуальных средств защиты в широком спектре категорий административных дел — среди которых не только связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, но также другие административные споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, при осуществлении судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации государственных или иных публичных полномочий.

В связи с этим для формирования целостного представления о правовых возможностях и статусе прокурора в административном судопроизводстве в Университете прокуратуры Российской Федерации проведен предметный научно-прикладной анализ законодательства и правоприменения в целях разработки теоретического базиса, а также выявления возникающих сложностей и совершенствования в соответствующей сфере как прокурорской деятельности, так и в целом судебной защиты государственных и общественных интересов. Эмпирическую базу составляют прежде всего материалы Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (далее — Верховный Суд РФ), а также практика прокуратур¹ и судов²

¹ При подготовке монографии использованы информационно-аналитические материалы прокуратур республик Дагестан, Ингушетия, Коми, Саха (Якутия), Тыва, Алтайского, Забайкальского, Краснодарского, Красноярского, Ставропольского краев, Астраханской, Иркутской, Костромской, Мурманской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Ростовской, Свердловской, Тверской, Тульской, Ярославской областей, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

² В монографии проанализированы материалы судебной практики Второго апелляционного суда общей юрисдикции, Первого, Восьмого, Девятого кассационных судов общей юрисдикции, Верховного суда

нижестоящего уровня, информация о которой специально запрашивалась или получена на официальных сайтах этих органов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В отдельных случаях выводы исследования опираются также на результаты социологического опроса прокурорских работников (размещены в приложении), подтвердивших востребованность методических и научных исследований в анализируемой сфере.

Актуальность исследования обусловлена и необходимостью поиска новых эффективных методов работы, направленных на активизацию использования предоставленных прокурорам процессуальных полномочий. А потому трудно переоценить значимость полученных в ходе исследования результатов для расширения кругозора и упорядочения накопленных знаний, что важно для совершенствования профессионального мастерства прокуроров.

Заявленная тема отличается широтой, что нашло отражение в тексте работы, оформленном сбалансированными между собой главами и параграфами монографии, в которых исследователи сосредоточили внимание на ключевых аспектах: разработке теоретико-правовых и организационных основ статуса прокурора в административном судопроизводстве, анализе особенностей участия прокурора в рассмотрении судами (за исключением военных судов) различных категорий административных дел, а также пересмотре судебных актов по административным делам. При этом дается общая характеристика вопросам организации соответствующей работы прокурора. Авторы обращаются и к проблемам доказательств, и в целом доказывания по административным делам. Особый интерес и новизну представляют проблематика применения положений Кодекса административного

Республики Бурятия, Верховного Суда Республики Татарстан, Пермского краевого суда, Архангельского областного суда, Московского городского суда, Новгородского областного суда, Самарского областного суда, Ульяновского областного суда, а также районных судов Республики Калмыкии, Чеченской Республики, Липецкой, Мурманской, Самарской областей, Москвы, Санкт-Петербурга.

судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) для защиты интересов самих органов прокуратуры.

Такой масштабный формат научного исследования позволил соединить фундаментальные построения, прикладные решения и концептуальные идеи, обеспечить комплексный характер и глубокую проработку излагаемого материала, удачный подбор примеров практики.

Не претендуя на исчерпывающий характер исследования всех существующих проблем, связанных с участием прокурора в административном судопроизводстве, авторами предпринята попытка выявить и исследовать наиболее магистральные вопросы как с теоретической, так и с прикладной точек зрения. Насущная необходимость активного развития института участия прокурора в административном судопроизводстве, очевидно, потребует дальнейшей апробации обоснованных в монографии выводов и предложений, что будет способствовать решению стоящих перед прокуратурой задач, дальнейшему развитию теории прокурорской деятельности.

Глава 1

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СТАТУСА ПРОКУРОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Общая характеристика правового положения прокурора в административном судопроизводстве

Право на судебную защиту, являясь универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, выполняет восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод и реализуется в том числе посредством судебного контроля за законностью решений и действий (бездействия) субъектов публичной власти.

Это основополагающее право, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ¹, предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить восстановление в правах эффективным образом с помощью правосудия. Государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы, создавая при этом необходимые правовые механизмы устранения любых нарушений, особенно допущенных его органами и должностными лицами.

Соответствующие механизмы предусмотрены и положениями КАС РФ, принятие которого стало логичным результатом реализации постановления Верховного Совета РСФСР от

¹ Постановления Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2011 г. № 5-П; от 27 декабря 2012 г. № 34-П; от 22 апреля 2013 г. № 8-П; от 31 марта 2015 г. № 6-П; от 15 июля 2021 г. № 37-П // СПС «КонсультантПлюс».

24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР», где предусматривалось создание административной юстиции — специального порядка обжалования в суд действий органов государственного управления и должностных лиц, причем разрешение таких вопросов предполагалось специализированными судами (административными, ювенальными и др.).

Принятая в 1993 г. Конституция РФ закрепила, что судебная власть осуществляется в том числе посредством административного судопроизводства (ч. 2 ст. 118). Это и предопределило необходимость наличия отдельного кодифицированного акта¹, регламентирующего рассмотрение споров, возникающих из административных и иных публичных отношений, а до его разработки — включение соответствующих норм в принятые в 2002 г. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ) и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ).

Введенный в действие (с некоторыми исключениями)² в сентябре 2015 г. КАС РФ урегулировал порядок осуществления процесса при рассмотрении и разрешении Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции, а в последующем и мировыми судьями³ административных дел

¹ Указ Президента Российской Федерации (далее — Президент РФ) от 6 июня 1996 г. № 810 «О мерах по укреплению дисциплины в системе государственной службы» (утратил силу); постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 сентября 2000 г. № 29 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных конституционных законов “О федеральных административных судах в Российской Федерации”, «О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и «О внесении изменения и дополнения в Федеральный конституционный закон “О военных судах Российской Федерации”» // СПС «Консультант-Плюс».

² Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Федеральный закон от 5 апреля 2016 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской

о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан, организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Это нашло отражение в ч. 1 ст. 1 КАС РФ, но не устранило конкуренцию процессов (административного, гражданского, арбитражного), поскольку не исключило необходимости законодательного определения правовой природы тех дел, которые подлежат рассмотрению только в порядке КАС РФ. К сожалению, законодатель не пошел по пути закрепления характерных признаков административных споров, или так называемых позитивных правовых конфликтов¹, позволяющих цивилизованным способом разрешить несовпадение взглядов на законность и обоснованность организационных действий органов и лиц, наделенных государственно-властными управленческими полномочиями.

Законодатель ограничился включением в предмет регулирования КАС РФ двух групп административных дел, для которых установлены особенности производства, — о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, а также об обязательном судебном контроле за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (табл. 1.1.1).

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 103-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

¹ См.: *Кардашова И.Б.* Роль прокуратуры в урегулировании административно-правовых конфликтов // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 3. С. 41–50.

Таблица 1.1.1

Категории административных дел, для которых установлены особенности производства

Связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ч. 1, 2 ст. 1 КАС РФ)	Связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (ч. 1, 3 ст. 1 КАС РФ)
1	2
<p>– об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (гл. 21 КАС РФ);</p> <p>– об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, военного управления, местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 22 КАС РФ);</p> <p>– о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей и в исправительном учреждении (ст. 227¹ КАС РФ);</p> <p>– об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (в том числе саморегулируемых организаций) (гл. 22, 25 КАС РФ);</p> <p>– о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (глава 24 КАС РФ);</p> <p>– о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 26 КАС РФ).</p>	<p>– о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации (гл. 27 КАС РФ);</p> <p>– о прекращении деятельности средств массовой информации (далее — СМИ) (гл. 27 КАС РФ);</p> <p>– об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису (ч. 2 ст. 20, гл. 27 КАС РФ);</p> <p>– об ограничении доступа к информационным системам либо программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены либо используются для приема, передачи, доставки и обработки электронных сообщений пользователей сети «Интернет» и функционирование которых обеспечивается организатором такого распространения информации (ч. 2 ст. 20, гл. 27 КАС РФ);</p> <p>– о признании информации запрещенной к распространению (гл. 27¹ КАС РФ);</p> <p>– о признании информационных материалов экстремистскими (гл. 27² КАС РФ);</p> <p>– о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства (далее — иностранцы), подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока его пребывания в таком учреждении (гл. 28 КАС РФ);</p> <p>– об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (гл. 29 КАС РФ);</p>

1	2
	<p>– о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока такой госпитализации или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (гл. 30 КАС РФ);</p> <p>– о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке (гл.31 КАС РФ);</p> <p>– о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (гл. 31¹ КАС РФ);</p> <p>– о пребывании несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел (гл. 31² КАС РФ);</p> <p>– о пребывании несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа (гл. 31³ КАС РФ);</p> <p>– о взыскании обязательных платежей и санкций (гл. 32 КАС РФ)</p>

Впрочем, приведенные в ч. 2 и 3 ст. 1 КАС РФ перечни соответствующих категорий дел не являются исчерпывающими и потому для установления пределов административного судопроизводства законодателем дополнительно в ч. 4 и 5 указанной статьи применен метод исключения:

– не подлежат рассмотрению по правилам административного судопроизводства дела, которые отнесены к ведению Конституционного Суда РФ, арбитражных судов, а также рассматриваемые Верховным Судом РФ и судами общей юрисдикции в ином судебном (процессуальном) порядке. Например, Московский городской суд рассматривает

в качестве суда первой инстанции административные дела об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису, об ограничении доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети «Интернет» и функционирование которых обеспечивается организатором распространения информации в сети «Интернет» (ч. 2 ст. 20 КАС РФ), а в порядке гражданского судопроизводства – дела, связанные с защитой авторских и (или) смежных прав (кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты в установленном порядке предварительные обеспечительные меры), а также разрешает вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет», на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (ч. 3 ст. 26 ГПК РФ);

– по общим правилам положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, а также на производство по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Признаки, позволяющие выявить наличие административного спора, установлены Пленумом Верховного Суда РФ уже при первом разъяснении вопросов судебного рассмотрения административных дел: к таким относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.