

УДК 347.9/34.05
ББК 67.75
П78

Серия «Зарубежный гражданский процесс»

Проверка судебных постановлений в гражданском процессе:
П78 российский и зарубежный опыт: Учебное пособие / Под ред.
проф. Е.А. Борисовой. М.: Издательский дом «Городец»,
2018. — 672 с.

ISBN 978-5-906815-85-9

В издании изложены вопросы, посвященные проверочным производством в гражданском процессе России и ряда европейских государств. Дается характеристика судебных систем, источников гражданского процессуального права, основных положений гражданского судопроизводства, апелляционного, кассационного, ревизионного, надзорного производств. Приводятся извлечения из нормативных правовых актов Австрии, Англии и Уэльса, Германии, Испании, Италии, Норвегии, России, Португалии, Польши, Финляндии, Франции, Швеции, Швейцарии. Многие из них публикуются на русском языке впервые.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, научных работников, практикующих юристов, а также для других читателей, интересующихся проблемами проверки судебных постановлений по гражданским делам.

УДК 347.9/34.05
ББК 67.75

Review of court's acts in civil procedure (russian and international experience) / Ed. by E. Borisova. Moscow: Publishing House «Gorodets», 2018. — 672 p.

This edition covers matters on review proceedings in civil procedure of some of the member-states of the European countries, giving the characteristics of the judicial systems, sources of civil procedural law, the basic features of appeal, cassational, revision and supervisory procedures. It also presents the extracts from legal acts' of Austria, England and Wales, Finland, France, Germany, Italy, Norway, Poland, Russia, Spain, Sweden etc. Most of them are published in Russian at the first time.

This edition is made for students, undergraduates, post-graduates, teachers of law, scientists, practicing lawyers and other readers who are interested in problems related to the review of court's acts in civil cases.

ISBN 978-5-906815-85-9

© Коллектив авторов, 2018
© Издательский Дом «Городец», 2018

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

Борисова Е.А. — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Гиллес П. — доктор права, профессор, Университет г. Франкфурт-на-Майне, Германия

Ерво Л. — доктор права, профессор, Университет Эребру, Швеция

Ермакова Е.П. — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Российского университета дружбы народов

Крымский Д.И. — кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти факультета права НИУ ВШЭ, Москва

Кудрявцева Е.В. — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Люпой М. — доктор права, профессор, Болонский университет, Италия

Малан А. — доктор права, профессор, Университет Париж 12, Франция

Нюланд А. — доктор права, профессор, Университет Тромсё, Арктический университет Норвегии

Ситкарева Е.В. — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Российского университета дружбы народов

Фрауенбергер-Пфайлер У. — доктор права, Венский университет, Австрия

Янковский Я. — доктор права, профессор, Университет г. Лодзь, Польша

AUTHORS

Borisova E. — Doctor of Law, Professor of civil procedure at law faculty of Moscow State University, Russia

Ermakova E. — PhD in Law, associate Professor of civil law and procedure and private international law department of RUDN University, Russia

Ervo L. — Doctor of Law, Professor, Örebro University, Sweden

Frauenberger-Pfeiler U. — Doctor of Law, University of Vienna, Austria

Gilles P. — Doctor of Law, Professor Goethe University Frankfurt am Main, Germany

Krymskiy D. — PhD in Law, Associate Professor, Chair of Judicial Power, Faculty of Law, National Research University Higher School of Economics, Russia

Kudryavtseva E. — Doctor of Law, Professor of civil procedure at law faculty of Moscow State University, Russia

Lupoi M. — Doctor of Law, Professor, University of Bologna, Italy

Malan A. — Master Degrees in Business Law and in International Law, Doctor of International law, Professor of University Paris XII, Advocate at the Paris Bar, Partner in BELOT MALAN & Associés

Nylund A. — Doctor of Law, Professor University of Tromsø the Arctic University of Norway

Sitkareva E. — PhD in law, associate Professor of civil law and procedure and private international law department of RUDN University, Russia

Yankovsky Y. — Doctor of Law, Professor, University of Lodz, Poland

СОДЕРЖАНИЕ

Коллектив авторов	5
<i>Борисова Е.А.</i> Вступительная статья. Система обжалования и проверки судебных постановлений: вчера, сегодня, завтра	19

АВСТРИЯ

1. Общая характеристика судебной системы, источников гражданского процессуального права, средств обжалования	30
§ 1. Судебная система	30
§ 2. Средства обжалования судебных постановлений	32
§ 3. Источники гражданского процессуального права	39
2. Апелляция	42
3. Ревизия	48
4. Частная жалоба и ревизионная частная жалоба	52
5. Нормативная часть	55
Гражданское процессуальное уложение Австрии (<i>Извлечение</i>)	55

АНГАИЯ И УЭЛЬС

1. Общая характеристика судоустройства и источников гражданского процессуального права Англии и Уэльса	87
§ 1. Судебная система	87
§ 2. Источники процессуального права	93
2. Производство по проверке судебных решений в гражданском процессе 94	
§ 1. Общая характеристика апелляционного производства	94
§ 2. Предпосылки и основания апелляционного производства	96
§ 3. Получение разрешения (допуска) на подачу апелляционной жалобы	100
§ 4. Подача апелляционной жалобы	104
§ 5. Проведение судебного слушания по апелляционной жалобе	108
§ 6. Полномочия апелляционного суда	110
§ 7. Особенности апелляционного производства в Верховном Суде Соединенного Королевства	111
3. Нормативная часть	120
Закон о доступности правосудия (Access to Justice Act) 1999 г. (<i>Извлечение</i>)	120
Правила Гражданского Судопроизводства (Civil Procedure Rules) 1998 года. Часть 52. Апелляции (<i>Извлечение</i>)	124

ГЕРМАНИЯ

1. Общая характеристика судебной системы и источников гражданского процессуального права	142
§ 1. Судебная система	142
§ 2. Источники гражданского процессуального права	145
2. Способы обжалования судебных решений (виды, сущность)	147
3. Апелляция	155
4. Ревизия	160
5. Частная жалоба	164
6. Нормативная часть	168
Гражданское процессуальное уложение Федеративной Республики Германии (<i>Извлечение</i>)	168

ИСПАНИЯ

1. Судебная система. Источники правового регулирования системы обще- гражданских судов	192
2. Общие положения об обжаловании судебных решений по гражданским делам	197
3. Обыкновенные способы обжалования	198
§ 1. Оппозиция	198
§ 2. Ревизия	199
§ 3. Апелляция	200
4. Чрезвычайные способы обжалования	204
§ 1. Экстраординарная жалоба о процессуальном нарушении	204
§ 2. Кассация	207
§ 3. Жалоба в интересах закона	211
§ 4. Жалоба на отказ в принятии апелляционной или экстраординарной жалобы	212
5. Нормативная часть	213
Закон о гражданском судопроизводстве Испании (<i>Извлечение</i>)	213

ИТАЛИЯ

1. Судебное устройство и источники гражданского процессуального права (общая характеристика)	234
§ 1. Судебная система	234
§ 2. Источники права	236
§ 3. Источники гражданского процессуального права	240
2. Общая характеристика производств проверки судебных актов по граж- данским делам	242
§ 1. Общие положения	242

§ 2. Общие правила обжалования судебных актов в Италии	243
3. Ординарные средства обжалования судебных актов по существу. Апелляция	246
§ 1. Сущность апелляционного обжалования	246
§ 2. Право апелляционного обжалования	246
§ 3. Апелляционное производство	250
4. Процедура проверки по вопросам права. Кассация	254
§ 1. Кассационный суд и его состав	255
§ 2. Объект и субъекты кассационного обжалования	256
§ 3. Порядок кассационного производства	256
§ 4. Основания для отмены или изменения решений	261
§ 5. Полномочия суда	264
5. Иные средства обжалования и их характеристика	266

НОРВЕГИЯ

1. Судебная система и источники гражданского процессуального права Норвегии	271
2. Некоторые принципы гражданского судопроизводства	275
3. Общая характеристика обжалования судебных решений по гражданским делам	277
4. Ординарное обжалование судебных постановлений — апелляция первой степени	279
§ 1. Обжалование судебных решений	279
§ 2. Апелляционное обжалование приказов по промежуточным вопросам и определений	292
5. Завершающее апелляционное производство	295
§ 1. Апелляция второй степени — апелляционное производство в Верховном Суде.	295
§ 2. Апелляционное обжалование второй степени в отношении приказов по промежуточным вопросам	299
6. Экстраординарные процедуры пересмотра — возобновление производства по делу	300
7. Специальный порядок обжалования постановлений	302
§ 1. Обжалование решений примирительных комиссий	302
§ 2. Обжалование мировых соглашений, утвержденных судом.	304
8. Развитие апелляционного производства	305
9. Нормативная часть	308
Закон о процедуре медиации и судебном разбирательстве по гражданским спорам (Закон о спорах) (<i>Извлечение</i>).	308

ПОЛЬША

1. Общая характеристика средств обжалования и судебной системы	325
2. Обычные средства обжалования	327
§ 1. Апелляция	327
§ 2. Частная жалоба	331
3. Чрезвычайные средства обжалования	333
§ 1. Кассационное обжалование	333
§ 2. Обжалование в связи с установлением несоответствия закону вступившего в законную силу судебного решения	336
4. Нормативная часть	338
Гражданский процессуальный кодекс Республики Польша (<i>Извлечение</i>)	338

ПОРТУГАЛИЯ

1. Судебная система	359
2. Общие положения об обжаловании судебных решений по гражданским делам	362
3. Ординарные способы обжалования	365
§ 1. Апелляция	365
§ 2. Кассация	367
4. Чрезвычайные способы обжалования	370
§ 1. Жалоба о единообразии судебной практики	370
§ 2. Ревизия	372
5. Нормативная часть	374
Гражданский процессуальный кодекс Португалии (<i>Извлечение</i>)	374

РОССИЯ

1. Общая характеристика судоустройства и источников гражданского процессуального права	398
§ 1. Судебная система Российской Федерации	398
§ 2. Источники гражданского процессуального права Российской Федерации	400
2. Общая характеристика проверочных производств в гражданском процессе	403
3. Апелляционное обжалование и проверка не вступивших в законную силу судебных постановлений	407
4. Общая характеристика проверки вступивших в законную силу судебных постановлений	419

§ 1. Производство в суде кассационной инстанции	419
§ 2. Производство в суде надзорной инстанции	429
5. Нормативная часть	431
Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (<i>Извлечение</i>)	432

ФРАНЦИЯ

1. Общая характеристика судебной системы и источников гражданского процессуального права	466
2. Общая характеристика гражданского процессуального права	474
3. Общая характеристика способов обжалования судебных решений по гражданским делам	482
4. Обычные способы обжалования	484
§ 1. Апелляция	485
§ 2. Оппозиция	496
5. Исключительные способы обжалования	499
§ 1. Оппозиция постороннего лица	499
§ 2. Ревизия	505
§ 3. Кассация	508
6. Нормативная часть	525
Кодекс судебной организации (<i>Извлечение</i>)	525
Гражданский процессуальный кодекс Франции (<i>Извлечение</i>)	533

ШВЕЙЦАРИЯ

1. Общая характеристика судебной системы, источников гражданского процессуального права, гражданского судопроизводства	555
§ 1. Конституционные основы судебной власти и судопроизводства	557
§ 2. Общие сведения об организации судебной системы (юрисдикция по гражданским делам)	559
§ 3. Источники процессуального права	564
§ 4. Общая характеристика правового регулирования по ГПК	565
2. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе	570
§ 1. Производства по проверке и пересмотру судебных решений	570
§ 2. Проверочные производства в Федеральном суде	574
3. Нормативная часть	580
Гражданский процессуальный кодекс (<i>Извлечение</i>)	580
Закон о Федеральном суде (<i>Извлечение</i>)	589

ШВЕЦИЯ, ФИНЛЯНДИЯ

1. Общая характеристика судебной системы, системы права и источников гражданского процессуального права	605
2. Общая характеристика реформирования гражданского судопроизводства и порядка обжалования судебных постановлений по гражданским делам	609
3. Судебная статистика	613
4. Апелляционное обжалование судебных решений и апелляционное производство	614
§ 1. Общая характеристика апелляционного порядка	614
§ 2. Апелляционное обжалование судебных решений	618
§ 3. Апелляционное производство	623
5. Производство по проверке решений в Верховном Суде Швеции	626
§ 1. Роль Верховного Суда	626
§ 2. Апелляционное производство в Верховном Суде	628
6. Чрезвычайные средства правовой защиты	630
§ 1. Производство по отмене решения суда в связи со значительными нарушениями; производство по восстановлению истекшего срока	630
§ 2. Производство по отмене судебных решений в связи с допущенными судом значительными процессуальными нарушениями.	633
7. Нормативная часть	634
Процессуальный кодекс Швеции (<i>Извлечение</i>)	634
Процессуальный кодекс Финляндии (<i>Извлечение</i>)	656



TABLE OF CONTENTS

Authors	5
<i>Borisova E.A.</i> Introductory article. The system of appeal and verification of judicial decisions: yesterday, today, tomorrow	19

AUSTRIA

1. General characteristics of Judicial System, Sources of Civil Procedural Law, Means of Appeal	30
§ 1. Judicial System	30
§ 2. Means of Appeal against Court Rulings.	32
§ 3. Sources of Civil Procedural Law	39
2. Appeal	42
3. Revision	48
4. Private Complaint and Revision Private Complaint	52
5. Regulation	55
Code of Civil Procedure of Austria (<i>Extract</i>)	55

ENGLAND AND WALES

1. General characteristics of Judicial System and Sources of Civil Procedural Law	87
§ 1. Judicial System	87
§ 2. Sources of Civil Procedural Law	93
2. Review Proceedings in Civil Procedure	94
§ 1. General characteristics of Appeal Procedure	94
§ 2. Prerequisites and Grounds for Appeal Procedure	96
§ 3. Grant of Permission for leave to Appeal	100
§ 4. Filing of an appeal	104
§ 5. Conduct of Appeal Hearing	108
§ 6. Powers of the Court of Appeal	110
§ 7. Peculiarities of Appeal Procedure in the Supreme Court of UK	111
3. Regulation	120
Access to Justice Act 1999 (<i>Extract</i>)	120
Civil Procedure Rules 1998. Chapter 52. Appeal (<i>Extract</i>)	124

GERMANY

1. General characteristics of the judicial system and sources of civil procedural law	142
§ 1. Judicial system	142
§ 2. Sources of civil procedural law	145
2. Means of Appeal against Court Decisions (types and essence)	147
3. Appeal	155
4. Revision	160
5. Private complaint	164
6. Regulation	168
Code of Civil Procedure of Germany (<i>Extract</i>)	168

SPAIN

1. Judicial system. Sources of Legal Regulation of General Civil Courts	192
2. General Provisions of Appeal against Court Decisions on Civil Cases	197
3. General Means of Appeal	198
§ 1. Counter Appeal	198
§ 2. Revision	199
§ 3. Appeal	200
4. Extraordinary Means of Appeal	204
§ 1. Special complaint on procedural violation	204
§ 2. Cassation	207
§ 3. Complaint in the interest of the law	211
§ 4. Complaint against refusal to approve Appeal or Extraordinary Complaint ..	212
5. Regulation	213
Code of Civil Procedure of Spain (<i>Extract</i>)	213

ITALY

1. The judiciary and sources of civil procedure (general characteristics)	234
§ 1. The Italian judicial system	234
§ 2. Sources of law	236
§ 3. Sources of civil procedural law	240
2. General characteristics of revision procedures of judicial acts on civil cases ..	242
§ 1. General framework	242

§ 2. General principles on appeals in Italy	243
3. Ordinary procedures of review of a case on its merits. Appeal	246
§ 1. Essence of appeal	246
§ 2. Appeal of judicial acts	246
§ 3. Appeal procedure	250
4. Procedure of review on points of law: Cassation	254
§ 1. Composition of the court	255
§ 2. Object and Subject of cassation.	256
§ 3. Order of cassation proceedings	256
§ 4. Grounds for reversal and amendment of judgement	261
§ 5. Court's powers	264
5. Other appeal procedures and characteristics of them	264

NORWAY

1. Judicial system and sources of civil procedural law of Norway	271
2. Some principles of civil procedure	275
3. General characteristics of appeal procedure against court decisions on civil cases	277
4. Ordinary appeal of court rulings — first level of appeal	279
§ 1. Appeal against court decisions	279
§ 2. Appeal against Intermediate Orders and Rulings	292
5. Final appeal procedure	295
§ 1. Second level of appeal — appeal procedure in Supreme Court	295
§ 2. Appeal procedure of second level against Intermediate Orders	299
6. Extraordinary Revision Proceedings — Resumption of Proceedings	300
7. Special procedure of appeal	302
§ 1. Appeal against Decisions of Conciliation Commissions	302
§ 2. Appeal against settlements approved by a court	304
8. Development of appeal procedure	305
9. Regulation	308
Act of mediation and judicial process in civil cases 17th of July 2005 (<i>Extract</i>) . .	308

TABLE OF CONTENTS

POLAND

1. Characteristics of Means of Appeal	325
2. Ordinary Means of Appeal	327
§ 1. Appeal	327
§ 2. Complaint	331
3. Extraordinary means of appeal	333
§ 1. Cassational appeal procedure.	333
§ 2. Appeal in connection with the establishment of noncompliance of law of Court Decisions entered in force	336
4. Regulation	338
Code of Civil Procedure of Poland (<i>Extract</i>)	338

PORTUGAL

1. Judicial system.	359
2. General provisions of appeal of court decisions on civil cases.	362
3. Ordinary means of appeal	365
§ 1. Appeal	365
§ 2. Cassation.	367
4. Extraordinary means of appeal	370
§ 1. Complaint against uniformity of Judicial Practice	370
§ 2. Revision	372
5. Regulation	374
Code of Civil Procedure of Portugal (<i>Extract</i>)	374

RUSSIA

1. General characteristics of Judicial System and Sources of Civil Procedural Law .	398
§ 1. Judicial System	398
§ 2. Sources of Civil Procedural Law	400
2. General characteristics of revision procedures of judicial acts on civil cases ..	403
3. Appeal Procedure	407
4. Extraordinary means of appeal	419
§ 1. Cassation.	419
§ 2. Revision.	429
5. Regulation	432
Civil Procedure Code of France (<i>Extract</i>)	432

TABLE OF CONTENTS

FRANCE

1. General characteristics of judicial system and sources of civil procedural law	466
2. General characteristics of the civil procedure	475
3. General characteristics of means of appeal against judicial decisions on civil cases	482
4. Ordinary means of appeal	484
§ 1. Appeal	485
§ 2. Counter Appeal	496
5. Extraordinary means of appeal	499
§ 1. Appeal of a third person	499
§ 2. Revision	505
§ 3. Cassation	508
6. Regulation	525
Judicial Organization Code (<i>Extract</i>)	525
Civil Procedure Code of France (<i>Extract</i>)	533

SWITZERLAND

1. General characteristics of Judicial System, sources of Civil Procedural Law, Civil Procedure	555
§ 1. Constitutional foundations of judiciary and court procedure	557
§ 2. General information concerning organization of judicial system (jurisdiction on civil cases)	559
§ 3. Sources of procedural law	564
§ 4. General Characteristics of Legal Regulation based on Civil Procedural Code	565
2. Procedure for revision of court acts in civil process	570
§ 1. Procedure for review and revision of court decisions	570
§ 2. Review procedure in Federal Court	574
3. Regulation	580
Code of Civil Procedure 19th December 2008 (<i>Extract</i>)	580
Federal Court Act 17th June 2005 (<i>Extract</i>)	589

SWEDEN, FINLAND

1. General characteristics of judicial system, system of law and sources of civil procedural law	605
2. General characteristics of reform of civil procedure and appeal of judicial acts on civil cases	609

TABLE OF CONTENTS

3. Judicial statistics	613
4. Appeal against court's decisions and appeal procedure	614
§ 1. General characteristics of appeal procedure	614
§ 2. Appeal against court decisions	618
§ 3. Appeal procedure	623
5. Procedure for Review of Decisions in the Supreme Court	626
§ 1. Role of Supreme Court	626
§ 2. Appeal Procedure in the Supreme Court of Sweden	628
6. Extraordinary remedies	630
§ 1. Proceedings on cancellation of the court decision due to significant violations; proceedings on restoration of expired term	630
§ 2. Proceedings on cancellation of judicial decisions due to significant procedural violations	633
7. Regulation	634
Code of Civil Procedure of Sweden (<i>Extract</i>)	634
Code of Civil Procedure of Finland (<i>Extract</i>)	656



ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ

СИСТЕМА ОБЖАЛОВАНИЯ И ПРОВЕРКИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ:

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Судебная система каждого государства формировалась схожим образом: когда законодатель составил различные кодексы законов, ему оставалось устроить судебные учреждения для применения законов к частным случаям. В кодексах он выражает свою волю, посредством судебных мест приводит их в исполнение¹.

С постепенным развитием и усилением централизованной государственной власти суд постепенно стал утрачивать самостоятельность. Последствием этого стало возникновение права ревизии решений суда и других учреждений со стороны центральной власти и в связи с этим возникновение права членов общества обращаться к этой власти с жалобами на действия органов суда и управления². Возникает система апелляции, надзора, пересылки дел на ревизию, что вызывает иерархическое устройство судебных инстанций³. Последующее развитие судебной системы обусловлено различными причинами, среди которых не последнее место занимает необходимость совершенствования системы обжалования судебных постановлений.

В 1860 г. И. Бентам обращал внимание на то, что «хорошие законы составляют первое условие хорошего судоустройства ...Верность закону есть не что иное, как точное исполнение обещаний закона в отношении к каждому лицу. Эта верность составляет правоту судебных решений, и эта правота есть великая и главная цель, к которой в отправлении суда все должно быть направлено ...стремясь постоянно к правоте судебных решений ...не должно упускать из виду скорости, бережливости, простоты, как целей

¹ См.: *Бентам И.* О судоустройстве. СПб., 1860. С. 3.

² См.: *Анненков К.* Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. IV. СПб., 1884. С. 323–324.

³ См.: *Мальшев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб., 1876. С. 42.

второстепенных или побочных»¹. Данная мысль не утратила актуальности и в настоящее время. В разных странах в последние десятилетия принимаются меры, направленные на достижение как главной, так и второстепенных целей судопроизводства.

Общеввропейскими тенденциями реформирования гражданского судопроизводства², основанными на конвенционных стандартах, разрабатываемых Европейским Судом по правам человека (ЕСПЧ) и Комитетом министров Совета Европы (КМСЕ), являются упрощение, ускорение гражданского судопроизводства, улучшение функционирования систем обжалования и проверочных производств. Современная европейская законодательная и судебная практика свидетельствует о воплощении этих идей (в той или иной форме, с тем или иным содержанием) в гражданском процессе³.

Россия как член Совета Европы также находится под влиянием европейских инициатив по совершенствованию судебной системы и гражданского судопроизводства.

Обратим внимание на такое направление реформирования, как повышение эффективности проверочных производств. Именно апелляционное, кассационное, надзорное производства находятся под пристальным вниманием государства. Государственная власть проявляет заботу о количестве и качестве системы обжалования и проверки судебных постановлений: законодательная вносит соответствующие изменения в ГПК РФ, АПК РФ, принимает новые процессуальные законы — КАС РФ; исполнительная — разрабатывает и обеспечивает исполнение долгосрочных программ по совершенствованию судебной системы; судебная, в лице Верховного Суда РФ, формирует единую судебную практику, готовит проекты законов, призванные повысить эффективность судебной защиты гражданских прав.

За ситуацией в сфере обжалования и проверки судебных постановлений по гражданским (и уголовным) делам с интересом наблюдает и юридическая общественность. Интерес обусловлен: 1) постоянным движением процессуального законодательства, вызванным во многом необходимостью соответствовать требо-

¹ *Бентам И.* Указ. соч. С. 3–4.

² См.: *Ермакова Е.П.* Унификация гражданского процессуального права и международного частного права в Европейском Союзе: Учебное пособие. М., 2014.

³ См. соответствующие разделы настоящего издания.

ваниям п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, унифицировать (на национальном и региональном (отчасти) уровнях) соответствующие процессуальные нормы; 2) изменениями, произошедшими в системе обжалования судебных постановлений и грядущими изменениями в судебной системе; 3) результатами деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Последними законодательными изменениями были решены давние проблемы множественности судебно-надзорных инстанций, отсутствия единого производства в суде второй инстанции, отсутствия кассационного производства. В настоящее время процессуальное законодательство предусматривает надзорное производство только в Верховном Суде РФ, единое апелляционное производство, кассационное производство по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений. С формальной точки зрения эти изменения заслуживают одобрения. С содержательной — воспринимаются критически, что и нашло отражение в многочисленных публикациях, посвященных обозначенным вопросам¹.

Не повторяя замечаний и упреков в адрес новых (обновленных) норм ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ об апелляции, кассации, надзоре, для нас важно понять причины полученного результата реформирования и оценить перспективы дальнейших изменений.

Обозначенные законодательные изменения принимались под влиянием замечаний и рекомендаций КМСЕ, осуществлявшим наблюдение за исполнением основных мероприятий по вопросам, касающимся надзорного производства в России; рекомендаций, предложенных экспертами совместного проекта ЕС и Совета Европы «Введение апелляционного производства в российском гражданском и уголовном процессе». Отметим и использование научных разработок в ходе проведенного реформирования: единая апелляция, классическая кассация, единственный надзор, о

¹ См.: *Моисеев С.В.* Отдельные направления совершенствования кассационного производства // *Вестник гражданского процесса.* 2016. № 2. С. 65–78; *Борисова Е.А.* Развитие норм ГПК о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // *Вестник гражданского процесса.* 2013. № 4; *Она же.* Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2011. № 4; *Жуйков В.М.* Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2012. № 11.

необходимости которых исследователи говорили с конца 1990-х годов, были введены в процессуальное законодательство (но без учета тех разработанных наукой деталей, которые так важны для эффективной судебной деятельности по проверке законности и (или) обоснованности судебных постановлений). Поспешность в следовании рекомендациям о необходимости соответствия конвенционным стандартам в области законодательного регулирования проверочных производств обусловила формальный характер произошедших изменений: «фасад здания» приведен в порядок.

Если продолжать следовать европейским курсом совершенствования систем и процедур обжалования судебных постановлений, то в ближайшем будущем в российских проверочных производствах могут произойти изменения.

1. *В апелляционном производстве возможно введение ограничения обжалования решений:* а) по искам с небольшой ценой (стоимостное или ценовое ограничение) и (или) б) по некоторым категориям споров (материально-правовое ограничение), и (или) в) в зависимости от рассматриваемого вопроса: по вопросу права или по вопросам права и факта; *исключение* решений из числа подлежащих обжалованию на основании введения процедуры получения разрешений на апелляционное обжалование (допуск жалобы).

Вопросы ограничения апелляционного обжалования являются далеко не новыми для российского гражданского судопроизводства. В ходе судебной реформы при подготовке Устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 г. они бурно обсуждались в комиссии. В результате предложения об ограничении права апелляции были отвергнуты в силу целого ряда убедительных доводов¹, среди которых были высказаны, например:

— определение в законе ценового ограничения всегда произвольно, оно не зависит ни от местности, ни от потребности жизни, ни от потребности практики;

— неопределенность и произвольность установления ценового ограничения права апелляционного обжалования влечет за собой с неизбежностью такое негативное следствие, как частая изменчивость этого правила в силу разных причин, причем главным образом неюридического свойства;

¹ Великая реформа: к 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. 1: Устав гражданского судопроизводства / Под ред. Е.А. Борисовой. М., 2014. С. 353–355.

— всякое ограничение права апелляции не только нецелесообразно, но и несправедливо, в силу того что «храм правосудия должен быть одинаково открыт и для богатого, и для бедного, и что все тяжущиеся должны без различия звания и состояния, пользоваться судом одинаково справедливым и беспристрастным»¹;

— скорейшее окончание дел — хорошее свойство судопроизводства, но гораздо важнее, чтобы дела решались правильно и справедливо, независимо от цены иска, «и законодателю не следует входить в расчеты частных лиц и защищать их собственные интересы. Лучше предоставить им в этом отношении полную свободу, потому что весьма часто правительственная в таких случаях опека приносит более вреда, чем пользы»²;

— исключение из ведения малоценных дел в целях более правильного разрешения дел ценных «имело бы вид привилегии богатым за счет бедных, но понятие о справедливости не допускает возможности закрыть бедным вход в храм правосудия»³.

Приведенная аргументация по-прежнему сохраняет свою силу и может служить обоснованием недопустимости ограничений права апелляционного обжалования судебных решений в российском гражданском судопроизводстве⁴.

Говоря о возможности введения допуска апелляционной жалобы, следует отметить, что это явление характерно, в первую очередь для англо-саксонской правовой традиции. Так, в 1940 г. в одном из решений Верховного Суда США было указано, что «право на получение решения по делу более чем от одного суда является “любезностью” со стороны суда, но не естественным компонентом права на правосудие»⁵. В настоящее время нормативные

¹ Судебная реформа / Под ред. Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского. Т. 1. М., 1915. С. 328.

² Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1866. Ч. 1. С. 108.

³ Там же.

⁴ Интересно, что в 1912 г. в ст. 162 УГС: «... на решения мировых судей по искам, цена коих превышает тридцать рублей или которые не подлежат оценке, могут быть приносимы апелляционные жалобы в мировой съезд» были внесены изменения, согласно которым существующие ограничения на подачу апелляции были сняты и апелляционному обжалованию стали подлежать все решения мировых судей.

⁵ *Cobbledick v. United States*, 309 U.S. 323, 325 (1940): “the right to a judgment from more than one court is a matter of grace and not a necessary ingredient of justice”.

акты Англии, США содержат положения о допуске апелляции. Имеются они и в процессуальных законах Германии, Норвегии, Швеции, ЮАР, других стран, заимствовавших в своем законодательстве это правило либо воплотивших в жизнь рекомендации КМСЕ относительно путей облегчения доступа к правосудию, совершенствования судебной системы и системы обжалования судебных решений.

Отказ в допуске апелляционного обжалования сопоставим с проигрышем дела в суде апелляционной инстанции, что недопустимо, особенно в случае, когда процессуальное законодательство определяет апелляционное производство, как повторное рассмотрение дела по существу. Если право «двойного» рассмотрения дела установлено законом, то его осуществление должно зависеть от соблюдения условий объективного, но никак не субъективного характера. По этой причине для российского (как, например, и для французского) гражданского судопроизводства процедура допуска апелляционной жалобы является неприемлемой.

2. В отношении изменений в России системы судов апелляционной инстанции¹ ожидаемо учреждение окружных апелляционных судов общей юрисдикции. Соответствующая инициатива² высказана Верховным Судом РФ, поддержана IX Всероссийским съездом судей³ и Пленумом ВС РФ от 13 июля 2017 г.⁴

3. Вместо президиумов областных и равных по компетенции судов, выполняющих обязанности судов кассационной инстанции, для районных судов и мировых судей могут быть организованы окружные кассационные суды общей юрисдикции⁵.

¹ См.: *Борисова Е.А.* Проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 1.

² Обзор мнений по этому вопросу см.: Реформа судоустройства в России: новый этап // Закон. 2016. № 11. С. 18–32.

³ Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе». URL: www.ssrfg.ru/page/22596/detail/

⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 13 июля 2017 г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания ПФ проекта ФКЗ «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // rad.pravo.ru

⁵ Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации

Такое изменение в судоустройстве позволит обеспечить последовательное восхождение дела по судебной вертикали в целях выявления и исправления судебной ошибки.

4. Изменения кассационного производства (в первой кассации) могут произойти в арбитражном процессе. Тому причиной является унификация норм АПК, ГПК, КАС РФ.

5. Можно ли ожидать изменений в ГПК РФ, КАС РФ относительно содержания кассационного производства? Скорее всего, нет. Общемировые тенденции совершенствования гражданского судопроизводства свидетельствуют об ограничении доступа в суд третьей инстанции. Возможность проверки судебных постановлений в суде третьей инстанции связывают, как правило, с наличием сложных правовых вопросов, решение которых должно иметь значение для общества, судебной практики.

6. Сохранится ли двойная кассация?

С точки зрения теории обжалования судебных постановлений, законодательной и судебной практики европейских стран — одна проверочная инстанция должна быть доступна один раз.

Имеется в виду, что суд кассационной инстанции, рассмотрев в судебном заседании дело, решил вопрос о наличии или отсутствии кассационных оснований для отмены судебных постановлений, его постановление вступило в законную силу. Второе обращение в суд кассационной инстанции по тем же основаниям является дублированием судебной деятельности, сохраняет опасения и надежды сторон на иное разрешение спора. Именно такая ситуация имеет место в кассационных судах общей юрисдикции.

В арбитражном процессе кассационные основания различны, что позволяет говорить о существовании двух различных кассационных производств в двух судах кассационной инстанции и в связи с этим обосновывать существование второй кассации необходимостью контроля Верховного Суда РФ за единством судебной практики.

Несмотря на это, актуальными остаются размышления составителей Устава гражданского судопроизводства о числе судебных инстанций: «... возможность отдалять окончательное решение дела, проводя его через целый ряд судебных инстанций, приучает тяжущихся искать конца своему спору и ограждения своих инте-

ресов не в решении суда, к которому они обращаются, а за пределами приговора, во множестве других последующих решений, числа которых никто из них предвидеть не может»¹.

Проведя анализ норм ГПК РФ о производстве в суде кассационной инстанции, ЕСПЧ (постановление ЕСПЧ от 9 октября 2008 г. № 10709/02 по делу «Абрамян (Abramyan) против Российской Федерации») признал двойное кассационное производство в гражданском процессе надлежащим внутренним средством правовой защиты, которое необходимо исчерпать перед обращением в ЕСПЧ². Без комментария данного вывода еще раз приведем утверждение И. Бентама о том, что «человеческий ум склонен соглашаться по одним названием на то, что осуждает под другим. Заговорите о семи апелляционных инстанциях, — все скажут, что эта система не имеет смысла; прикройте ее какой-нибудь маской, — никто ее не узнает»³.

С точки зрения эффективности судебной защиты вторая кассация имеет право на существование только в случае изменения кассационного порядка в первой кассации (по аналогии с АПК РФ). Создание окружных кассационных судов общей юрисдикции в совокупности с измененным кассационным производством послужит некоторым оправданием существования двух одинаковых по наименованию, но разных по содержанию кассационных производств.

7. Принимая во внимание положения процессуального законодательства европейских стран о порядке рассмотрения дел в судах апелляционной, кассационной инстанций, нельзя исключить инициативы, в результате которой на заинтересованных в обжаловании лиц будет возложена обязанность вести дело с обязательным участием профессионального представителя (адвоката или лица, имеющего высшее юридическое образование).

Начало такого рода инициативы можно найти в КАС РФ, согласно ч. 9 ст. 208 которого при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов в областном и равном по компетенции суде, в Верховном Суде РФ граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического обра-

¹ Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. С. 26.

² URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-155161>

³ Бентам И. Указ. соч. С. 154–155.

зования, ведут дела через представителей, отвечающих требованиям, предусмотренным ст. 55 КАС РФ. В соответствии со ст. 55 КАС РФ «представителями в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование».

Чем объясняется необходимость ведения дела в суде посредством профессионального юриста (кроме ссылки на европейский стандарт)?

Как правило, ссылаются на неспособность стороны, не владеющей азами юриспруденции, представить свое дело в суде и особенно в суде проверочной инстанции; на уменьшении временных затрат на судебное разбирательство в силу того, что общение с судом происходит на профессиональном уровне.

Возражения относительно этих утверждений высказывались еще в конце XIX в. и не утратили своей актуальности поныне¹. Суть возражений сводится к следующему: если сторона способна объясниться со своим адвокатом, то почему судья его не поймет? Судья менее способен, чем адвокат, вникнуть в суть дела; для судьи обстоятельство, имеющее значение для дела, доказательство, изложенное без красноречия, не имеет значения? Что касается уменьшения временных затрат, то речи адвоката, его переговоры с представляемой стороной, соперничество с адвокатом противоположной стороны нередко не только не сокращают продолжительность судебного разбирательства, но и способны увеличить его в разы, особенно когда в процессе принимает участие несколько адвокатов на каждой стороне.

8. Анализируя рекомендации органов Совета Европы, нормы ГПК зарубежных стран об обжаловании и проверке судебных постановлений, конвенционные стандарты в области гражданского судопроизводства, а также произошедшие изменения в российском процессуальном законодательстве, можно прогнозировать продолжение усиления письменного начала в проверочных производствах, дальнейшего замещения устного порядка рассмотрения дела в судебном заседании письменным производством.

Конечно, перечень возможных, но вряд ли необходимых на сегодняшний день изменений в апелляционном, кассационном, надзорном порядках можно продолжить. Главное же заключает-

¹ См.: *Бентам И.* Указ. соч. С. 98–115.

ся в том, что эти изменения должны служить, в первую очередь, интересам общества. Оно как никто другой нуждается в совершенствовании процессуального законодательства, гражданского судопроизводства, что обусловлено желанием получить от государства судебную защиту, порядок предоставления которой принципиально отличается от иных форм защиты права. На государственный суд заинтересованные в судебной защите лица возлагают свои надежды, и если порядок рассмотрения и разрешения дела в судах соответствует этим надеждам, то *«общественное доверие является счастливым результатом такого порядка вещей»*¹.

* * *

Выпускаемый в свет сборник представляет собой учебное пособие для изучения спецкурсов, посвященных апелляции, кассации, надзору по гражданским и административным делам, зарубежному гражданскому процессу, продолжает традицию сравнительно-правового исследования, заложенную в 2007 г. и успешно продолженную в 2012 г. в издании «Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ».

Принимая во внимание, что реформирование российского гражданского судопроизводства происходит с учетом европейских тенденций, было принято решение направить свои усилия на изучение процессуального законодательства ряда европейских стран. Поскольку рассмотрение дел в порядке апелляционного, кассационного производств происходит по правилам производства в суде первой инстанции, во многих разделах пособия приводится новый материал общего характера, раскрывающий содержание принципов, стадий гражданского процесса.

Для удобства нашего читателя мы сохранили структуру сборника. Как и раньше, каждый раздел посвящен отдельной стране.

Изложение материала построено по привычному для читателя единому плану. Сначала дается представление о судебной системе соответствующего государства, путях обжалования и проверки судебных актов, затем характеризуются основные источники гражданского процессуального права, тенденции развития гражданского процессуального законодательства, регламентирующего порядок обжалования судебных актов. После этого рассматриваются виды проверки, основные черты, раскрывающие содержание

¹ Бентам И. Указ. соч. С. 3.

каждого из проверочных производств. В конце каждого раздела приводятся извлечения из соответствующих нормативно-правовых актов, многие из которых *публикуются на русском языке впервые* (например, извлечения из ГПК Норвегии, Португалии, Финляндии, Швеции, Швейцарии).

Авторский коллектив нового издания по-прежнему объединяет ученых-процессуалистов из разных стран: *Е. Борисова* (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова), *Л. Ерво* (Университет Эребру, Швеция); *П. Гиллес* (Университет г. Франкфурт-на-Майне), *Е. Ермакова* (Российский университет дружбы народов), *Д. Крымский* (НИУ «Высшая школа экономики»); *Е. Кудрявцева* (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова), *М. Люпой* (Болонский университет, Италия); *А. Малан* (Университет Париж 12, Франция); *А. Нюланд* (Университет Тромсё — Арктический университет Норвегии); *Е. Ситкарева* (Российский университет дружбы народов); *У. Фрауенбергер-Пфайлер* (Венский университет), *Я. Янковский* (Университет г. Лодзь).

Огромную помощь в подготовке этого издания оказали наши ученики — магистранты магистерской программы «Гражданское и административное судопроизводство» юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова *М.А. Львов*, *А.С. Новикова*, *С.Г. Синякова*, *А.Д. Фирайнер*, осуществившие перевод работ иностранных авторов и извлечений из зарубежных источников на русский язык.

Мы надеемся, что изучение представленного в издании материала позволит нашему читателю составить представление о путях исправления судебной ошибки в гражданском судопроизводстве зарубежных стран, оценить возможности и необходимость использования европейского опыта для реформирования российских апелляционного, кассационного, надзорного производств, определить перспективы дальнейшего совершенствования процессуального законодательства в этой области.

Е.А. Борисова
