
Уважаемые читатели!

Вашему вниманию предлагается второе издание «Хрестоматии по уголовному процессу России». Автор-составитель — заслуженный профессор МГУ, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Элеонора Федоровна Куцова. Это имя выдающегося ученого-процессуалиста и преподавателя известно в нашей юридической науке по многочисленным и весьма разнообразным по темам научным трудам. В научных выводах и предложениях она всегда помнила о человеке, его правах, свободах, интересах, судьбе. Книга Э.Ф. Куцовой «Гарантии прав личности в советском уголовном процессе: предмет, цель, содержание» (М., 1973) давно уже стала классикой отечественного уголовного процесса. Ее труды вошли в фонд лучших научных работ по актуальным проблемам уголовного процесса. В научных изысканиях Элеонора Федоровна следовала лучшим традициям российской научной школы уголовного судопроизводства, богатой блестящими именами своих представителей. Элеонора Федоровна Куцова — это также «золотой фонд» профессуры юридического факультета МГУ, наряду с профессорами М.К. Треушниковым, О.Э. Лейстом, А.А. Мишиным и многими другими. Это гордость и слава МГУ имени М.В. Ломоносова. Она умела дружить и восхищаться коллегами. Никогда профессор Э.Ф. Куцова не опускалась до «теоретизирования» на потребу дня, очень скептически относилась к конъюнктуре. Ее научные позиции были устойчивы, а взгляды не менялись

в зависимости от «модных» течений. Масштаб ее личности всегда поражал. И держалась она всегда гордо, с достоинством и на родном факультете, и в Конституционном Суде РФ, и в других общественных местах. «Держала спину», как она говорила, и учила этому нас, без назиданий, своим примером.

Мне повезло учиться у нее, она стала эталоном отношения к студентам очень уважительного и доброго, с большим терпением она прививала нам любовь к уголовно-процессуальной науке, учила видеть и замечать ее логику и красоту. Вся долгая творческая жизнь Э.Ф. Куцовой — это служение науке и Московскому университету, в котором она проработала 63 года. Все ее ученики с большим трепетом и уважением относились к Элеоноре Федоровне. Она нас учила очень строго относиться к научному тексту, не прощала никаких небрежностей. Элеонора Федоровна могла поддержать, окрылить, а также легко «спустить с небес». Пусть живет память о ней в ее работах. Они актуальны и сейчас, как и любая классика.

Скажу несколько слов и о данной книге. С глубоким почтением Элеонора Федоровна относилась именно к представителям дореволюционного периода развития доктрины российского уголовного процесса. Я хорошо помню, с каким интересом она создавала эту работу, как восхищалась трудами И.Я. Фойницкого, С.И. Викторского, Д.Г. Тальберга, С.В. Познышева, В.К. Случевского, А.А. Чебышева-Дмитриева. Советую непременно прочитать авторское предисловие к первому изданию. Идея Э.Ф. Куцовой как автора-составителя была в том, чтобы познакомить с этими трудами студентов, аспирантов и представителей уголовно-процессуальной науки. Открыть мир, которым она сама вдохновлялась. Фактически сейчас можно утверждать, что «Хрестоматия по уголовному процессу России», составленная Элеонорой Федоровной, — незаменимый помощник при подготовке новых научных трудов и лекций по уголовному процессу, да и для студентов она очень полезна. Для меня лично — это настольная книга уже более 20 лет. Каждая новая работа начинается с обращения к классике. Снова и

снова благодарю своего Учителя. Храню книгу с надписью — «На добрую память». В наше время, столь богатое книгами по уголовному процессу, уверена, что эта не затеряется и будут еще новые ее издания.

Думаю, многие смогут по достоинству оценить этот уникальный труд!

*Н.В. Ильютченко, кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора
юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова*

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ

Первое издание Хрестоматии по уголовному процессу России (далее — Хрестоматия) вышло более 20 лет назад, в 1999 г. Это время подготовки УПК РФ (тогда еще проекта) ко второму чтению в Государственной Думе, активного обсуждения путей развития уголовно-процессуального законодательства¹. Ныне настало время двадцатилетия принятия УПК РФ 2001 г. и введения его в действие с 1 июля 2002 г., однако дискуссий относительно верности выбранного разработчиками УПК РФ пути совершенствования уголовно-процессуального закона в целом, а также отдельных институтов уголовно-процессуального права, не стало меньше.

У отечественного уголовного процесса богатая история. Более того, российский уголовный процесс в его относительно сформировавшемся виде развивался отнюдь не изолированно от зарубежного уголовного судопроизводства. Достижения последнего тщательно изучались и переосмысливались применительно к российским реалиям (но не копировались!) отечественными реформаторами².

Изучая дисциплину «Уголовный процесс», студент должен иметь представление об основных уголовно-процессуальных научных дискуссиях, а также подходах к их решению. И основными «ключами» к познанию щедрой уголовно-процессуальной теории и истории служат сравни-

¹ Курс уголовного процесса / Под ред. проф. Л.В. Головки. 3-е изд. М., 2021. С. 174–177. Автор главы — Л.В. Головки.

² Сказанное легко подтверждается обращением к полным текстам трудов И.Я. Фойницкого, В.К. Случевского и других ученых, работы которых представлены в Хрестоматии. См.: *Щегловитов И.Г.* Влияние иностранных законодательств на составление Судебных уставов 20 ноября 1864 г. Пг., 1915.

тельно-правовой и историко-правовой методы исследования. Предлагаемое второе издание Хрестоматии среди этих ключей играет, безусловно, не последнюю роль.

Доступ к дореволюционным работам российских ученых (и не только по уголовному процессу) в настоящее время не составляет труда. Однако поиск в этих работах основных положений, сопоставление точек зрения разных ученых на одну и ту же проблему — это по-прежнему составляет для студента большой труд. Именно в том, что автор-составитель Хрестоматии профессор Элеонора Федоровна Куцова выполнила для студента этот труд, заключается ценность переиздаваемой книги.

Хрестоматия содержит выдержки из дореволюционных учебников и пособий к лекциям по уголовному судопроизводству И.Я. Фойницкого, С.И. Викторского, М.В. Духовского, С.В. Познышева, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, Д.Г. Тальберга и А.А. Чебышева-Дмитриева. Важно подчеркнуть, что это не просто учебники, содержащие изложение современного на момент их публикации законодательства, а *полноценные теоретические труды*, объясняющие смысл закона, формулирующие правовые проблемы и варианты их решения. Эта теоретическая составляющая определяет сущность и значение избранных составителем Хрестоматии работ.

Существенно, что подготовленные для Хрестоматии выдержки касаются лишь *общих вопросов* уголовно-процессуального права. Такой выбор, т.е. отказ от анализа особенной части уголовного процесса, делает поставленную автором-составителем задачу по представлению точек зрения ученых — процессуалистов сколь-нибудь решаемой в рамках одной книги.

Важное методическое значение имеет структура Хрестоматии, в том числе расположение фрагментов внутри глав. Так, уже с первых страниц первой главы Хрестоматии «Основные понятия» студент знакомится с отрывком из «Курса уголовного судопроизводства» И.Я. Фойницкого о фундаментальных в сфере уголовного процесса понятиях *суда и сторон*. Крайне злободневно при этом звучат слова

И.Я. Фойницкого о *государственности суда*, что проявляется в независимости последнего от частных интересов, гласности судебного производства и необходимости того, чтобы решение суда соответствовало «действительной материальной истине»¹, т.е. тому понятию, которое составители УПК РФ 2001 г., в отличие от ранее действовавших уголовно-процессуальных кодификаций, предпочли не упоминать.

Истине в уголовном процессе посвящена отдельная глава Хрестоматии (гл. VII). Однако вопрос о необходимости установления истины неизбежно возникает, как уже указано, и в главе I, и в главе V о принципах уголовного процесса, и в гл. IX, посвященной доказательствам в уголовном процессе. Столь пристальное внимание автора-составителя к этому вопросу, наряду с его работами по данной теме², свидетельствует о том, что Элеонора Федоровна разделяла приведенные позиции о необходимости и возможности установления истины по делу; о том, что состязательность сторон — не самоцель, а средство выхода к истине. Вот почему рассмотрение вопроса о состязательности, как правило, сопровождает в Хрестоматии освещение вопроса об истине. В русле принципа состязательности сторон рассмотрено в Хрестоматии и учение об уголовно-процессуальных функциях, а также система участников уголовного процесса (гл. VIII).

Изучая Хрестоматию, студент имеет возможность оценить классические процессуальные конструкции, тщательно исследованные в дореволюционных трудах. В частности, в той же главе I дается понятие российского уголовного процесса как *соединенного процесса*, сочетающего публичный (уголовный) и гражданский иски, раскрывается соотношение гражданского и уголовного процессов.

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. I (по 3-ему изд. СПб., 1910). СПб., 1996. С. 8–9. О современных дискуссиях о соотношении суда и государства см.: Суд и государство / Под ред. Л.В. Головки, Б. Матё. М., 2018.

² См., в частности: Куцова Э.Ф. Уголовный процесс России: истина и состязательность // Законодательство. 2002. № 9. С. 71–79.

Особенно подробное отражение в Хрестоматии получили *принципы уголовного судопроизводства*, и это неслучайно. Как образно выразился В.К. Случевский, принципы «играют для судьи роль маяков, освещающих его путь»¹. Ознакомление с «коренными началами» построения отечественного по-реформенного уголовного процесса формирует у студента правильное понимание сущности уголовного процесса, в том числе его гуманистического и нравственного содержания, на котором нередко делают акцент цитируемые в Хрестоматии ученые.

Важно, что, вслед за учеными — авторами учебников, в Хрестоматии предлагается *изучать принципы уголовного судопроизводства с учетом их исторической альтернативы*: как соотношение гласности и тайности процесса, его письменности и устности, публичного и частного начала, следствия и состязательности, непосредственности исследования доказательств либо отсутствия таковой, привлечение народного элемента к отправлению правосудия или отказ от этого начала и т.п. Такой методический прием позволяет студенту лучше понять содержание представленных принципов.

Серьезное внимание в Хрестоматии уделено и, говоря словами русского дореволюционного юриста В.Д. Спасовича, «душе уголовного процесса»² — теории доказательств (гл. IX Хрестоматии), в том числе вполне современным вопросам понятия доказательств, их свойств, классификации, предмету и пределам доказывания, процессу доказывания и его элементам, а также отдельным видам доказательств.

Приоритетной сферой научных интересов автора-составителя Хрестоматии профессора Э.Ф. Куцовой на протяжении десятилетий ее научной творческой деятельности были вопросы *обеспечения прав личности в уголовном процессе*. Неслучайно, что и этим вопросам уделено внимание в главе, посвященной уголовно-процессуальным принципам. Неудивительно и то, что заключительный раздел Хрестоматии

¹ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство — судопроизводство. СПб., 1913. С. 48.

² Спасович В.Д. О теории судебных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. Тула, 2000. С. 17.

посвящен институту, который в пореформенном процессе лишь начинал формироваться — *вознаграждению невинно осужденному*. Ознакомившись с содержанием этого раздела, студент может оценить прогресс отечественного законодательства по данному важному и острому для обеспечения прав личности вопросу.

В заключение хочется выразить уверенность, что новое издание Хрестоматии станет «маяком» в теории и истории российского уголовного процесса для новых поколений студентов.

С.В. Романов,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и
прокурорского надзора
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

ПРЕДИСЛОВИЕ

Нельзя двигаться вперед, не зная своего исторического прошлого. Это относится и к изучению любой отрасли права, включая уголовно-процессуальное. Овладение историческим прошлым особое значение имеет и в наши дни в условиях судебно-правовой реформы.

Юридические науки получили развитие в России во второй половине XIX в. Первое всестороннее исследование уголовного процесса России, сложившегося по Уставу уголовного судопроизводства (далее — УУС) 20 ноября 1864 г., было предпринято профессором Петербургского университета А.А. Чебышевым-Дмитриевым в учебнике «Русское уголовное судопроизводство». Затем были изданы два тома систематического «Курса уголовного судопроизводства» И.Я. Фойницкого, а также появились учебники по уголовному процессу С.И. Викторского, М.В. Духовского, В.К. Случевского, Н.Н. Розина, пособие к лекциям Д.С. Тальберга и др.

Наряду и одновременно с этим проблемы уголовного процесса разносторонне разрабатывались в монографиях и статьях¹.

Внимание ученых привлекали самые различные проблемы уголовного процесса: доказательства; суд как орган судебной власти и его независимость; защита; обвинение; стадии процесса; суд присяжных; проблема возмещения вреда невинно осужденному; вопросы защиты прав пострадавшего от преступления и многое другое. При этом неизменно уделялось внимание прошлому уголовной юстиции

¹ В России того периода издавался целый ряд юридических журналов, в том числе: «Юридический вестник», «Юридические источники», журнал «Гражданское и уголовное право» (позднее — «Вестник права»), «Журнал Министерства юстиции».

в России, а также перспективам развития ее уголовного судопроизводства.

Примечательно то, что, рассматривая становление и развитие науки уголовного судопроизводства в России, особо выделяют (например, профессор М.В. Духовской) роль в этом процессе учебников (курсов) по уголовному процессу.

Это не случайно. Курс И.Я. Фойницкого, учебники по уголовному процессу В.К. Случевского, Н.Н. Розина и других ученых представляли собой (различаясь по степени обстоятельности, глубине) научные, теоретические исследования. При этом авторы учебников обстоятельно изучали многочисленные работы ученых, в том числе и зарубежных, по проблемам права, уголовного процесса, синтезировали их наработки.

Значение «Курса уголовного судопроизводства» И.Я. Фойницкого, учебников по уголовному процессу состояло в том, что эти труды, поскольку были адресованы студентам-правоведам, своей направленностью воспитывали уважение к правам граждан в сфере уголовного процесса, а также формировали правосознание будущих судей, прокуроров, адвокатов. М.В. Духовской, например, особо выделил в системе принципов уголовного процесса «ограждение личности в процессе». При этом он писал: «Одно из требований, предъявляемых к правильно построенному уголовному процессу, заключается в такой организации всех сторон его, при которой возможно полнее ограждалась бы личность, так или иначе попадающая на суд, и особенно личность подсудимого»¹.

И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, Н.Н. Розин и другие ученые, не сводили содержание учебников к комментированию статей УУС, а делились с читателем своим осмыслением уголовно-процессуальных институтов, проблем уголовного процесса, раскрывали их значение, историю возникновения и развития.

В данной работе представлены следующие труды:

Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. I. СПб., 1912; *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизвод-

¹ *Духовской М.В.* Русский уголовный процесс. М., 1905. С. 168.

ства. Т. II. Пг., 1915; *Викторский С.И.* Русский уголовный процесс. М., 1912; *Духовской М.В.* Русский уголовный процесс. М., 1905; *Познышев С.В.* Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913; *Розин Н.Н.* Уголовное судопроизводство. Пг., 1916; *Случевский Вл.* Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство-судопроизводство. СПб., 1910; *Тальберг Д.Г.* Русское уголовное судопроизводство. Т. I. Киев, 1889; *Тальберг Д.Г.* Русское уголовное судопроизводство. Т. II. Киев, 1891; *Чебышев-Дмитриев А.А.* Русское уголовное судопроизводство. СПб., 1869.

Таким образом, Хрестоматия знакомит читателя с позициями, взглядами видных представителей уголовно-процессуальной науки России конца XIX — начала XX в. и не по отдельно взятой проблеме (вопросу), что характерно для монографий, статей, а по целому комплексу таких проблем, вопросов.

Следует отметить, что в Хрестоматии представлены общие проблемы уголовного процесса: его понятие и задачи; история развития; источники уголовно-процессуального права России; принципы процесса; истина в уголовном процессе; обвинение и защита; субъекты уголовного процесса; доказательства (понятие доказательства, предмет и пределы доказывания) и др.

Однако позиции по этим вопросам далеко не всегда совпадают. Так, Сенат, вначале признававший не допустимым оглашение в суде показаний, которые были даны обвиняемым при предварительном следствии, изменил к этому свое отношение. И.Я. Фойницкий признал это правильным: «В распоряжении суда всегда имеются средства определить значение показания, данного на предварительном следствии; но безусловное лишение суда этого важного материала может принести только вред как для правосудия, так и для подсудимого»¹. Иная точка зрения у Н.Н. Розина, считавшего, что «признание допустимым оглашения названных показаний обвиняемого извращает

¹ *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. Т. II. Пг., 1915. С. 273.

действительный смысл отношения Судебных Уставов к сознанию обвиняемого, как виду доказательств в процессе, толкает суд на противный современному процессу путь побуждения обвиняемого к сознанию и расширяет без законных к тому оснований розыскные функции суда. Таким образом, и с юридической, и с судебно-политической точки зрения новый порядок представляется неправильным»¹.

В Хрестоматии показаны и единые в принципе позиции ученых по отдельным проблемам, что позволяет сделать вывод: решение существенных вопросов уголовно-процессуальной теории было в прошлом единым (в своей основе), а также познакомиться² с различиями в подходе и в аргументации единых (по сути) решений.

Содержание предложенных в Хрестоматии трудов в существенной мере определялось Уставом уголовного судопроизводства. Его принятие послужило мощным толчком к подъему юридической науки в России. Оценивая этот акт, И.Я. Фойницкий и многие другие его современники отмечали его самобытность, прогрессивность, демократизм. Такая направленность УУС программировала и соответствующее развитие юридической науки России, она присуща в целом и представленным в хрестоматии работам. И.Я. Фойницкий писал: «Святая обязанность каждого русского юриста оберегать начала судебных уставов от всяких искажений и переделок, составляющих явный или прикрытый поворот к старому порядку вещей и содействовать дальнейшему развитию законодательства в духе этих идей»³.

Однако не допустить отката от принципиальных начал судебных уставов, как показало последующее законотворчество, не удалось. Суд, правосудие не существуют в обществе и государстве изолированно. Проследивая судьбу УУС,

¹ Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пг., 1916. С. 405.

² Таким, было, например, отношение к признанию обвиняемым своей вины, признание его рядовым доказательством. Важность такой позиции несомненна и в наши дни.

³ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. I. СПб., 1912. С. 44.

Н.Н. Розин признавал: «Прочны и устойчивы лишь те учреждения, которые питаются соками из самой общественной среды и обстановки, в которой им приходится действовать». Судебная реформа была «задумана, и ожидалась обществом, как один из этапов на пути к общему гражданскому и политическому освобождению. Отступление дальнейшей деятельности в этом направлении немедленно отразилось на судьбе судебной реформы»¹.

Многие десятилетия отделяют нас от времени издания названных трудов. Однако читатель несомненно убедится в том, что значение этих трудов — не только в познании ушедшего от нас прошлого, но и насколько актуальны многие проблемы, поставленные и обсуждавшиеся учеными-правоведами России в прошлом. Одна из них — состязательность и истина в уголовном процессе.

Состязательность и равноправие сторон ныне — конституционный принцип судопроизводства. Данное начало служит обеспечению прав и охраняемых законом интересов личности в уголовном судопроизводстве. Закрепление на конституционном уровне начала состязательности сторон программирует соответствующие ему новые решения, которые, видимо, будут приняты в УПК РФ.

Состязательность не может противопоставляться задаче суда, состоящей в том, чтобы его выводы, решения соответствовали тому, что было в действительности. Это условие самого существования правосудия, правового суда: подсудимому должно быть гарантировано, что он не будет признан виновным в совершении преступления, если он таковым не является в действительности; потерпевшему будет гарантировано изобличение его обидчика (преступника) и его справедливое наказание.

Как составителями Устава уголовного судопроизводства, так и в науке уголовного процесса России того времени, состязательность не рассматривалась как начало, отторгающее задачу суда принимать решения, соответствующие действительности. Составители УУС признавали: «<...> на-

¹ Розин Н.Н. Указ. соч. С. 66.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Предисловие ко второму изданию	6
Предисловие	11
Глава I. Основные понятия	18
Уголовный процесс: понятие, значение	18
Уголовный процесс (уголовно-процессуальное право) и гражданский процесс (гражданско-процессуальное право). Уголовный процесс и уголовное право	25
Особенности уголовного судопроизводства	30
Глава II. Исторический очерк судоустройства и судопроизводства в России.....	33
Органы суда.....	33
Порядок судопроизводства	38
Характер дореформенного суда.....	44
Реформа 1864 года	45
Глава III. Источники русского уголовного судопроизводства ..	55
Толкование законов	64
Глава IV. Типы уголовного процесса.....	67
Глава V. Принципы уголовного процесса	82
Глава VI. Народное участие в отправлении правосудия. Суд присяжных.....	110
Глава VII. Истина в уголовном процессе.....	131

Глава VIII. Субъекты уголовного процесса.	
Уголовно-процессуальные функции	139
1. Суд. Судебная власть	139
2. Уголовное преследование. Обвинение. Лица, осуществляющие эту деятельность	161
3. Обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик	179
4. Защитник, защита	187
Глава IX. Доказательства в уголовном процессе	212
Понятие, виды доказательств, их значение, классификация ..	212
Допустимость доказательств	216
Классификация доказательств	218
Процесс доказывания. Судебная оценка доказательств	224
Субъекты доказывания. Бремя (обязанность) доказывания ...	235
Предмет доказывания. Пределы доказывания.....	240
Показания подсудимого (обвиняемого)	246
Показания свидетелей	250
Экспертиза.....	253
Вещественные доказательства	255
Письменные доказательства.....	256
Дознание через «окольных людей»	257
Глава X. Иные вопросы уголовно-процессуального права.....	260
1. Стадии процесса: понятие, значение	260
2. Судебное решение в уголовном процессе	275
3. Вознаграждение невинно осужденного.....	280
Библиография	288