

*Светлой памяти
Михаила Константиновича Треушникова,
доктора юридических наук, профессора,
заслуженного деятеля науки РФ,
организатора процессуальной науки, видного ученого,
сопредседателя рабочей группы
по подготовке проекта действующего ГПК РФ,
прекрасного педагога,
общительного и доброго товарища,
друга и соратника по работе
посвящаю эту книгу*



По имеющимся данным, человек за всю жизнь не может прочитать больше двух процентов книжных произведений, созданных в этом мире. Каждому из нас рано или поздно приходит мысль, какими должны быть произведения, на которые мы тратим личное время и жизненную энергию, отдаем им часть себя. Общение с книгой должно приносить и удовольствие, и пользу, а в идеале — еще и полноценный диалог с автором.

Мы стоим перед выбором: что читать. Так, создается личная библиотека. На первых порах она складывается стихийно: человек учится чтению, привыкает к книге, а действующие образовательные программы, начиная с дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, предлагают базовый набор произведений, с которыми следует познакомиться, осмыслить и понять. При вхождении в самостоятельную взрослую жизнь мы имеем уже багаж прочитанного — у нас есть начальная библиотека, но вряд ли кто-то этим объемом и ограничивается. Порой мы решаем задачу — стоит ли очередное произведение и его автор нашего внимания. Чем больше вариантов, тем сложнее выбор. Чем мы старше — тем жестче критерии отбора. И каждому последующему поколению приходится труднее предыдущего. Но никто еще не отказался от ее решения и может предложить на обсуждение свое как единственно верное.

Библиотека, созданная человеком, — уникальна, как уникален индивид и каждое произведение, ее составляющее. Вряд ли в мире найдутся две одинаковые библиотеки. Стремления, тревоги человека тот час же отражаются на выборе книг, которые требуются для чтения. Произведение литературы — это не только выражение психики его автора, но и выражение психики тех, кому оно нравится. Эта давняя мысль Эмиля Геннекена, подхваченная и развитая Николаем Рубакиным и его последователями¹, кажется,

¹ См.: *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики: эстопсихология / Пер. Д. Струнина. 2-е изд. М., 2011. С. 5; *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры, наблюдения. СПб., 1895. С. 3–4; *Белянин В.П.* Психологическое литературоведение. Текст как отражение внутренних миров автора и читателя. М., 2006. С. 4–5; *Он же.* Психолингвистика. 4-е изд. М., 2016. С. 175.

годится не только для художественных произведений, но, вообще, для всех, включая научные труды (несмотря на их особенный язык и среду возникновения). Таким образом, собираемые и читаемые произведения становятся не только источником, но и отражением мировоззрения создателя коллекции, они способны показать неповторимость его опыта, знаний, ценностей. Собрание книг приобретает частичку личности, которая при определенных условиях способна пережить создателя.

Наверно не ошибемся, если сочтем, что срок жизни личной библиотеки равен в целом сроку жизни ее создателя. Период активного чтения у человека длится 50–60 лет, а в последние годы жизни он устает и практически не находит сил на чтение имеющихся книг, не говоря уже о поиске новых. В связи с этим обычно библиотека жива, пока жив ее владелец, в отличие от авторских произведений и научных открытий, способных пережить создателей на десятки и сотни лет.

Каждой личности хотелось бы передать «интеллектуальный тип», образ мира, читательскую среду последователям моложе и сильнее, чтобы продолжить начатое дело освоения и постижения этого мира. Автор продолжает жить в произведениях, ученый — в открытиях, а читатель — в своих книгах.

Миру Михаила Константиновича Треушникова были знакомы все три ипостаси, ему посчастливилось выступить в роли автора, ученого и читателя.

Михаил Константинович передал часть домашней научной библиотеки кафедре гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова. Но это ее статическая часть, собранная им лично.

Открываемая книжная серия «Библиотека М.К. Треушникова» — попытка издателя, родных, учеников, коллег и друзей Михаила Константиновича сберечь и посильно продолжить создание личной библиотеки, вселить в нее жизнь, продолжить то мировосприятие, которое было присуще Михаилу Константиновичу как человеку своей эпохи.

Антон Михайлович Треушников

Издательский Дом «Городец»

*Кафедра гражданского процесса
Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова*



КОНФЕРЕНЦИЯ «ПУТЬ К ЗАКОНУ» ПАМЯТИ М.К. ТРЕУШНИКОВА

В память о выдающемся ученом, профессоре, докторе юридических наук, почетном гражданине Городецкого района Нижегородской области Михаиле Константиновиче Треушникове, учреждена и проводится конференция «Путь к закону» — регулярный форум, посвященный проблемам правосудия, разрешению и урегулированию споров.

Междисциплинарная научная основа Конференции предполагает участие ученых и практиков самых разных специальностей, заинтересованных в исследовании и инновациях отечественного и зарубежного правопорядка, судопроизводства. Границы специальностей намеренно не установлены, Конференция призвана объединить всех ученых, от юриста до математика. Ведущие темы для обсуждения — роль и образ суда в российской культуре, пространство и среда правосудия, разрешение и урегулирование гражданско-правовых споров, познание и доказывание в юридической деятельности, особенности и история национального разрешения споров у народов России, современный этап технологического развития цивилизации и судопроизводство. Место работы конференции — Нижегородская область, г. Городец.

Ближайшую тему и время очередного форума вы можете узнать на сайте конференции <https://treushnikov.ru>.

Приглашаем российских и зарубежных ученых, а также всех интересующихся лиц принять участие в обсуждении актуальных тем судопроизводства на нашей площадке!

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	8
Глава 1. Методологическое значение категорий диалектики при выявлении и исследовании проблем гражданского и арбитражного процессуального права	10
Глава 2. Переход количества в качество в гражданском процессуальном праве	25
Глава 3. Отрицание отрицания в арбитражном процессуальном законодательстве	51
Глава 4. Парные категории в гражданском процессуальном праве (на примере принципов отрасли права)	90
Глава 5. Категории <i>сущность</i> и <i>явление</i> в гражданском процессуальном праве	109
Глава 6. Категории <i>отдельное, общее</i> и <i>особенное</i> в гражданском процессуальном праве	123
Глава 7. Категории <i>действительность</i> и <i>возможность</i> в гражданском процессуальном праве	148
Глава 8. Категории <i>целое</i> и <i>часть</i> в гражданском процессуальном праве	175
Глава 9. Категории <i>содержание</i> и <i>форма</i> в арбитражном и гражданском процессуальном праве (на примере институтов отрасли права)	208
Глава 10. Категории <i>причина</i> и <i>следствие</i> в гражданском и арбитражном процессуальном праве	229

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данная работа посвящена исследованию актуальных проблем гражданского и арбитражного процессуального права с использованием универсальных философских методов. Такими методами являются категории диалектики.

Изучение рассматриваемых в книге вопросов с использованием этих методов осуществлено впервые, но тем не менее позволило получить немало интересных в теоретическом и практическом отношении выводов, положений и предложений.

Применение категорий диалектики позволило по-новому подойти к исследованию «застарелых», весьма актуальных в теоретическом и практическом отношении проблем, по которым дискуссии продолжаются многие годы, но окончательных и убедительных решений так и не получено до настоящего времени.

Возьмем для примера проблему о предмете гражданского процессуального права. Спор идет более пятидесяти лет, но согласованного решения так и не достигнуто, невзирая на большое теоретическое и практическое значение этой проблемы для науки, законотворчества и судебной практики.

То же можно сказать о месте исполнительного права в системе российского права. Несмотря на известное постановление ЕСПЧ, спор о месте этого права в системе российского права не утихает, что негативно влияет на правотворчество. Не случайно на многолетние старания теоретиков и практиков на свет так и не появился исполнительный кодекс РФ. Законченные проекты остались невостребованными.

Многие годы ведутся горячие споры о месте судебного права в системе российского права. Конца этим спорам не видно. Становится понятным, что для решения изложенных проблем надо менять подходы к их исследованию. Неоценимую в этом

помощь могут оказать категории диалектики, среди которых категории *часть* и *целое*. Их использование дает возможность по-новому взглянуть на указанные проблемы и в какой-то мере продвинуться вперед.

Немало значимых для теории и практики проблем возникает и в наше время — о месте норм административного судопроизводства в системе российского права, о необходимости единого гражданского процессуального кодекса, его системе, тенденциях в развитии процессуального права и др. Для их решения тоже с успехом могут быть применены категории диалектики.

Нельзя оставить без внимания и проблемы системы отрасли права. Требуют изучения в новых условиях структура, состав системы, ее уровни, характер связи элементов и др. Все это надо осуществлять на основе системных исследований таких категорий, как система, связь, единое целое, уровень системы и др.

А разве для теоретика неинтересно узнать, что является источником развития отрасли процессуального права, каково ее будущее, как происходит развитие отрасли и ее структурных подразделений, в каком направлении совершается развитие, прогрессивно ли или регрессивно оно? Опираясь на законы и категории диалектики, мы можем проникнуть в тайны этих проблем процессуального права.

Каждый закон, каждая категория позволяют выявить своеобразные черты и свойства отрасли права и ее структурных подразделений, не только получить определенные выводы, но поставить на исследование свои проблемы, ответ на которые дает использование той или иной конкретной категории.

Применение категорий диалектики позволяет углубить наши знания по многим непростым теоретическим проблемам, прийти к интересным и нужным для практики выводам.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ КАТЕГОРИЙ ДИАЛЕКТИКИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И ИССЛЕДОВАНИИ ПРОБЛЕМ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Категории в философии — это «наиболее общие и фундаментальные понятия, отражающие существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания. Категории возникли и развиваются как результат обобщения исторического развития познания и общества, и практики... Категории являются идеальным аналогом материального мира, его общих свойств, связей и отношений. Отсюда вытекает их методологическая ценность и необходимость применения к исследованию явлений и природы, и общества, и мышления. Категории диалектики, в отличие от общих понятий конкретных областей знания, и мышления, которые играют методологическую роль лишь в определенной сфере мышления, пронизывают собой всю ткань научного мышления. Отражая действительность, категории являются вместе с тем необходимым интеллектуальным средством ее преобразования. Теоретическое воспроизведение действительности и ее мысленное творческое преобразование возможно лишь в системе категорий»¹.

Диалектический материализм рассматривает категории как отражение объективного мира, как результат обобщения человеческой практики и достижений всех наук. Категории — это формы отражения в мысли универсальных законов объективного мира... История философии выработала и такие категории, как «причина и следствие», «форма и содержание», «необходимость и случайность», «возможность и действитель-

¹ Большая советская энциклопедия: В 30 т. 3-е изд. Т. 19. М., 1975. С. 526–527.

ность» и др. Они появились в ходе исторического развития человеческой практики и познания, развития науки и философии. Являясь результатом отражения объективного мира в процессе его практического преобразования, категории становятся средством познания действительности с целью ее более широкого и глубокого преобразования. Категории, следовательно, играют большую методологическую роль в науке¹.

В.И. Ленин писал, что категории «суть ступеньки выделения, т.е. познания мира, узловые пункты в сети, помогающие познать ее и овладеть ею»².

С помощью категорий диалектики можно понять сущность гражданского и арбитражного процессуального права, установить, в какой последовательности необходимо изучать их развитие, чтобы от внешнего являющегося их образа проникнуть в их суть. Лишь находясь в системе, категории диалектики могут помочь определить направления развития указанных отраслей права во всем многообразии их противоположных сторон.

Научное исследование гражданского и арбитражного процессуального права можно проводить с различными целями, под разным углом зрения: с позиции соответствия нормативных актов системе отраслей права, через призму различных категорий, в частности справедливости, гуманизма, свободы, в том числе и законов, и категорий диалектики.

Каждый закон, каждая категория позволяют выявить свои своеобразные черты и свойства отрасли права и его структурных подразделений, не только получить определенные выводы, но, что не менее важно, поставить на исследование свои проблемы, ответ на которые дает использование той или иной конкретной категории.

По тем проблемам и вопросам, которые встают при исследовании гражданского и арбитражного процессуального права путем использования различных категорий (методов), хорошо видно, что всякий раз отрасль права открывает новые и новые стороны, связи, взаимодействия, что позволяет более глубоко проникнуть в ее сущность.

¹ См.: *Спиркин А.С.* Курс марксистской философии. 2-е изд., дораб. М., 1966. С. 154–155.

² *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 29. С. 85.

Чтобы лучше понять теоретическую и практическую значимость использования категорий диалектики при исследовании гражданского и арбитражного процессуального права, постараемся показать, что использование каждой из них ставит перед наукой специфические проблемы, решение которых дает интересные и нужные науке и практике результаты.

КОЛИЧЕСТВО И КАЧЕСТВО. Рассмотрение гражданского процессуального права под углом зрения категорий количества и качества позволило лучше понять, как развивается эта отрасль права, как зарождаются и «матереют» в ней те или иные структурные подразделения — институты, объединения институтов, как взаимодействуют они друг с другом и переходят один в другой.

Исследование развития гражданского и арбитражного процессуального права с опорой на категории *количество*, *качество*, *мера*, *скачок* имеет свои особенности, обусловленные предметом изучения. При исследовании отрасли права с использованием названных категорий, можно получить ряд интересных выводов, в частности, о том, как происходит развитие, как возникает новое в ней. «Закон перехода количество в качество гласит: изменения качества объекта происходит тогда, когда накопление количественных изменений достигает определенного предела»¹.

«Закон перехода количества в качество носит объективный и всеобщий характер. Его содержание раскрывается с помощью всех категорий диалектики и прежде всего категорий количества, качества и меры. Любое качественное изменение выступает как изменение элементов системы. Степень различия между старым и новым качеством зависит от количественных изменений в рассматриваемом объекте»². Ф. Энгельс писал, что «Качественные изменения — точно определенным для каждого отдельного случая способом — могут происходить лишь путем количественного прибавления либо количественного убавления материи или движения (так называемой энергии). Невозможно изменить качество какого-нибудь тела без прибавления или отнятия материи или движения, т.е. без

¹ Спиркин С.А. Курс марксистской философии. С. 138.

² Большая советская энциклопедия: В 30 т. 3-е изд. Т. 19. С. 403.

количественного изменения этого тела»¹. Чтобы глубже понять, чего можно достичь при исследовании отрасли права с позиции количества и качества, необходимо иметь четкое представление и по многим другим вопросам, связанным с этими категориями. Надо, в частности, понять, что такое качество, что такое количество и их отличительные признаки в философии и в гражданском процессе, определить, имеется ли связь между этими категориями и могут ли они существовать друг без друга? Далее разобраться, что такое мера и какова ее роль применительно к развитию отрасли права, и что такое «скачки», имеют ли они особенности в гражданском процессуальном праве, если имеют, то конкретно какие? Исследование видов скачков в гражданском процессуальном праве имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку ориентирует исследователя на изучение особенностей перехода количества в качество в отрасли права, позволяет понять разнообразие механизмов развития как отрасли права, так и его структурных подразделений. В связи с этим необходимо установить, какие существуют скачки в отрасли права, каков характер конкретного скачка, его отличительные черты, формы, выяснить в чем польза этого скачка? Следует установить, чем отличаются скачки, протекающие в быстром темпе (скачки со «взрывом»), от скачков, протекающих постепенно (постепенные скачки), какие преимущества и недостатки имеет каждый из них? В каких формах могут протекать постепенные скачки, чем отличается одна форма от другой, что общего между ними? Можно ли сейчас в гражданском процессуальном праве обозначить примеры возможных в будущем постепенных скачков как с переходом правовых общностей на более высокий уровень системы отрасли права, так и без такого перехода? Если такие возможности есть, то почему законодатель не использует их? В каких случаях переход количества в новое качество имеет место с переходом правовых общностей на более высокий уровень системы отрасли права? Какое количество процессуальных норм должно быть накоплено, чтобы имел место скачок — переход структурного подразделения в новое качество?

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 385.

Какие правовые образования появились в отрасли права в результате скачков «со взрывом»? Работает ли в отрасли права это положение, если работает, привести и проанализировать правовые образования, появившиеся путем «убавления» правового материала. Всегда ли количественные убавления приводят к изменению качества правовой общности? Если не всегда, то каковы причины?

Полный анализ перечисленных проблем позволит понять суть гражданского процессуального права через категории *количество* и *качество*.

Закон взаимного перехода количественных изменений в качественные имеет большое методологическое значение в изучении отрасли права. Он ориентирует исследователя на конкретный анализ различных форм качественного преобразования отрасли права в зависимости от объективных условий мест, времени, исторических традиций.

ОТРИЦАНИЕ ОТРИЦАНИЯ. Не меньший интерес для теории и практики представляет и вопрос о направленности развития арбитражного и гражданского процессуального права.

Основное содержание этого закона выражается в единстве поступательности, прогрессивности и преемственности в развитии, возникновении нового и относительной повторяемости некоторых моментов, имевших место прежде. Основные категории, характеризующие этот закон, — это отрицание, преемственность, прогресс¹.

Исследование многих проблем арбитражного процессуального права с опорой на категорию *отрицание*, определяющую направленность развития норм и институтов отрасли права, представляет большой интерес для процессуальной науки.

Перед исследователем стоят проблемы, которые можно раскрыть используя этот метод исследования, в частности, носит ли развитие отрасли права прогрессивный (регрессивный) характер, имеется ли преемственность в развитии, если имеется, то как она проявляется, есть ли критерии прогресса и если есть, то каковы они? Важно понять общие тенденции

¹ См.: Спиркин А.С. Указ. соч. С. 145.

развития и складывающуюся в ходе его преемственную связь между прошедшим и настоящим.

Требуют внимания и вопросы о направленности работы законодателя при принятии нормативных актов по арбитражному процессу, все ли изменения и дополнения, сделанные за прошедшее время, способствовали развитию арбитражного процесса и гарантий судебной защиты прав граждан и организаций, имеются ли в этой работе законодателя какие-либо закономерности, если имеются, то как проявлялись они в этой работе.

Исследуя проблему под углом зрения категории *отрицание*, требуется установить, какие существуют типы отрицаний и по каким основаниям их классифицируют в философии. В частности, установить, какие виды отрицаний выделены по характеру их действия, по количественному признаку.

Арбитражное процессуальное право, как и его структурные подразделения, имеют не только специфические виды отрицания, обусловленные спецификой предмета, но и свои особенности их проявления.

Использованный метод позволяет поставить для исследования, в частности, такие вопросы: какие виды отрицания определяют направления развития (при изменении, дополнении) норм, институтов и других структурных подразделений арбитражного процессуального права, имеются ли какие-то особенности отрицания в арбитражном процессуальном праве, как проявляют себя они в конкретных условиях развития, когда то или иное отрицание следует расценивать как развитие (прогресс), а когда — как застой или регресс. Безусловно, при оценке направления развития выявленного отрицания могут быть взяты самые разнообразные критерии (например, сокращение сроков рассмотрения дел, расширение (ограничение) доступности арбитражного суда и др.).

При оценке направленности проделанной законодателем работы (прогресс, регресс) и конкретного вида отрицания, полагаем, надо исходить из того, в какой мере эта работа в итоге укрепляет (способствует укреплению) и развивает (способствует развитию) принципы (принципов) отрасли права, укрепляет гарантии их реализации, а следовательно, и гарантии защиты прав граждан и организаций.

Исследование видов отрицания лучше провести применительно к отрасли арбитражного процессуального права как целостной системы и некоторым ее структурным подразделениям, в которых, по мнению автора, отрицание проявило себя наиболее ярко.

Сравнительный анализ трех арбитражных процессуальных кодексов показывает, что развитие арбитражного процессуального права имело место в соответствии с двойным отрицанием (отрицанием отрицания) и, если в оценке развития опираться на избранный нами критерий, — в целом постоянно в прогрессивном направлении. Работая над темой, необходимо выяснить, имеет ли свою специфику каждое из двух отрицаний в отрасли права? Если имеет, то в чем отличие первого от второго отрицания?

Какой вид отрицания выявлен при исследовании развития отрасли арбитражного процессуального права, как именуют его в философии и какова его сущность?

Действует ли закон отрицание отрицания в структурных подразделениях арбитражного процессуального права, если действует, то имеется ли здесь какая-то специфика и в чем она проявляется?

ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ. В литературе не без оснований отмечается, что «проблема содержания и формы в праве выступает как важнейшая часть методологии законодателя... ибо к какому бы вопросу мы ни обращались, будь это вопрос о мастерстве законодателя, о качестве законодательства, о роли языка в праве, его решение связано с решением вопроса о содержании и форме в праве. Отсюда изучение проблемы содержания и формы имеет огромное не только теоретическое, но и практическое значение»¹.

Гражданское процессуальное право и его структурные подразделения (институты, объединения институтов, подотрасль) имеют содержание и форму.

Исследование процессуального законодательства под углом зрения соотношения категорий *содержание и форма* в отрасли права позволило поставить и решить ряд интересных в те-

¹ Ушаков А.А. Очерки советской законодательной стилистики. Пермь, 1967. С. 26–27.

оретическом отношении и полезных для законотворчества проблем. В частности, кому во взаимодействии содержания и формы института, как и другого подразделения гражданского процессуального права, отводится ведущая, определяющая роль? Каково значение и роль формы для формирования содержания института отрасли права. Может ли во взаимодействии с содержанием структурного подразделения форма в определенных случаях выступать активным началом и играть большое значение для формирования содержания института в отрасли права? Если может, то в каких случаях и как это активное начало проявляет себя во вне? Может ли и при каких условиях содержание этого структурного подразделения будет не соответствовать его форме? Всегда ли наличие формы свидетельствует о наличии полноценного структурного подразделения отрасли права? Изучение процессуального законодательства с опорой на категории *содержание* и *форма* привело к выводам, что форма структурного подразделения отрасли права может не соответствовать его содержанию. Вместе с тем далеко не всегда и наличие формы, выраженной в обособлении процессуальных норм в самостоятельную главу, подраздел, раздел, приводит к появлению полноценного структурного подразделения отрасли права.

Каким образом, в каких формах может разрешиться возникшее противоречие между содержанием и формой в системе гражданского и арбитражного процессуального права?

Имеются ли в отрасли права правовые общности, развитие которых может привести к образованию полноценных правовых институтов, имеющих свое содержание и форму?

Возникают и требуют исследования и другие поставленные, но ранее не изученные в науке гражданского процессуального права теоретические вопросы, разрешение которых связано с совершенствованием процессуального законодательства.

ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ. «Возможность — это будущее в настоящем»¹. «В познании отражается не только действительность, но и те возможности, которые в ней коренятся. Именно знание возможностей и условий их реализации

¹ Спиркин А.Г. Курс марксистской философии. 2-е изд., дораб. М., 1966. С. 183.