



По имеющимся данным, человек за всю жизнь не может прочитать больше двух процентов книжных произведений, созданных в этом мире. Каждому из нас рано или поздно приходит мысль, какими должны быть произведения, на которые мы тратим личное время и жизненную энергию, отдаем им часть себя. Общение с книгой должно приносить и удовольствие, и пользу, а в идеале — еще и полноценный диалог с автором.

Мы стоим перед выбором: что читать. Так, создается личная библиотека. На первых порах она складывается стихийно: человек учится чтению, привыкает к книге, а действующие образовательные программы, начиная с дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, предлагают базовый набор произведений, с которыми следует познакомиться, осмыслить и понять. При вхождении в самостоятельную взрослую жизнь мы имеем уже багаж прочитанного — у нас есть начальная библиотека, но вряд ли кто-то этим объемом и ограничивается. Порой мы решаем задачу — стоит ли очередное произведение и его автор нашего внимания. Чем больше вариантов, тем сложнее выбор. Чем мы старше — тем жестче критерии отбора. И каждому последующему поколению приходится труднее предыдущего. Но никто еще не отказался от ее решения и может предложить на обсуждение свое как единственно верное.

Библиотека, созданная человеком, — уникальна, как уникален индивид и каждое произведение, ее составляющее. Вряд ли в мире найдутся две одинаковые библиотеки. Стремления, тревоги человека тот час же отражаются на выборе книг, которые требуются для чтения. Произведение литературы — это не только выражение психики его автора, но и выражение психики тех, кому оно нравится. Эта давняя мысль Эмиля Геннекена, подхваченная и развитая Николаем Рубакиным и его последователями¹, кажется,

¹ См.: *Геннекен Э.* Опыт построения научной критики: эстопсихология / Пер. Д. Струнина. 2-е изд. М., 2011. С. 5; *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры, наблюдения. СПб., 1895. С. 3–4; *Белянин В.П.* Психологическое литературоведение. Текст как отражение внутренних миров автора и читателя. М., 2006. С. 4–5; *Он же.* Психолингвистика. 4-е изд. М., 2016. С. 175.

годится не только для художественных произведений, но, вообще, для всех, включая научные труды (несмотря на их особенный язык и среду возникновения). Таким образом, собираемые и читаемые произведения становятся не только источником, но и отражением мировоззрения создателя коллекции, они способны показать неповторимость его опыта, знаний, ценностей. Собрание книг приобретает частичку личности, которая при определенных условиях способна пережить создателя.

Наверно не ошибемся, если сочтем, что срок жизни личной библиотеки равен в целом сроку жизни ее создателя. Период активного чтения у человека длится 50–60 лет, а в последние годы жизни он устает и практически не находит сил на чтение имеющихся книг, не говоря уже о поиске новых. В связи с этим обычно библиотека жива, пока жив ее владелец, в отличие от авторских произведений и научных открытий, способных пережить создателей на десятки и сотни лет.

Каждой личности хотелось бы передать «интеллектуальный тип», образ мира, читательскую среду последователям моложе и сильнее, чтобы продолжить начатое дело освоения и постижения этого мира. Автор продолжает жить в произведениях, ученый — в открытиях, а читатель — в своих книгах.

Миру Михаила Константиновича Треушникова были знакомы все три ипостаси, ему посчастливилось выступить в роли автора, ученого и читателя.

Михаил Константинович передал часть домашней научной библиотеки кафедре гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова. Но это ее статическая часть, собранная им лично.

Открываемая книжная серия «Библиотека М.К. Треушникова» — попытка издателя, родных, учеников, коллег и друзей Михаила Константиновича сберечь и посильно продолжить создание личной библиотеки, вселить в нее жизнь, продолжить то мировосприятие, которое было присуще Михаилу Константиновичу как человеку своей эпохи.

Антон Михайлович Треушников

Издательский Дом «Городец»

*Кафедра гражданского процесса
Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова*



КОНФЕРЕНЦИЯ «ПУТЬ К ЗАКОНУ» ПАМЯТИ М.К. ТРЕУШНИКОВА

В память о выдающемся ученом, профессоре, докторе юридических наук, почетном гражданине Городецкого района Нижегородской области Михаиле Константиновиче Треушникове, учреждена и проводится конференция «Путь к закону» — регулярный форум, посвященный проблемам правосудия, разрешению и урегулированию споров.

Междисциплинарная научная основа Конференции предполагает участие ученых и практиков самых разных специальностей, заинтересованных в исследовании и инновациях отечественного и зарубежного правопорядка, судопроизводства. Границы специальностей намеренно не установлены, Конференция призвана объединить всех ученых, от юриста до математика. Ведущие темы для обсуждения — роль и образ суда в российской культуре, пространство и среда правосудия, разрешение и урегулирование гражданско-правовых споров, познание и доказывание в юридической деятельности, особенности и история национального разрешения споров у народов России, современный этап технологического развития цивилизации и судопроизводство. Место работы конференции — Нижегородская область, г. Городец.

Ближайшую тему и время очередного форума вы можете узнать на сайте конференции <https://treushnikov.ru>.

Приглашаем российских и зарубежных ученых, а также всех интересующихся лиц принять участие в обсуждении актуальных тем судопроизводства на нашей площадке!

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	8
Глава 1. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	10
§ 1. Категории «правосудие» и «судопроизводство»: понятие, соотношение, теоретическое и практическое значение	10
§ 2. О концепции нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации	26
§ 3. О реализации Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (К 5-летию принятия Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)	41
§ 4. Реорганизация судебной системы: а что дальше?	49
Глава 2. ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА.....	60
§ 1. Тенденции развития принципов гражданского процессуального права	60
§ 2. Парные категории в гражданском процессуальном праве (на примере принципов отрасли права)	75
§ 3. Право быть выслушанным и быть услышанным — принцип гражданского процессуального права.....	93
§ 4. Сомнения относительно существования принципа «право быть выслушанным и быть услышанным» в гражданском процессуальном праве должны быть развеяны	101
§ 5. Реализация принципов арбитражного судопроизводства в законах, принятых после вступления в силу АПК РФ	109
§ 6. Проект Закона «О внесении изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство», внесенный Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30, нуждается в доработке	132
§ 7. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 годы о совершенствовании арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства	145

Глава 3. СИСТЕМА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА.....	164
§ 1. Понятие системы гражданского процессуального права	164
§ 2. Категория «уровень строения системы гражданского процессуального права»: понятие, теоретическое и практическое значение	175
§ 3. К десятилетию ГПК РФ. Современные проблемы системы гражданского процессуального права.....	196
§ 4. Непосредственные связи производства в суде первой инстанции и производства по пересмотру судебных актов в гражданском процессе.....	230
§ 5. К десятилетию АПК РФ: о предмете деятельности арбитражного суда первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.....	242
§ 6. Место процессуальных норм и институтов, регулирующих административное судопроизводство, в системе процессуального права.....	264
§ 7. Особенности связей частей, составляющих гражданский процессуально-процедурный комплекс (или «широкий гражданский процесс»).....	276
§ 8. Понятие и способы образования институтов и объединений институтов в гражданском процессуальном праве	288
 Глава 4. ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ — ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ.....	 307
§ 1. Общие и специальные нормы в гражданском процессуальном праве.....	307
§ 2. Виды норм и система гражданского процессуального права..	317
§ 3. Методика определения процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел	326
 Глава 5. ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.....	 343
§ 1. О месте норм исполнительного производства в системе права Российской Федерации	343
§ 2. Проект системы Исполнительного кодекса Российской Федерации	353
§ 3. О проекте долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011—2020 годы).....	371

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание — это продолжение исследований автора в книге «Современные проблемы гражданского процессуального права», изданной в 2015 г. В книгу включено много новых статей, среди которых немало посвященных исследованию проблем принципов и системы гражданского и арбитражного процессуального права.

Автор счел нужным включить в это издание и некоторые статьи, ранее опубликованные в указанной книге. Это работы теоретического содержания, поднимаемые в них проблемы не устарели и в настоящее время и, мне думается, не устареют долгие годы. Использование системного подхода и других методов в исследовании теоретических проблем позволило получить интересные выводы.

Анализируя собранный для опубликования материал, автор установил совпадение тематики многих статей, что позволило распределить их по главам. В итоге получилось пять полных глав. По их содержанию можно судить о теоретических направлениях, темах, интересующих автора.

В отличие от ранее опубликованного сборника в этой книге автор не выделил в специальные самостоятельные разделы работы по проблемам, касающимся арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права.

Это обусловлено тем, что конкретные теоретические проблемы, рассматриваемые применительно к одной отрасли права, по существу решаются или должны решаться аналогичным образом в другой. И не случайно, например, при

рассмотрении способов образования институтов и объединений институтов в одной статье названные теоретические проблемы рассматриваются на примере разных отраслей права. Выводы, сделанные применительно к отрасли гражданского процессуального права не менее значимы и для отрасли арбитражного процессуального права (например, об уровнях системы отрасли права, об общих и специальных нормах, о категориях правосудия и судопроизводства и др.).

Все главы работы объединены единой целью совершенствования действующего процессуального законодательства, укрепления гарантий защиты прав граждан в гражданском судопроизводстве.

ГЛАВА 1

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Категории «правосудие» и «судопроизводство»: понятие, соотношение, теоретическое и практическое значение*

«Правосудие» и «судопроизводство» — это категории, которые повседневно используются в процессуальных отраслях законодательства, в судебной практике и науке процессуального права, но о соотношении этих понятий до сих пор нет единой позиции среди процессуалистов. Поставленная на рассмотрение проблема о соотношении понятий «правосудие» и «судопроизводство» имеет теоретическое и практическое значение. В частности, до настоящего времени нет в науке единой точки зрения о принадлежности к правосудию приказного и упрощенного производств, о возможности рассматривать дела приказного производства помощниками судьи, о понятии и содержании принципа осуществления правосудия только судом, что позволяет изложить и свою точку зрения на эти проблемы.

Согласно ст. 118 (ч. 1 и 2) Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Прочтение ст. 118 Конституции РФ заставляет задуматься над вопросами о понятии «правосудие» и «судопроизводство» и их соотношении.

* Законодательство. 2020. № 8.

Что же такое «судопроизводство»? По этому вопросу в литературе нет значительных расхождений, но и полного единства тоже не наблюдается.

Немало ученых отождествляют судопроизводство с гражданским процессом. Так, отождествляя гражданский процесс с судопроизводством, А.А. Мельников писал, что гражданским производством называется урегулированная нормами советского гражданского процессуального права деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданского дела и деятельность других лиц, участвующих в рассмотрении дела судом и в исполнении судебного решения¹.

А.Т. Боннер под гражданским судопроизводством (процессом) понимает «установленный гражданским процессуальным правом порядок деятельности Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия (свидетелей, экспертов, переводчиков и др.), а также органов исполнения судебных постановлений»².

Т.В. Сахнова полагает, что гражданское судопроизводство есть судопроизводство в судах общей юрисдикции, процессуальный порядок которого (и соответственно компетенция судов) определен в первую очередь ГПК РФ. В каком порядке рассматриваются и разрешаются те или иные дела — именно это является главным для определения гражданского судопроизводства³.

По мнению Г.Л. Осокиной, «судопроизводство представляет собой урегулированный нормами гражданского процессуального права порядок рассмотрения и разрешения юридических дел судами общей юрисдикции»⁴.

В.В. Ярков определяет гражданский процесс (судопроизводство) как урегулированную гражданским процессуальным

¹ Курс гражданского процессуального права. Т. 1: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М., 1981. С. 115–116.

² См.: Боннер А.Т. Избранные труды: В 7 т. Т. 1: История гражданского права. Специфика гражданских процессуальных правоотношений. М., 2017. С. 273.

³ См.: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 58.

⁴ Осокина Г.Л. Курс гражданского России. Общая часть: Учебное пособие. М., 2002. С. 68.

правом совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений, складывающихся между судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданского дела судом общей юрисдикцию¹.

Таким образом, существенных противоречий в понимании гражданского судопроизводства среди ученых-процессуалистов нет.

В Конституции РФ нет норм, определяющих содержание и сущность правосудия. Статья 18 Конституции РФ определила лишь цель правосудия — защиту прав и свобод человека и гражданина.

По вопросу о понятии правосудия в процессуальной литературе высказано немало различных точек зрения и до сих пор общего понимания проблемы так и не достигнуто. Например, в Юридической энциклопедии, подготовленной Институтом государства и права РАН, правосудие определяется как особый вид государственной (публичной) деятельности, состоящий в том, что независимый, беспристрастный и справедливый суд (суды) на основе закона рассматривает и разрешает правовые споры и дела, отнесенные к его ведению в установленных законом правовых формах; и здесь различают гражданское, уголовное, административное, арбитражное и конституционное судопроизводство².

Обстоятельный анализ многих различных определений понятия «правосудие» дан С.К. Загайновой³.

Поэтому остановимся только на некоторых из них, изложенных позднее, по понятным причинам не рассмотренных автором, и в первую очередь, на ее определении по рассматриваемой проблеме. В результате анализа многих позиций о понятии правосудия автор пришла к выводу, что «правосудие по гражданским делам можно определить как урегулированную нормами гражданского процессуального и арбитражного процессуального права деятельность судов общей юрисдикции

¹ Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 6–7.

² Юридическая энциклопедия / Отв. ред. Б.Н. Топорнин. М., 2001. С. 821–822.

³ Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 38–53.

и арбитражных судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел, направленную на обеспечение прав, свобод и законных интересов участников гражданского оборота».

Ею выделены пять специфических черт правосудия: 1) правосудие является государственной деятельностью, и его осуществляет специальный круг субъектов; 2) правосудие имеет специальную цель, отражающую основное назначение судебной власти в обществе; 3) оно отличается от других видов деятельности тем, что его цель реализуется в особой процедуре (процессуальной форме), которая регулируется нормами процессуального права; 4) в рамках правосудия выносятся судебные акты, которые имеют особый правовой характер; 5) по своей природе правосудие является правоприменительной деятельностью.

С.К. Загайнова считает, что «правосудие следует определять не по объему совершаемых процессуальных действий, не по развернутости процедуры, а в зависимости от того, достигаются ли в рамках этой процедуры задачи, которые стоят сегодня перед судебной властью в гражданском процессе»¹.

Из изложенного видно, что автор по существу отождествляет понятие «правосудие» с понятием «судопроизводство».

Г.А. Жилин полагает, что «правосудие по гражданским делам в самом общем виде можно определить как деятельность суда общей юрисдикции или арбитражного суда по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных к их компетенции гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством, которое устанавливает и сам порядок судопроизводства».

Он тоже, как и С.К. Загайнова, считает, что «при совершении любого процессуального действия в рамках последовательной процессуальной деятельности суд всегда действует как орган государственной (судебной) власти, как орган правосудия»².

В литературе правосудие определяют и «как особый вид государственной деятельности, сущность которой состоит в рассмотрении и разрешении судами дел в соответствии с

¹ Загайнова С.К. Указ. соч. С. 217.

² Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М., 2010. С. 27–28.

формами международного и внутригосударственного права, реализуемыми в России, в целях защиты нарушенных или оспоренных прав, свобод либо правовых интересов лиц, участвующих в деле»¹.

По мнению Т.В. Сахновой, необходимыми признаками правосудия как особой (государственно-властной) деятельности являются следующие:

- оно осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ) — специально уполномоченным на то государством органом государственной власти;

- путем рассмотрения и разрешения дел в судебных заседаниях;

- в установленной законом процессуальной форме².

М.К. Треушников считает, что «правосудие как особый вид государственной деятельности характеризуется следующими признаками: 1) осуществляется от имени государства судами путем рассмотрения в судебном заседании гражданских, уголовных и иных дел в установленных законом процессуальных формах при соблюдении принципов и правил судопроизводства;

2) деятельность судов имеет властный характер.

Властный характер деятельности судов предопределяется тем, что согласно Конституции РФ суд — носитель государственной (судебной) власти. При осуществлении правосудия все государственные органы, должностные лица, граждане должны подчиняться распоряжениям суда;

3) постановления судов имеют обязательный характер»³.

А.Т. Боннер полагает, что «неотъемлемым признаком правосудия является осуществление его в строго регламентированной процессуальной форме, в форме судебного заседания, создающей максимум условий для установления истины по делу и реальной защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов социалистического права»⁴.

¹ Правосудие в современном мире: Монография / Под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М., 2012.

² Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 36.

³ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. 6-е изд. М., 2018. С. 36.

⁴ Боннер А.Т. Указ. соч. С. 158.

В литературе верно говорится, что правосудие является формой осуществления судебной власти в соответствии с установленными правилами судопроизводства. Поэтому правосудие, судебная власть и судопроизводство, вопреки распространенному мнению, синонимами быть не могут¹.

Анализ приведенных определений и выводов позволяет выделить две группы авторов, определяющих правосудие: 1) к первой группе надо отнести авторов, определения которых тождественные или близкие по содержанию понятию судопроизводства; 2) во вторую группу поместим авторов, определения которых более узкие по содержанию, включающие помимо признаков, характеризующих судопроизводство, иные существенные, по мнению авторов, для понятия «правосудие».

Полагаем правы авторы второй группы (А.Т. Боннер, М.К. Треушников, Т.В. Сахнова), у которых понятие «правосудие» по своим признакам отличается в какой-то мере от понятия «судопроизводство». Действительно — это качественно разные категории, каждая из которых имеет свои существенные признаки.

Так, авторы второй группы, помимо субъектов судопроизводства и установленного законом порядка деятельности суда и иных участников процесса, других приведенных выше признаков, указывают, что правосудие осуществляется в судебном заседании, что является неотъемлемым признаком правосудия, т.е. включают и конституционный принцип гласности в деятельность суда, что имеет под собой основания при определении правосудия.

Данные определения и выводы заслуживают внимания, поскольку содержат существенные признаки правосудия, но далеко не все и не идентичные у различных авторов. Но дело не только в количестве существенных признаков понятия «правосудие», приведенных каждым из авторов в определении в своих выводах. Важно отметить, что в основу одного и того же определения рассматриваемого понятия ими положены и различные признаки. Как видно из литературных источников, это обстоятельство приводит к различной трактовке содержания понятия «правосудие».

¹ См.: *Лазарев В.В., Фурсов Д.А.* Правосудие в жизни общества // Вестник гражданского процесса. 2019. № 3. С. 18.

Считаю, что при определении понятия правосудия надо исходить из следующего:

- 1) правосудие — правовая категория;
- 2) эта категория закреплена в Конституции РФ и является конституционной категорией;
- 3) следовательно, и существенные признаки, отличающие ее от других видов государственной (и не государственной) деятельности, надо искать в праве, в данном случае в Конституции РФ и в конституционных законах.

Где они? По нашему мнению, в основном в главе 7 Конституции РФ и преподносятся в науке и практике чаще всего в числе других только как организационные или организационно-функциональные принципы процессуальных отраслей права.

Каковы же эти признаки? Выделить их можно, анализируя ст. 118, 120, 123 Конституции РФ.

Из содержания правовых норм, закрепленных в данных статьях, следует, что правосудие не может осуществляться вне судопроизводства и, естественно, обладает всеми его признаками. Вместе с тем по отношению к судопроизводству это более узкое понятие — судопроизводство, наделенное следующими существенными признаками:

- 1) субъектный состав — субъектом правосудия является суд — государственный орган;
- 2) суд, рассматривающий дело, — составная часть судебной системы, определяемой Конституцией РФ и конституционным законом;
- 3) суд и судьи независимы;
- 4) судьи подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону;
- 5) деятельность суда осуществляется в судебном заседании;
- 6) деятельность суда протекает на основе состязательности и равноправия сторон.

Этих признаков достаточно, чтобы отличить «правосудие» от других видов государственной деятельности (представительной, исполнительной) и от судопроизводства как деятельности самого суда в установленном законом порядке при рассмотрении относящихся к его компетенции дел, и от деятельности несудебных негосударственных органов, рассматривающих гражданские дела (от деятельности третейских

судов, нотариата, комиссий по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, споров о забастовках). По нашему мнению, эти закрепленные в Конституции РФ признаки только в совокупности и раскрывают понятие «правосудие». При изъятии любого из них понятие «правосудие» утрачивает свое качество. Закрепленные в Конституции РФ признаки понятия правосудия позволяют отличать его и от понятия судопроизводства. Они отражают качественно различные виды деятельности. Правосудие — это судопроизводство, протекающее на основе всех конституционных принципов и отраслевых принципов, судопроизводство же «представляет собой урегулированный нормами гражданского процессуального права порядок рассмотрения и разрешения юридических дел судами общей юрисдикции», который протекает в различных формах, а не только в форме правосудия.

В литературе многие авторы верно связывают понятие правосудия с конституционными принципами.

Так, В.В. Ярков считает, что «особое значение имеют конституционные принципы правосудия, которые определяют ключевые характеристики организации и осуществления судебной власти при осуществлении как административного, так и гражданского, уголовного и конституционного судопроизводств»¹.

Он же верно пишет, что «ключевые процессуальные принципы имеют конституционно-правовой статус и относятся к базовым ценностям, определяющим суть правосудия»².

В.В. Ярков не без оснований просматривает связь правосудия с конституционными принципами, указывая, что «в Конституции РФ нашли закрепление следующие принципы:

- равенство перед законом и судом (ст. 19);
- осуществление правосудия только судом (ст. 118);
- независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону (ст. 120);
- несменяемость судей (ст. 121);

¹ Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / Под ред. В.В. Яркова. М., 2016. 560 с.

² Ярков В.В. Проект процессуальной реформы: quo vadis? // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 10–14.