



# ГЛАВА I

---

## СПОСОБЫ СТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ ДОЛЖНИКА

### **§ 1. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения**

Одной из важнейших преференций, которые закон предоставляет должнику в судебном процессе, является возможность подать ходатайство об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, а также об изменении способа и порядка его исполнения (ст. 324 АПК РФ).

Суд применяет такую процессуальную меру по заявлению не только должника, но также взыскателя и судебного пристава-исполнителя при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. Данный вопрос суд рассматривает в течение месяца с момента поступления соответствующего заявления с извещением об этом взыскателя, должника и судебного пристава, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела.

По результатам рассмотрения данного вопроса суд выносит определение, которое может быть обжаловано. В случае предоставления судом отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта он также вправе принять предусмотренные гл. 8 АПК РФ обеспечительные меры с целью обеспечения его исполнения (например, путем наложения ареста на имущество должника).

По правилам ст. 324 АПК РФ также рассматриваются вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора,

об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом.

Процессуальный закон не исключает применение рассматриваемой преференции к каким-либо отдельным категориям судебных дел, в связи с чем стороны и судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством.

Отсрочка (рассрочка) исполнения судебных актов предоставляется должнику в исключительных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела, при этом суды оценивают реальность исполнения решения суда по окончании срока, на который предоставляется отсрочка (рассрочка) исполнения.

Иными словами, использование механизма отсрочки/рассрочки исполнения судебного акта не должно быть продиктовано исключительно намерением должника максимально затянуть соответствующую процедуру, притом что в действительности он и не собирается его исполнять.

Обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование заявленного ходатайства, должны носить объективный характер и подтверждать обоснованность его просьбы, адресованной суду, поскольку ее удовлетворение влечет за собой определенные ограничения для взыскателя.

Суд, решая указанный вопрос, должен учитывать, что отсрочка (рассрочка), изменение способа и порядка исполнения судебного акта — это исключительные меры, которые могут быть применены, если существуют обстоятельства, объективно препятствующие исполнению судебного акта, а посредством предлагаемых мер обеспечивается реальная возможность исполнения судебного акта, соблюдается баланс интересов сторон исполнительного производства.

При этом баланс интересов сторон исполнительного производства необходимо обеспечивать таким образом, чтобы установленные отсрочка (рассрочка), способ и порядок исполнения судебного акта отвечали требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивали

существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, обратившееся в суд лицо обязано доказать наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, а равно наличие реальной возможности его исполнения посредством отсрочки (рассрочки), изменения способа и порядка исполнения.

Соответственно, суд в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения оценивает представленные доказательства и, учитывая обоюдные интересы как должника, так и взыскателя, определяет, имеется ли действительная необходимость в предоставлении отсрочки (рассрочки), изменения способа и порядка исполнения судебного акта (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2022 по делу № А32-31400/2020).

Наличие финансовых трудностей у должника само по себе не дает ему права претендовать на получение рассматриваемых преференций, являясь фактором экономического риска, поскольку, еще раз подчеркнем, обстоятельства для их предоставления должны носить объективный и исключительный характер (Решение Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2021 по делу № А28-10646/2021).

Суд не связан доводами заявителя при рассмотрении ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, поэтому он может по своему усмотрению отклонить его или удовлетворить как полностью, так и частично, сократив срок отсрочки или рассрочки, в том числе в отношении части присужденной денежной суммы (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2023 № 18АП-14088/2023).

Так, в одном деле в обоснование заявления об отсрочке исполнения судебного акта администрация сельского поселения указала на то, что оплатить исполнительный лист единовременно за счет средств муниципального бюджета не представляется возможным.

Годовой бюджет сельского поселения по доходам и расходам составлял 4,9 млн руб., в том числе расходы на выплату заработной

платы и начислений на заработную плату 3,4 млн руб., на оплату потребляемых коммунальных услуг 0,8 млн руб., что составляло 85,7% от всего бюджета сельского поселения.

Возможность погашения задолженности по исполнительному листу из бюджета поселения в следующем году планировалась в сумме 0,7 млн руб. Из бюджета другого муниципального района в следующем году планировалось выделить финансовую помощь данному сельскому поселению на погашение задолженности по исполнительному листу.

Администрацией, кроме того, был представлен график уплаты задолженности, а также копия письма из финансового управления администрации соседнего муниципального района. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для предоставления отсрочки исполнения судебного акта по настоящему делу и удовлетворил заявление администрации сельского поселения (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2022 № Ф09-4301/22).

Дополнительными аргументами должника в пользу предоставления ему рассматриваемых преференций будут осуществление им предпринимательской деятельности в социально значимой сфере (теплоснабжение, поставка иных ресурсов и сбор коммунальных отходов), наличие просроченных долгов населения, которые не получается оперативно взыскать в судебном порядке, важность работы предприятия на определенной муниципальной территории.

Суд обязательно учтет названные обстоятельства, поскольку они имеют существенное значение при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта с учетом объективной экономической ситуации, в которой находится должник, и реальности исполнения принятого судебного акта в будущем (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2024 № Ф09-9801/23).

В сфере гражданского судопроизводства среди других обстоятельств, которые могут послужить основанием для принятия данной процессуальной меры в соответствии со ст. 203 ГПК РФ, законодатель особенно выделяет имущественное положение сторон.

Так, заемщик по кредитному договору может оказаться не в состоянии погасить накопившийся долг в связи с тяжелым материальным положением, длительным отсутствием дохода, необходимостью содержать большую семью и тратить деньги на покупку дорогостоящих лекарственных препаратов.

Ситуация может осложниться, если заемщику было диагностировано тяжелое хроническое заболевание, которое препятствует его трудоустройству, поскольку по медицинским показаниям он не может выполнять привычную работу, а пассивным доходом или иными источниками заработка может не располагать.

В таком случае с целью соблюдения разумного баланса интересов сторон и приоритетной защиты жизни и здоровья должника, вытекающей из положений ст. ст. 17 и 20 Конституции РФ, суд может вынести определение о предоставлении ему отсрочки исполнения судебного акта для сохранения права на достойную жизнь.

В пользу вывода о том, что права и интересы взыскателя таким определением суда не нарушаются, свидетельствует и тот факт, что в случае принудительного исполнения судебного акта без предоставления отсрочки или рассрочки взыскатель все равно скорее всего ничего не получит, а по истечении определенного срока в случае улучшения финансового положения должника его шансы увеличиваются.

Вместе с тем даже и при отсутствии таких серьезных обстоятельств отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта может потребоваться должнику для улучшения своего финансового положения и изыскания дополнительных денежных средств, необходимых для расчета с несколькими кредиторами, либо когда единовременное погашение долга для него оказывается явно затруднительным или невозможным.

Например, гражданин-должник может запросить отсрочку исполнения судебного акта о взыскании с него убытков, задолженности или иных сумм в случае, если его заработок не позволяет одновременно погасить долг, и при этом у него на иждивении находятся нетрудоспособные родственники, которых он обязан обеспечивать в силу закона.

Приложив к ходатайству о предоставлении отсрочки копии свидетельств о рождении, пенсионного удостоверения, трудовой книжки, выписки и справки по счетам, а также иные документы, гражданин может постараться убедить суд в том, что принятие такой меры благоприятно скажется на его материальном положении и при этом не приведет к ущемлению прав и законных интересов взыскателя, который сможет получить исполнение судебного акта в дальнейшем.

Залогодатель, чья квартира была заложена по договору об ипотеке и на которую банк обращает взыскание с целью продажи с публичных торгов, вправе подать ходатайство о предоставлении отсрочки продажи имущества, если он использует ее для постоянного проживания с членами своей семьи и ему требуется время для того, чтобы подыскать съемное жилье в том же районе.

Такое ходатайство может быть удовлетворено судом с предоставлением отсрочки сроком не более 1 года в случае, если залогодателем является гражданин, а сам залог не связан с осуществлением им предпринимательской деятельности (п. 2 ст. 350 ГК РФ).

Следует учитывать, что предоставление отсрочки продажи заложенного имущества с публичных торгов при этом не освобождает залогодателя от обязанности возместить залогодержателю убытки, а также заплатить проценты и неустойку, на что обращено внимание в п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей».

Аналогичным образом отсрочка (рассрочка) исполнения этого судебного акта не влечет прекращения права публично-правового образования как кредитора по обязательству на взыскание с должника за период предоставленной отсрочки (рассрочки) процентов (платы) за пользование бюджетными средствами, а также пеней, начисляемых в соответствии со ст. ст. 290 и 291 БК РФ (абз. 3 п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»).

Из приведенных разъяснений высших судебных инстанций можно сделать вывод о том, что на период отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта должник не освобождается от обязанности заплатить кредитору различные проценты и неустойки в связи с использованием его денежных средств.

Для должника, отвечающего признакам банкротства, использование рассматриваемой преференции выгодно еще и тем, что он получает отсрочку и сможет постараться стабилизировать свою деятельность, избежав тем самым применения специальных банкротных процедур, связанных для него с существенными запретами и ограничениями.

Так, в силу п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если после принятия судом заявления конкурсного кредитора о возбуждении дела о банкротстве и до рассмотрения его обоснованности суд установит, что исполнение судебного акта, подтверждающего требования заявителя, приостановлено, отсрочено либо рассрочено (ст. ст. 283, 298 и 324 АПК РФ), арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, оставляет это заявление без рассмотрения.

Закон предоставляет сторонам по делу и судебному приставу-исполнителю право обратиться в суд с ходатайством о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, в связи с чем данный вопрос нельзя поставить изначально еще до момента, пока судом было принято решение по существу спора.

Допустим, заемщик, у которого имеется просроченная задолженность перед микрофинансовой организацией по договору потребительского займа, понимая, что судебное решение по ее иску о взыскании долга все равно будет принято против него, может подать ходатайство об отсрочке исполнения судебного акта только после его принятия, несмотря на очевидность того факта, каким будет этот судебный акт.

До момента принятия судом решения по существу спора обращение с подобным ходатайством, в том числе его изложение в отзыве

на иск или ином процессуальном документе, будет являться преждевременным, поскольку законом подобная возможность прямо не предусмотрена.

Например, в одном деле суд удовлетворил иск военного прокурора, поданный в интересах Российской Федерации в лице войсковой части, о взыскании с военнослужащего денежных средств в счет возмещения средств федерального бюджета, затраченных на его военную и специальную подготовку.

Поданное при этом ответчиком ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта суд отклонил, поскольку оно было заявлено преждевременно, и последний был не лишен возможности обратиться с ним уже после принятия судебного акта (Решение Новочеркасского гарнизонного военного суда от 04.03.2024 по делу № 2-62/2024).

Отсрочка или рассрочка взыскания задолженности может быть предусмотрена в условиях мирового соглашения или иной сделки, которой удалось достичь должнику и взыскателю. В этом случае они могут по взаимной договоренности изменить первоначальные параметры исполнения того или иного долгового обязательства. Однако в ситуации, когда суд рассматривает возникший спор по существу, использование механизма отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта допускается только на стадии его исполнения.

Помимо отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта стороны по делу или судебный пристав-исполнитель также вправе поставить перед судом вопрос об изменении способа или порядка исполнения судебного акта, если они представили доказательства невозможности или затруднительности его исполнения.

Так, к примеру, суд, удовлетворяя негативный иск (защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения), может возложить на нарушителя обязанность совершить определенные действия (например, вывезти мусор), а также воздержаться от действий (например, прекратить размещать отходы производства на земельном участке).

При неисполнении ответчиком обязанности совершить действия на основании решения суда истец вправе совершить их самостоятельно, предварительно или впоследствии взыскав с ответчика денежные средства по правилам об изменении способа и порядка исполнения судебного акта (ст. 324 АПК РФ) или по правилам ч. 3 ст. 174 АПК РФ, если им заявлялось требование о взыскании денежных средств в случае неисполнения судебного акта об обязанности совершить действие в определенный срок.

Данный подход закреплен в п. 13 Обзора судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, утв. Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 153, и позволяет заявителю использовать различные инструменты для наиболее полной и эффективной защиты своих нарушенных или оспариваемых прав.

При уничтожении, хищении или повреждении имущества, обязанность по передаче которого на должника была возложена судебным актом, взыскатель вправе поставить вопрос об изменении способа исполнения ранее принятого судебного акта, потребовав компенсировать стоимость соответствующего имущества вместо его передачи в натуре.

Если стоимость имущества ранее была установлена в материалах дела, в рамках которого ставится вопрос об изменении способа или порядка исполнения судебного акта, взыскатель может взять ее за основу, а в противном случае, либо если стоимость существенно возросла, он может заказать отчет об оценке его рыночной стоимости или экспертное заключение (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2023 по делу № А14-1809/2017).

При уклонении недобросовестного подрядчика от выполнения обязанности по устранению недостатков выполненных работ заказчик вправе поставить перед судом вопрос о взыскании с подрядчика их стоимости в порядке изменения способа исполнения судебного акта.

В одном деле судом было утверждено заключенное между сторонами мировое соглашение, по условиям которого общество обязалось

совершить ряд мероприятий в рамках исполнения гарантийных обязательств по государственному контракту. Однако мировое соглашение им в добровольном порядке исполнено не было.

В связи с неисполнением в добровольном порядке исполнительного документа судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, также должнику назначен новый срок исполнения судебного акта, однако и в новый срок он этого не сделал, равно как и не представил доказательств принятия должником мер по исполнению решения суда либо совершения хотя бы подготовительных действий для его исполнения.

Учитывая неисполнение обществом добровольно принятых на себя обязательств, принимая во внимание, что истец являлся образовательным учреждением, что предполагало его посещение неограниченным кругом лиц, включая несовершеннолетних детей, и предъявление к учреждению повышенных требований к безопасности, учитывая далее длительность просрочки исполнения условий мирового соглашения, суд признал обоснованным обращение учреждения в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения, поскольку иных вариантов общество ему просто не оставило.

Суд исходил из того, что для должника, добровольно не исполнившего в разумный срок решение суда и уклоняющегося от его исполнения, возложение расходов по исполнению и предоставление возможности взыскателю самостоятельно избрать способ исполнения судебного акта является своего рода ответственностью за неисполнение решения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что изменение способа и порядка исполнения судебного акта обусловлено обстоятельствами, не зависящими от взыскателя, — неисполнением должником судебного акта, суд, указав, что избрание нового способа и порядка исполнения судебного акта — взыскание с общества стоимости работ, подлежащих исполнению в связи с выявлением недостатков по договору подряда, соответствует той же цели восстановления нарушенных прав истца, правомерно удовлетворил требование.

Общество оспаривало стоимость работ, о необходимости выполнения которых было заявлено учреждением, однако позиция последнего подтверждалась локальными сметными расчетами и иными документами, притом что общество в нарушение ст. 65 АПК РФ свои расчеты не представило (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2023 № Ф09-8603/23).

## **§ 2. Приостановление исполнения судебного акта**

Процессуальный закон допускает возможность приостановления исполнения судебных актов, принимаемых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, если заявитель обосновал затруднительность или невозможность поворота исполнения такого судебного акта на случай его отмены либо предоставил обеспечение возмещения другой стороне возможных убытков (ст. ст. 265.1 и 283 АПК РФ).

Такую меру вправе принять соответственно суды апелляционной или кассационной инстанций на основании мотивированного ходатайства заявителя, которое подлежит рассмотрению в 3-дневный срок с момента его поступления с вынесением соответствующего определения. Данное определение, оформленное в виде отдельного судебного акта или включенное в определение о принятии апелляционной/кассационной жалобы, может быть обжаловано.

Поскольку процессуальный закон не содержит запретов и ограничений на этот счет, с ходатайством о приостановлении исполнения судебного акта могут обратиться сразу обе стороны по делу, если каждую из них не устраивает судебный акт, например в части первоначального и встречного исков.

Одновременно с подачей ходатайства заявитель также вносит на депозитный счет апелляционного или кассационного арбитражных судов денежные средства в размере оспариваемой суммы либо