

ГЛАВА I

ПСИХОФИЗИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОЛИГРАФА

Полиграф представляет собой специальный технический прибор, используемый при проведении инструментальных психофизиологических исследований реакций испытуемого человека на задаваемые ему вопросы. Полиграф, или «детектор лжи», позволяет фиксировать параметры дыхания, сердечно-сосудистую активность, а также иные физиологические и эмоциональные проявления человеческого организма.

В основе использования полиграфа лежит идея о том, что ложь человек по общему правилу не может произносить спокойно, поскольку она вызывает у него определенную эмоциональную реакцию, фиксация которой позволяет сделать вывод о том, что испытуемый человек не искренен в ответах на поставленные ему вопросы.

Безусловно, такое исследование является неточным, поскольку основано на предположениях, а не научно доказанных фактах и проверенных методиках, тем более что те или иные психофизические реакции человек может испытывать по самым разным причинам, в том числе и в связи с личными травмами, негативными воспоминаниями и сильными эмоциональными потрясениями.

Кроме того, все люди по натуре неодинаковы, кто-то обладает сильной эмпатией, а кто-то, наоборот, характеризуется хладнокровием, спокойствием, равнодушием и непоколебимой уверенностью, может держать в узде свои чувства и не проявлять их на публике. Очевидно,

что опрос такого человека с использованием полиграфа вряд ли даст какие-либо ощутимые результаты, поскольку он будет держаться ровно и не нервничать при ответе на вопросы.

Результаты исследования на полиграфе могут использоваться в случаях и в порядке, установленных действующим законодательством Российской Федерации. Так, например, использование полиграфа предусмотрено при профессиональном наборе кандидатов в войска Росгвардии в соответствии с разд. III Инструкции об организации и проведении профессионального психологического отбора в войсках национальной гвардии РФ, утв. приказом Росгвардии от 16.11.2016 № 357.

Данная процедура основана на принципах добровольности и конфиденциальности и предполагает получение согласия кандидата на участие в исследовании, наличие у него права в любой момент прервать процесс и ходатайствовать о приобщении дополнительных материалов, имеющих отношение к предмету исследования (допустим, медицинские документы о состоянии его здоровья).

В названной инструкции прямо указано на то, что вся информация, получаемая при помощи полиграфа, носит вероятностный характер и может использоваться в качестве дополнительных сведений.

Иными словами, результаты психофизиологического исследования, зарегистрированные при помощи полиграфа, могут приниматься во внимание при принятии решения в отношении испытуемого гражданина как дополнительные сведения, но не в качестве основной информации.

Если обязательность проведения психофизиологического исследования с помощью полиграфа прямо установлена законом, например, ст. ст. 24–24.1 и 52 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», а кандидат необоснованно отказывается от участия в нем, для него наступают соответствующие последствия в связи с отказом, например, непринятие на военную службу или досрочное увольнение с нее по причине непрохождения аттестации (Апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 06.10.2022 № 33а-286/2022).

Поскольку информация, получаемая с помощью полиграфа, носит вероятностный характер, соответствующие результаты суды не принимают в качестве доказательств по делу, когда речь идет об установлении юридических фактов, которые можно подтвердить или опровергнуть только на основании определенных средств доказывания.

В одном деле суд удовлетворил иск заимодавца о взыскании задолженности по договору займа, неустойку за нарушение срока ее погашения и обратил взыскание на заложенные видеокарты путем их продажи с публичных торгов. Факт выдачи заемных средств наличными деньгами подтверждался распиской, при этом доказательств уплаты суммы займа заемщик в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил.

Заемщик ссылаясь на заключение по результатам опроса (психофизиологического исследования) с использованием полиграфа, выполненное по его заказу соответствующим специалистом. Из заключения усматривалось, что заемщик как испытуемый утверждал, что в полном объеме вернул заимодавцу долг и аппарат не зафиксировал у него изменения в психофизиологических реакциях.

Ссылаясь на данное заключение, заемщик пояснил в суде, что заемные средства он вернул наличными деньгами и отдельную расписку он не составлял. Признавая данный довод несостоятельным, суд исходил из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Из содержания ст. ст. 158–160 и п. 1 ст. 808 ГК РФ следует, что договор займа между гражданами заключается в простой письменной форме в случае, если сумма займа превышает 10 000 руб. По смыслу

п. 2 ст. 408, ст. 808 и п. 2 ст. 808 ГК РФ возврат заемных средств в наличной форме может подтверждаться отметкой заимодавца на ранее выданной расписке, составлением новой расписки или иного документа, подтверждающего возврат денежных средств.

Заемщик при этом не лишен возможности приводить иные доказательства в подтверждение своей позиции об отсутствии долга, например, платежные документы, переписку с заимодавцем, результаты проверок со стороны правоохранительных органов, а также иные документы, из содержания которых усматривается фактический возврат долга.

В рассматриваемом деле заемщик таких относимых и допустимых доказательств в суд не представил, не выполнив тем самым процессуальную обязанность по опровержению обстоятельств, положенных заимодавцем в основу иска. Представленное заемщиком заключение с использованием полиграфа суд посчитал недопустимым доказательством по следующим причинам.

Информация, полученная с помощью полиграфа, носит вероятностный характер, поэтому она в принципе не может быть принята в качестве надлежащего подтверждения расчета сторон по заемной сделке, который может быть установлен только на основании исследования и оценки письменных доказательств (Решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 19.02.2024 по делу № 2-627/2024).

В другом деле суд отклонил иск о взыскании задолженности по договору займа, поскольку истец не представил доказательств заключения с ответчиком соответствующего договора, предусматривающего возврат полученных средств. Представленная истцом претензия в адрес ответчика сама по себе правомерность его требований к последнему по праву и размеру не подтверждала, поскольку содержала лишь требование о возврате денег.

Из материалов дела следовало, что истец перечислил на счет ответчика денежную сумму, которую он считал займом, однако ни из назначения платежа, ни из иных доказательств по делу не усматривалось, что между сторонами была достигнута договоренность о передаче

денег на условиях возвратности, платности и срочности в соответствии со ст. ст. 432 и 807 ГК РФ.

Истец представил в материалы дела заключение специалиста об установлении достоверности показаний истца при помощи полиграфа, однако суд его не принял в качестве надлежащего и достоверного доказательства, поскольку правила, содержащиеся в ГПК РФ, не предусматривают такого вида доказательств, равно как и не регламентируют процедуру использования в суде исследований, выполненных с помощью полиграфа (Апелляционное определение Тульского областного суда от 31.01.2024 по делу № 33-227/2024).

Отметим здесь также, что принятие судебного решения о взыскании задолженности по договору займа не может быть основано только лишь на одних пояснениях самого истца, утверждавшего, что все изложенные им обстоятельства являются правдивыми, учитывая, что ответчик со своей стороны их отрицал, а иных допустимых и относимых доказательств истец не представил.

Более того, передача денежных средств в виде оплаты по сделке или возврат ранее полученных сумм не могут в принципе подтверждаться одними только пояснениями стороны спора, пусть даже и подтвержденными заключением психофизиологических исследований при помощи полиграфа, поскольку такая сторона прямо заинтересована в исходе судебного разбирательства, а названное заключение основано на одном лишь предположении, что правдивое или лживое изложение тех или иных обстоятельств сопровождается психофизическими реакциями (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 № 17АП-6072/2023(1,2)-АК).

Нередко на практике заемщики ссылаются на то, что в действительности они никаких денег от заимодавца не получали, а долговая расписка оформляла некие иные экономические отношения и понятийные договоренности, связанные с урегулированием претензий фискальных и правоохранительных органов, однако суды к таким аргументам относятся ожидаемо скептически ввиду того, что какими-либо иными допустимыми доказательствами они не подтверждаются.

Суды отмечают, что заемщики, приводя подобные доводы, вместе с тем не приводят доказательств того, что они оспаривали спорные долговые расписки по безденежности, обращались в полицию по факту вымогательства у них денег, равно как и совершали иные действия, направленные на защиту их прав и законных интересов.

В такой ситуации суд исходит из совокупности собранных по делу доказательств, а заключения, полученные в рамках исследований психофизиологических реакций при помощи полиграфа, отклоняют как недопустимые доказательства.

Соответствующие исследования суды не считают научно обоснованными в связи с отсутствием специально разработанной методики, исключающей вероятностный характер высказанных суждений по определенному предмету, что означает их недопустимость с точки зрения неполноценности в процессе собирания, закрепления и оценки доказательств (Решение Перовского районного суда г. Москвы от 15.08.2023 по делу № 2-975/2023).

Оценка показаний сторон по делу, в том числе данных ими в судебном заседании и зафиксированных в процессуальных документах, во всяком случае является прерогативой самого суда, который подобного рода заключениями полиграфологов не связан (Решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.11.2021 по делу № 2-689/2021).

Исходя из анализа сложившейся судебной практики, можно привести и другие показательные примеры дел, в которых суды отказывались принимать заключения, выполненные при помощи полиграфа, в качестве достоверных доказательств, ссылаясь на то, что такого рода заключения в принципе не могут быть достаточными и относимыми доказательствами:

- суд взыскал с поставщика сумму неосвоенного аванса, поскольку товарные накладные о передаче партии товара подписаны покупателем не были, а переписка по электронной почте, голосовые сообщения и заключения психофизиологического исследования с помощью полиграфа о правдивости его показаний

- сами по себе о выполнении обязательств по поставке не свидетельствовали (Решение Арбитражного суда Кировской области от 20.02.2024 по делу № А28-8770/2023);
- суд оставил без удовлетворения иск потребителя к перевозчику о взыскании компенсации морального вреда, основанный на том, что принадлежащий последнему городской автобус высадив его не на той остановке, поскольку допустимых доказательств истец не представил, а заключение психофизиологического исследования с помощью полиграфа данное обстоятельство не подтверждало (Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2022 № 88-5248/2022);
 - суд взыскал с заказчика задолженность по договору подряда, подтвержденную актами выполненных работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ формы КС-3, отклонив возражение последнего о том, что включенные в документы расходы были завышенными, поскольку при подписании документов он об этом факте не заявлял, а заключение психофизиологического исследования с помощью полиграфа позицию подрядчика не опровергало (Решение Арбитражного суда Рязанской области от 29.05.2023 по делу № А54-6340/2022);
 - суд взыскал с посредника денежные средства, полученные за продажу объектов недвижимости от покупателя, поскольку доказательств их передачи продавцу он не представил, а свидетельские показания заключение психофизиологического исследования с помощью полиграфа о том, что за ним долга нет, суд надлежащими доказательствами не признал (Апелляционное определение Воронежского областного суда от 25.01.2024 по делу № 33-557/2024);
 - суд признал правомерными доводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде заявленных налоговых вычетов по НДС, поскольку реальность хозяйственных операций тот не подтвердил, а вызванные налоговым органом на допрос свидетели не явились,

соответственно представленное налогоплательщиком в дальнейшем заключение психофизиологического исследования с помощью полиграфа о правдивости показаний таких свидетелей было недопустимым доказательством (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 по делу № А72-5308/2021) и др.

По причине того что исследование с помощью полиграфа носит вероятностный (предположительный) характер, суд, скорее всего, откажет участнику судебного процесса в назначении рассматриваемого исследования, поскольку оно не является экспертизой или заключением специалиста (Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 05.10.2023 № 33-8992/2023(2-379/2023), Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2023 № Ф09-2329/20 и др.).

Например, в одном деле суд удовлетворил иск о защите деловой репутации, признав не соответствующими действительности сведения, распространенные ответчиком в отношении истца в общественном месте, что подтверждалось свидетельскими показаниями и заключением филологической экспертизы о том, что использованное ответчиком нецензурное слово носило неприличный и оскорбительный характер, унижало нравственное достоинство личности истца и причинило ему моральный вред.

В ходе судебного разбирательства ответчик просил суд назначить по делу психофизиологическую экспертизу с использованием полиграфа, намереваясь, видимо, подтвердить, что у него не было намерения оскорбить истца или унижить в общественном месте.

Отклоняя данное ходатайство, суд указал на то, что процессуальный закон допускает использование экспертных заключений в качестве доказательств только в тех случаях, когда требуется применение специальных познаний в науке, технике и ремесле.

Объяснения сторон и свидетелей в качестве доказательств оцениваются судом непосредственно по правилам ст. 67 ГПК РФ, что исключает необходимость использования специальных знаний эксперта-полиграфолога для установления достоверности объяснений.

Полученное по результатам исследования с использованием полиграфа заключение не может рассматриваться в качестве надлежащего и достоверного доказательства. Заявляя ходатайство о назначении данного исследования, ответчик не привел научно обоснованных методик, обосновывающих правомерность принятия рассматриваемого заключения как доказательства по гражданскому делу.

Полиграф регистрирует психофизиологические реакции человека, отвечающего в спокойной обстановке на поставленные перед ним вопросы, однако все полученные в ходе исследования данные всегда носят вероятностный характер, поэтому они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 16.01.2024 по делу № 33-828/2024(33-20780/2023)).

Таким образом, исходя из анализа сложившейся судебной практики по данной категории дел можно сделать однозначный вывод о том, что заключение психофизиологического исследования с помощью полиграфа суды не считают допустимыми доказательствами по следующим причинам: 1) отсутствие указания в законе на возможность его использования; 2) отсутствие научно обоснованной и проверенной методики для проведения исследований данного вида; 3) вероятностный характер выводов полиграфолога; 4) обязанность суда самостоятельно давать оценку показаниям сторон спора на основе исследования совокупности доказательств по делу.

Отсюда можно сделать вывод о том, что данное доказательство не стоит использовать и в качестве вспомогательного (факультативного) доказательства по делу, поскольку позицию сторон оно никак не усиливает, а его получение сопряжено с дополнительными расходами, которые очевидно суд в дальнейшем откажется компенсировать в составе судебных расходов за счет проигравшей стороны.