

УДК 001
ББК 72
Ж41

Жвалевский, А. В.

Ж41 Рептилоиды на плоской Земле. Лженаука / Андрей Жвалевский. — Минск : Дискурс, 2019. — 256 с.
ISBN 978-985-90508-3-1.

История знает немало примеров, когда гениальным ученым, совершившим переворот в науке, приходилось бороться с консервативным большинством. Галилей, Коперник, Джордано Бруно... Только не спешите верить «революционеру», который пытается убедить вас, что Земля плоская, психотронное оружие реально, а американцы никогда не высаживались на Луне, но «кому-то выгодно, чтобы правда никогда не всплыла». Чтобы отличить настоящего ученого от шарлатана, а науку от лженауки, достаточно арифметики, простейших наблюдений, несложных экспериментов и владения основами научного познания.

УДК 001
ББК 72

Оглавление

Введение, которое стоит прочесть	7
Научный метод всегда работает	9
Логические инструменты	12
Теория заговора — пугалка для обывателя	13
В одиночку современную физику никуда не сдвинешь	16
Глава 1. Земля плоская. А Луна — голограмма	19
Почему мы уверены, что Земля имеет форму шара?	21
Доказательства того, что Земля плоская	29
Что было бы, если бы Земля была плоской?	40
А нужна ли нам шарообразная Земля?	47
Луна — голограмма	50
Вопросы для самопроверки, саморазвития и саморазвлечения	60
Глава 2. Кремниевый мир и Колобок	63
Кремниевый мир устами адептов	64
Возможна ли вообще кремниевая жизнь?	73

Куда подевались гигантские деревья?	79
Лед на полюсах и углекислый газ в океане	82
Как минерализуются органические объекты	84
Идеальные шестиугольные столбы и Мировая Лень.	88
«Камень — это мост между кремниевой и углеродной формой жизни»	96
Колобок Луна	96
Вопросы для самопроверки, саморазвития и саморазвлечения	100
Глава 3. Гравитации не существует	103
Как появилась гравитация	104
Опровергая Ньютона	110
Ниспровергатели ниспровергателя	125
И снова плоская Земля	139
Архимед вместо Ньютона, отталкивание вместо притяжения	143
Так ввали Ньютона с Эйнштейном или нет?	149
Вопросы для самопроверки, саморазвития и саморазвлечения	152
Глава 4. Ну ладно, гравитация существует. Но тогда и антигравитация тоже есть.	155
Ненаучная антигравитация: реки вверх тормашками, стояние на голове и левитация	157
Научная «антигравитация»: опять левитация, антиводород и темная материя	161

Квазинаучная антигравитация	165
Знак вопроса	178
Вопросы для самопроверки, саморазвития и саморазвлечения	180
Глава 5. «Память воды», ведьмы и другие фокусы с информацией	183
Что такое информация?	184
«Память воды» и гомеопатия	186
Экстрасенсы, «видение будущего» и другие вести с биополей	193
Торсионные поля	203
Психотронное оружие	210
Реальное воздействие информации на мозг	215
Вопросы для самопроверки, саморазвития и саморазвлечения	227
Глава 6. Два слова об информационной гигиене	229
Много — плохо	230
Ссылки — наше все	235
Кому верить	240
Эмоции вместо логики	241
Некоторые информационные материалы	247
Живое слово лучше печатного	250
Вопросы для самопроверки, саморазвития и саморазвлечения	252
Заключение	253

Введение, которое стоит прочесть

Да, я сам терпеть не могу введения и обычно их пролистываю. Поэтому было у меня искушение назвать следующие несколько страниц текста «Глава 1». Но это было бы не совсем правильно...

Я постараюсь очень коротко изложить принципы, которыми руководствовался при написании книги. И ниже буду постоянно на них ссылаться. Так что все-таки почитайте.

Для начала приведу следующий текст.

«Дигидроген монооксид (DHMO) — бесцветное и не имеющее запаха химическое соединение. Его основа — крайне активный радикал, приводящий к мутациям в организме человека. DHMO является основным компонентом кислотных дождей и токсичных промышленных стоков. Длительный контакт с твердой формой дигидроген монооксида может вызвать обморожение тканей, с газообразной — ожоги, а DHMO в жидкой форме при попадании в легкие может вызвать удушье и смерть. Каждый год тысячи

людей погибают из-за контакта с этим вредоносным соединением. И, несмотря на это, ни в одной стране мира дигидроген монооксид не запрещен».

Правда, ужас? Хочется протестовать, подписать петицию, поднять шум в СМИ и вообще спасти человечество.

Но вместо этого рекомендую выдохнуть, напрячь школьные знания по химии и подключить здравый смысл. Потому что «страшный дигидроген монооксид» — это H_2O , то есть вода. А всю эту пугалку с ДНМО придумали три студента Калифорнийского университета (Санта-Круз). История становилась все более и более популярной, даже некоторые члены парламентов разных стран предлагали запретить ДНМО. Подробнее о розыгрыше можно почитать на официальном сайте dhmo.org.

Конечно, это просто шутка, люди развлекались, разыгрывали легковых для собственного удовольствия. Но иногда анти- и квазинаучные «теории» создаются и используются не так невинно. Кто-то зарабатывает на «научных сенсациях» деньги, кто-то — известность, кто-то искренне верит в придуманную чушь и заражает своей верой неокрепшие мозги.

При этом каждый непризнанный гений заявляет, что его открытия замалчивают, против него ополчились консерваторы от науки и вообще «кому-то выгодно, чтобы правда никогда не всплыла». Проще всего было бы каждого непризнанного гения объявить шарлатаном и расслабиться.

Но не все так просто.

Ниже в этой книге речь пойдет в основном о «теориях» и об «открытиях» в физике и смежных науках — просто

потому, что я в свое время с отличием окончил физфак Белгосуниверситета.

Так вот, история физики знает кучу примеров, когда гениальные одиночки действительно боролись с консервативным (а то и реакционным) большинством в науке: Галилей, Коперник, Джордано Бруно и так далее.

И что теперь делать? Как неподготовленному человеку отличить действительно гения-одиночку от псевдоученого?

Вот несколько базовых принципов, аксиом, которые я предлагаю принять. Ниже мы будем на них опираться при анализе «революционных прорывов» в науке.

Научный метод всегда работает

Не знаю, как в гуманитарных науках, а в физике есть **надежный** и **объективный** способ проверить любую гипотезу. Это **эксперимент** или в крайнем случае **наблюдение**. Если самая красивая идея противоречит наблюдаемым результатам — значит, идея неправильная. Более того, если итоги эксперимента противоречат здравому смыслу — тем хуже для здравого смысла. Ведь здравый смысл есть аккумулированный жизненный опыт. С точки зрения здравого смысла Солнце вращается вокруг неподвижной Земли, сама Земля плоская, разогнаться можно до любой скорости, время везде течет одинаково и так далее. И все это «так далее» опровергается экспериментом.

Вот такой подход — проверка всего на свете экспериментом или наблюдением — и называется научным методом.

Непонятно? Поясню на примере.

Человек издавна боялся молнии. Она могла поджечь лес или дом. Убить животное или даже самого человека. И вообще, страшно же, когда блеснит и грохочет. Поэтому нашим предкам захотелось понять, почему молния случается. Как только поймешь, можно будет как-то этим делом управлять. Первые гипотезы были ненаучные: Перун, Зевс или Илья-пророк на колеснице, которые стреляют с неба огненными стрелами. Едва такие объяснения были получены, народ попытался договориться с богами. Строились храмы и капища, приносились жертвы и возносились молитвы.

Так продолжалось много веков, несмотря на то что храмы, жертвы и молитвы не приводили к желаемому результату. Молнии по-прежнему поджигали лес и сараи, а иногда убивали скот и людей. Почему же храмы и капища продолжали строить? Да потому, что сформировалась каста жрецов, которые мифы о Зевсе (Перуне, Илье-пророке) успешно эксплуатировали. Они всегда находили объяснения: «Жертва была маленькая», «Молились неискренне», «Много грешили».

Но затем, веке так в восемнадцатом, человечество накопило достаточно знаний, чтобы выдвинуть другую, научную гипотезу: молния есть большая электрическая искра. Теперь никаких храмов не строили — занялись проверками гипотез в лабораториях, ставили все новые и новые эксперименты. В результате не только изобрели громоотводы, но и разработали теорию электромагнетизма, построили электростанции и додумались до мобильного телефона.

Почему я считаю, что научный метод **надежный**? Потому что он работает. Дает практические, осязаемые результаты. На его основе человечество получило знания о природе вещей и создало двигатель внутреннего сгорания, атомный реактор и самое важное для современного человека чудо — «Инстаграм».

Кстати, появился научный метод относительно недавно, в XVII веке, благодаря трудам все того же Галилео Галилея. До него ученые древности вроде Аристотеля в своих рассуждениях исходили из соображений красоты и гармонии. Иногда это срабатывало. Например, они угадали, что Земля имеет форму шара, потому что шар — идеальное тело. (На самом деле Земля не совсем шар, но не будем занудствовать.) Иногда рассуждения о гармонии не давали верного результата. Например, когда ученые Античности пытались внятно описать движение планет, от красоты и гармонии не оставалось и следа.

И только Галилей и его гениальные последователи заявили твердо: красота красотой, но эксперимент важнее. И с этого момента наука (особенно физика) рванула вперед с такой скоростью, что сегодня мы с трудом различаем вдали перед собой ее габаритные огни.

Почему научный метод **объективен**? Потому что настоящий ученый покорится ему, даже если результат эксперимента противоречит личным принципам самого ученого. Скажем, Генрих Герц, который экспериментально доказал истинность электромагнитной теории Максвелла, изначально пытался Максвелла... опровергнуть. Молодой Герц, как в Бога, верил в своего учителя Германа Геймгольца. А тот заявил, что электромагнитное поле и электромагнитные волны — чушь британская. Герц бросился доказывать это

на опыте... И, к своему ужасу, доказал, что учитель не прав. А заносчивый британец — прав. Наверное, он мог бы как-то подправить результаты эксперимента. В конце концов, мог не публиковать их.

Мог — но не мог.

Потому что Генрих Герц был настоящим ученым. Для него объективная истина была важнее, чем авторитет любимого учителя. Был бы Герц сторонником лженауки, он бы просто отбросил все факты, которые не укладываются в теорию Геймгольца.

Итак, научный метод работает, потому что надежен и объективен. Любую гипотезу нужно подтверждать практикой, иначе это беспочвенная фантазия.

Логические инструменты

Предлагаю взять на вооружение еще два инструмента, на сей раз из области чистой логики.

Первый называется **бритвой Оккама**. Об этом инструменте многие слышали, некоторые имеют о нем представление, но мало кто им пользуется. Чаще всего я слышал такую формулировку бритвы Оккама: «Не плоди сущностей без необходимости». Мне больше нравится то, как формулировал сам Оккам: «Многообразие не следует предполагать без необходимости». Суть в том, что не нужно придумывать инопланетян, параллельные миры и биополя там, где прекрасно работают уже известные научные теории. И только если все существующие объяснения не подходят, можно браться за создание квантовой механики или теории относительности.

Второй инструмент был введен французом Рене Декартом. Это так называемая **картезианская логика**. Если излагать совсем просто, Декарт считал, что ничего не существует, пока не доказано обратное. Инопланетяне существуют? Доказательства есть? Нет пока? Ну, значит, пока и инопланетян нет. То есть недостаточно взять и придумать какое-нибудь торсионное поле, чтобы оно возникло в природе. Надо сначала доказать его существование. Исключение Декарт сделал только для Бога.

Как пользоваться логикой Декарта на практике? Например, из нее следует вспомогательная теорема (лемма): **«Если что-то может существовать теоретически, это вовсе не означает, что оно существует практически»**. Да, инопланетяне теоретически возможны. Но, пока мы не доказали их существование, нельзя давать стопроцентную гарантию, что они есть. Тем более нельзя утверждать, что зеленые человечки, рептилоиды или милый Е. Т. к нам прилетали.

Почему можно пользоваться бритвой Оккама и картезианской логикой? Потому что они, как и научный метод, работают. Много веков их применение дает хорошие результаты.

Теория заговора — пугалка для обывателя

Следующий принцип, который я предлагаю использовать, относится скорее к области психологии и менеджмента.

Речь идет о так называемой **теории заговора**, или **конспирологии**.

Ее сторонники предполагают, что существует некая тайная могущественная сила (масоны, мировое правительство, рептилоиды и так далее), которая управляет всем на свете. Иногда масштаб уменьшается до размеров страны или отрасли знаний. Дескать, есть заговор «плохих» физиков, которые затирают «настоящих» ученых.

Да, я уже упоминал, что были в истории случаи, когда «плохие» не просто затирали, а даже сжигали на площадях «хороших», но эти «плохие» никогда не были тайным обществом. Все прекрасно знали, кто судил Галилея. И почему судили, тоже понятно: его работы противоречили трудам отцов Церкви.

А вот чтобы прямо в мировом масштабе существовала какая-то всемогущая организация...

Прежде всего, эта идея **противоречит и бритве Оккама, и картезианской логике**. Нет никакой нужды объяснять происходящее происками мирового правительства масонов-рептилоидов. И нет никаких доказательств существования этого правительства.

На это сторонники теории заговора начнут снисходительно объяснять, что доказательств и быть не может: мировое правительство настолько всесильно, что все доказательства уничтожает.

В ответ я посоветую конспирологам немного поработать в офисе. Сначала — в небольшой конторе по продаже веников, а затем — в какой-нибудь огромной транснациональной корпорации. И сравнить, где порядка больше. Мой опыт говорит, что степень бедлама

растет пропорционально размеру организации. По экспоненте.

Например, закупка туалетной бумаги в маленькой конторе занимает минут пятнадцать. В большой — несколько часов со сбором необходимых подписей. А если организация национального масштаба, будьте уверены, потребуется создание специальной комиссии, проведение тендера и составление нескольких тонн бумажных отчетов. Что в данной ситуации произошло бы в мировом правительстве, я даже подумать боюсь. Разве что рептилоиды не пользуются туалетной бумагой.

Вывод: мы с Оккамом и Декартом не очень верим, что мировое правительство может существовать в принципе. Если же оно и появится, то в форме ООН, которая не обладает реальной властью. И уж точно такое мировое правительство не может действовать тайно. Одними отходами жизнедеятельности — бумажными отчетами — оно покрыло бы земную поверхность в два слоя.

Справедливости ради нужно признать, что в небольших масштабах теория заговора способна работать. Например, директор конкретного НИИ может зажимать талантливую коллегу — чтобы тот не потеснил его с теплого места, чтобы не опроверг труды директора... да и просто из банальной зависти. Но сегодня наука — огромная и, что важно, открытая система. Не нравится в этом НИИ — переходи в другой. Считаешь, что в этой стране тебе ничего не светит, — поезжай в другую. Если твои идеи имеют научную ценность, где-нибудь тебя приветят.

Так что давайте договоримся: **если кто-то ссылается на глобальный заговор, этот человек, скорее всего, врет или заблуждается.**

В одиночку современную физику никуда не сдвинешь

И наконец, еще одно важное обстоятельство, которое стало актуальным совсем недавно.

Время гениев-одиночек прошло. По крайней мере в физике. Потому что **физика очень усложнилась.**

В Средние века еще существовали ученые, которые знали всю науку. Были специалистами во всех областях знания, от богословия до натуральной философии (так тогда называли физику). Однако чем больше знаний накапливало человечество, тем сложнее было хранить их в пределах одной головы. К началу XX века еще оставались ученые-энциклопедисты, но уже в рамках одной науки. То есть были люди, которые могли сказать: «Я знаю всю физику».

К концу века они закончились: 15 февраля 1988 года умер последний человек, которого считали физиком-универсалом, — Ричард Фейнман.

Сегодня каждый физик работает в своей очень узкой области. Не существует «оптиков вообще» или «лазерщиков» — есть, допустим, «специалист в области лазеров на красителях». Так что в XXI веке невозможно в одиночку написать новые «Математические начала натуральной философии» или создать специальную теорию относительности. Даже великий Стивен Хокинг опирался на труды десятков, сотен коллег.

Еще одна причина, по которой одиночки сегодня бессильны, — **сложность и дороговизна оборудования.**

Да, Генри Кавендиш 250 лет назад мог оборудовать лабораторию в своем поместье и потихоньку ставить потрясающие эксперименты (о его знаменитых крутильных весах мы еще поговорим в главе 3). Но для создания Большого адронного коллайдера (БАК) и работы на этом циклопическом устройстве понадобилось порядка 10 000 ученых из более чем сотни стран.

Ну ладно, БАК — штука уникальная и уникально дорогая, однако для проведения любого достаточно сложного эксперимента на передовом крае науки требуются оборудование стоимостью в десятки тысяч долларов (это как минимум) и исследовательская команда.

Ситуация осложняется тем, что в XXI веке над одним проектом приходится работать специалистам из разных отраслей. Например, в одной лаборатории могут трудиться бок о бок физик, биолог, химик, инженер-электронщик и, уж конечно, программист. А в последнее время активно поговаривают о том, что нужно привлекать и гуманитариев.

В таких условиях у ученого-одиночки ни единого шанса открыть и — самое главное — доказать экспериментально что-нибудь действительно революционное.

Давайте опираться на перечисленные выше принципы, чтобы разобраться, к какой науке нужно добавлять префикс «лже-».

Если какой-то из приведенных выше принципов кажется вам глупостью (например, вы свято верите в рептилоидов), лучше не читайте дальше. Только время зря потеряете.

Глава 1

Земля плоская.
А Луна —
голограмма

