





## Содержание

От редакции . . . . .	12
Клюкин П.Н. Третий том «Капитала»: прошлое, настоящее и будущее. . . . .	14

### КРИТИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Том третий

Энгельс Ф. Предисловие . . . . .	47
----------------------------------	----

Т. 25,  
ч. 1,  
с. 543

Книга третья

### ПРОЦЕСС КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА, ВЗЯТЫЙ В ЦЕЛОМ

#### Часть первая

#### Отдел первый. ПРЕВРАЩЕНИЕ ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ В ПРИБЫЛЬ И НОРМЫ ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ В НОРМУ ПРИБЫЛИ . . . . .

71

*Глава первая.* ИЗДЕЖЖКИ ПРОИЗВОДСТВА И ПРИБЫЛЬ . . . . . 71

*Глава вторая.* НОРМА ПРИБЫЛИ . . . . . 84

*Глава третья.* ОТНОШЕНИЕ НОРМЫ ПРИБЫЛИ К НОРМЕ  
ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ . . . . . 92

*Глава четвертая.* ВЛИЯНИЕ ОБОРОТА НА НОРМУ ПРИБЫЛИ . . . . . 112

*Глава пятая.* ЭКОНОМИЯ В ПРИМЕНЕНИИ ПОСТОЯННОГО  
КАПИТАЛА. . . . . 119

I. Общие положения . . . . . 119

II. Экономия на условиях труда за счет рабочего.  
Пренебрежение самыми необходимыми затратами. . . . . 129

III. Экономия в производстве двигательной силы, на передаче  
силы и на постройках . . . . . 138

IV. Использование экскрементов производства . . . . . 141

V. Экономия, достигаемая благодаря изобретениям. . . . . 144

*Глава шестая.* ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЦЕН . . . . . 145

I. Колебания цен сырья, непосредственное влияние их на норму  
прибыли . . . . . 145

II. Повышение и понижение стоимости капитала, его  
высвобождение и связывание . . . . . 151

III. Общая иллюстрация: хлопковый кризис 1861—1865 годов . . . . . 164

*Глава седьмая.* ДОБАВЛЕНИЯ . . . . . 176

Отдел второй. ПРЕВРАЩЕНИЕ ПРИБЫЛИ В СРЕДНЮЮ ПРИБЫЛЬ . . . . . 181

Т. 25,  
ч. 1,  
с. 544

<i>Глава восьмая.</i>	РАЗЛИЧНОЕ СТРОЕНИЕ КАПИТАЛОВ В РАЗНЫХ ОТРАСЛЯХ ПРОИЗВОДСТВА И ВЫТЕКАЮЩИЕ ОТСЮДА РАЗЛИЧИЯ В НОРМАХ ПРИБЫЛИ . . . . .	181
<i>Глава девятая.</i>	ОБРАЗОВАНИЕ ОБЩЕЙ НОРМЫ ПРИБЫЛИ (СРЕДНЕЙ НОРМЫ ПРИБЫЛИ) И ПРЕВРАЩЕНИЕ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ В ЦЕНУ ПРОИЗВОДСТВА . . . . .	193
<i>Глава десятая.</i>	ВЫРАВНИВАНИЕ ОБЩЕЙ НОРМЫ ПРИБЫЛИ ПОСРЕДСТВОМ КОНКУРЕНЦИИ. РЫНОЧНЫЕ ЦЕНЫ И РЫНОЧНЫЕ СТОИМОСТИ. ДОБАВОЧНАЯ ПРИБЫЛЬ . . . . .	210
<i>Глава одиннадцатая.</i>	ВЛИЯНИЕ ОБЩИХ КОЛЕБАНИЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ЦЕНЫ ПРОИЗВОДСТВА . . . . .	236
<i>Глава двенадцатая.</i>	ДОБАВЛЕНИЯ . . . . .	241
	I. Причины, обуславливающие изменения в цене производства . . . . .	241
	II. Цена производства товаров среднего строения . . . . .	242
	III. Основания у капиталистов для компенсации . . . . .	243
<b>Отдел третий.</b>	<b>ЗАКОН ТЕНДЕНЦИИ НОРМЫ ПРИБЫЛИ К ПОНИЖЕНИЮ . . . . .</b>	<b>247</b>
<i>Глава тринадцатая.</i>	ЗАКОН КАК ТАКОВОЙ . . . . .	247
<i>Глава четырнадцатая.</i>	ПРОТИВОДЕЙСТВУЮЩИЕ ПРИЧИНЫ . . . . .	267
	I. Повышение степени эксплуатации труда . . . . .	268
	II. Понижение заработной платы ниже стоимости рабочей силы . . . . .	271
	III. Удешевление элементов постоянного капитала . . . . .	271
	IV. Относительное перенаселение . . . . .	272
	V. Внешняя торговля . . . . .	272
	VI. Увеличение акционерного капитала . . . . .	276
<i>Глава пятнадцатая.</i>	РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ЗАКОНА . . . . .	276
	I. Общие замечания . . . . .	276
	II. Конфликт между расширением производства и увеличением стоимости . . . . .	282
	III. Избыток капитала при избытке населения . . . . .	286
	IV. Добавления . . . . .	295
<b>Т. 25, ч. I, с. 545</b>	<b>Отдел четвертый. ПРЕВРАЩЕНИЕ ТОВАРНОГО КАПИТАЛА И ДЕНЕЖНОГО КАПИТАЛА В ТОВАРНО-ТОРГОВЫЙ КАПИТАЛ И ДЕНЕЖНО-ТОРГОВЫЙ КАПИТАЛ (КУПЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ) . . . . .</b>	<b>303</b>
<i>Глава шестнадцатая.</i>	ТОВАРНО-ТОРГОВЫЙ КАПИТАЛ . . . . .	303
<i>Глава семнадцатая.</i>	ТОРГОВАЯ ПРИБЫЛЬ . . . . .	315
<i>Глава восемнадцатая.</i>	ОБОРОТ КУПЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА. ЦЕНЫ . . . . .	336
<i>Глава девятнадцатая.</i>	ДЕНЕЖНО-ТОРГОВЫЙ КАПИТАЛ . . . . .	348
<i>Глава двадцатая.</i>	ИЗ ИСТОРИИ КУПЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА . . . . .	355

<b>Отдел пятый. ДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ НА ПРОЦЕНТ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ДОХОД. КАПИТАЛ, ПРИНОСЯЩИЙ ПРОЦЕНТЫ. . . . .</b>	<b>370</b>
<i>Глава двадцать первая. КАПИТАЛ, ПРИНОСЯЩИЙ ПРОЦЕНТЫ . . . . .</i>	<i>370</i>
<i>Глава двадцать вторая. ДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ. СТАВКА ПРОЦЕНТА. «ЕСТЕСТВЕННАЯ» НОРМА ПРОЦЕНТА . . . . .</i>	<i>389</i>
<i>Глава двадцать третья. ПРОЦЕНТ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ДОХОД. . . . .</i>	<i>401</i>
<i>Глава двадцать четвертая. ВЫДЕЛЕНИЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОТНОШЕНИЯ В ФОРМЕ КАПИТАЛА, ПРИНОСЯЩЕГО ПРОЦЕНТЫ. . . . .</i>	<i>422</i>
<i>Глава двадцать пятая. КРЕДИТ И ФИКТИВНЫЙ КАПИТАЛ. . . . .</i>	<i>431</i>
<i>Глава двадцать шестая. НАКОПЛЕНИЕ ДЕНЕЖНОГО КАПИТАЛА; ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СТАВКУ ПРОЦЕНТА . . . . .</i>	<i>446</i>
<i>Глава двадцать седьмая. РОЛЬ КРЕДИТА В КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ. . . . .</i>	<i>466</i>
<i>Глава двадцать восьмая. СРЕДСТВА ОБРАЩЕНИЯ И КАПИТАЛ; ВОЗЗРЕНИЯ ТУКА И ФУЛЛАРТОНА . . . . .</i>	<i>473</i>

### Часть вторая

<b>Отдел пятый. ДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ НА ПРОЦЕНТ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ДОХОД. КАПИТАЛ, ПРИНОСЯЩИЙ ПРОЦЕНТЫ (продолжение) . . . . .</b>	<b>493</b>
<i>Глава двадцать девятая. СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ БАНКОВСКОГО КАПИТАЛА. . . . .</i>	<i>493</i>
<i>Глава тридцатая. ДЕНЕЖНЫЙ КАПИТАЛ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛ. — I . . . . .</i>	<i>505</i>
<i>(Коммерческий кредит. Денежный капитал и действительный капитал в различных фазах промышленного цикла.)*</i>	
<i>Глава тридцать первая. ДЕНЕЖНЫЙ КАПИТАЛ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛ. — II (продолжение) . . . . .</i>	<i>522</i>
<i>(Превращение денег в ссудный капитал. — Независимость массы ссудного капитала от количества имеющихся денег. — Превращение капитала или дохода в деньги, превращающиеся в ссудный капитал.)</i>	
1) Превращение денег в ссудный капитал . . . . .	522
2) Превращение капитала или дохода в деньги, превращающиеся в ссудный капитал . . . . .	529
<i>Глава тридцать вторая. ДЕНЕЖНЫЙ КАПИТАЛ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛ. — III (окончание) . . . . .</i>	<i>531</i>
<i>(Образование ссудного капитала вследствие высвобождения действительного капитала. — Общие замечания. — Выводы.)</i>	

\* Слова в скобках включены в оглавление Энгельсом.

	<i>Глава тридцать третья. СРЕДСТВА ОБРАЩЕНИЯ ПРИ КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЕ.</i> . . . . .	545
	<i>Глава тридцать четвертая. «ПРИНЦИП ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ» И АНГЛИЙСКОЕ БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО 1844 ГОДА.</i> . . . . .	571
Т. 25, ч. 2, с. 550	<i>Глава тридцать пятая. БЛАГОРОДНЫЙ МЕТАЛЛ И ВЕКСЕЛЬНЫЙ КУРС.</i> . . . . .	588
	I. Движение золотого запаса . . . . .	588
	II. Вексельный курс . . . . .	597
	Вексельный курс с Азией . . . . .	599
	Торговый баланс Англии . . . . .	612
	<i>Глава тридцать шестая. ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ.</i> . . . .	614
	Процент в средние века . . . . .	632
	Выгоды для церкви от запрещения процента . . . . .	634
	<b>Отдел шестой. ПРЕВРАЩЕНИЕ ДОБАВОЧНОЙ ПРИБЫЛИ В ЗЕМЕЛЬНУЮ РЕНТУ</b> . . . . .	635
	<i>Глава тридцать седьмая. ВВОДНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ</i> . . . . .	635
	<i>Глава тридцать восьмая. ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ</i> . . . . .	661
	<i>Глава тридцать девятая. ПЕРВАЯ ФОРМА ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ РЕНТЫ (ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА I)</i> . . . . .	669
	<i>Глава сороковая. ВТОРАЯ ФОРМА ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ РЕНТЫ (ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА II). ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ</i> . . . . .	692
	<i>Глава сорок первая. ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА II. — ПЕРВЫЙ СЛУЧАЙ: ПОСТОЯННАЯ ЦЕНА ПРОИЗВОДСТВА</i> . . . . .	704
	<i>Глава сорок вторая. ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА II. — ВТОРОЙ СЛУЧАЙ: ПОНИЖАЮЩАЯСЯ ЦЕНА ПРОИЗВОДСТВА</i> . . . . .	711
	<i>Глава сорок третья. ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА II. — ТРЕТИЙ СЛУЧАЙ: ПОВЫШАЮЩАЯСЯ ЦЕНА ПРОИЗВОДСТВА. ВЫВОДЫ</i> . . . . .	726
	<i>Глава сорок четвертая. ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА ТАКЖЕ И С НАИХУДШЕЙ ИЗ ВОЗДЕЛЫВАЕМЫХ ЗЕМЕЛЬ</i> . . . . .	752
	<i>Глава сорок пятая. АБСОЛЮТНАЯ ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕНТА.</i> . . . . .	761
	<i>Глава сорок шестая. РЕНТА ЗА СТРОИТЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ. РЕНТА С РУДНИКОВ. ЦЕНА ЗЕМЛИ.</i> . . . . .	785
	<i>Глава сорок седьмая. ГЕНЕЗИС КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ</i> . . . . .	794
	I. Вводные замечания . . . . .	794
	II. Отработочная рента. . . . .	802
	III. Продуктовая рента . . . . .	806

IV. Денежная рента . . . . .	809	
V. Издольное хозяйство и крестьянская парцеллярная собственность . . . . .	814	
<b>Отдел седьмой. ДОХОДЫ И ИХ ИСТОЧНИКИ . . . . .</b>	<b>826</b>	<b>Т. 25, ч. 2, с. 551</b>
<i>Глава сорок восьмая. ТРИЕДИНАЯ ФОРМУЛА . . . . .</i>	<i>826</i>	
I. . . . .	826	
II. . . . .	828	
III. . . . .	829	
<i>Глава сорок девятая. К АНАЛИЗУ ПРОЦЕССА ПРОИЗВОДСТВА . . . . .</i>	<i>843</i>	
<i>Глава пятидесятая. ВИДИМОСТЬ, СОЗДАВАЕМАЯ КОНКУРЕНЦИЕЙ . . . . .</i>	<i>863</i>	
<i>Глава пятьдесят первая. ОТНОШЕНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ . . . . .</i>	<i>886</i>	
<i>Глава пятьдесят вторая. КЛАССЫ . . . . .</i>	<i>893</i>	
<i>Энгельс Ф. ДОПОЛНЕНИЯ К ТРЕТЬЕМУ ТОМУ «КАПИТАЛА» . . . . .</i>	<i>895</i>	
I. ЗАКОН СТОИМОСТИ И НОРМА ПРИБЫЛИ. . . . .	896	
II. БИРЖА. . . . .	912	

**ПРИЛОЖЕНИЯ**  
**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РУКОПИСИ 1857—1859 гг.**

**Т. 46,  
ч. 1,  
с. 554**

**КРИТИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ**  
*(черновой набросок 1857—1858 гг.)*

[III.] <i>Глава о капитале . . . . .</i>	917	<b>Т. 46, ч. 1, с. 558</b>
[Отдел второй] ПРОЦЕСС ОБРАЩЕНИЯ КАПИТАЛА . . . . .	917	
[Б] Формы, предшествующие капиталистическому производству . . . . .	917	
[1] Природные и экономические предпосылки присвоения индивидом объективных условий труда. Различные формы общины] . . . . .	917	
[а] Первоначальная собственность работающих индивидов на природные условия их труда] . . . . .	917	
[б] Азиатская форма собственности] . . . . .	918	
[в] Античная форма собственности]. . . . .	921	
[г] Германская форма собственности, ее отличие от азиатской и от античной форм собственности] . . . . .	924	
[д] Ограниченный характер производственных отношений общинного строя. Богатство в древнем мире, в буржуазном обществе и при коммунизме] . . . . .	928	
[е] Путаница у Прудона по вопросу о происхождении собственности. Действительные предпосылки возникновения собственности. Рабство и крепостничество]. . . . .	932	
[ж] Причины разложения общины и покоящейся на ней собственности]. . . . .	937	

[2] Исторический процесс возникновения капиталистических производственных отношений] . . . . .	941
[а] Разложение докапиталистических форм отношения работника к объективным условиям труда] . . . . .	941
[б] Отделение объективных условий труда от самого труда. Первоначальное образование капитала] . . . . .	946

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РУКОПИСЬ 1861—1863 гг.

ТЕОРИИ ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ  
(IV ТОМ «КАПИТАЛА»)

Часть первая

Т. 26, ч. 1, с. 475	Приложения . . . . .	960
	[12] Производительность капитала. Производительный и непроизводительный труд . . . . .	960
	[а] Производительность капитала как капиталистическое выражение производительной силы общественного труда] . . . . .	960

Часть вторая

Т. 26, ч. 2, с. 698	Глава одиннадцатая. ТЕОРИЯ РЕНТЫ РИКАРДО . . . . .	964
	[1] Исторические условия развития теории ренты у Андерсона и Рикардо]. . . . .	964
	[2] Связь теории ренты Рикардо с его трактовкой цены издержек]. . . . .	969
	[3] Неудовлетворительность рикардовского определения ренты] . . . . .	973
Т. 26, ч. 2, с. 699	Глава двенадцатая. ТАБЛИЦЫ ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ РЕНТЫ С ПОЯСНЕНИЯМИ . . . . .	978
	[1] Изменения в массе и норме ренты] . . . . .	978
	[2] Различные сочетания дифференциальной и абсолютной ренты. Таблицы А, В, С, D, E] . . . . .	981
	[3] Анализ таблиц] . . . . .	1000
	[а] К таблице А [соотношения между индивидуальной стоимостью в различных разрядах и рыночной стоимостью] . . . . .	1000
	[б] Связь теории ренты Рикардо с концепцией убывающей производительности земледелия. Изменения нормы абсолютной ренты в их соотношении с изменениями нормы прибыли] . . . . .	1002
	[в] Рассмотрение влияния изменения стоимости жизненных средств и сырья (следовательно, также и стоимости машин) на органическое строение капитала . . . . .	1006
	[г] Изменения совокупной ренты в зависимости от изменений рыночной стоимости] . . . . .	1019
Т. 26, ч. 2, с. 701	Глава семнадцатая. РИКАРДОВСКАЯ ТЕОРИЯ НАКОПЛЕНИЯ. КРИТИКА ЕЕ. ВЫВЕДЕНИЕ КРИЗИСОВ ИЗ ОСНОВНОЙ ФОРМЫ КАПИТАЛА . . . . .	1039
	[...][6] Проблема кризисов (вводные замечания). Разрушение капитала при кризисах]. . . . .	1039

- [10] Превращение возможности кризиса в действительность.  
Кризис как проявление всех противоречий буржуазной экономики] . . .1044  
[11] К вопросу о формах кризиса]. . . . .1050

#### **I. ПАМЯТИ Н.Ф. ДАНИЕЛЬСОНА — ПЕРЕВОДЧИКА «КАПИТАЛА»**

- Николай-он.* Предисловие к русскому изданию [1896] . . . . .1054  
*Николай-он.* Несколько слов об основных положениях теории  
К. Маркса (По поводу третьего тома «Капитала») [1897] . . . . .1074  
Письмо Ф. Энгельса В. Адлеру (Лондон, 16 марта 1895 г.). . . . .1082

#### **II. РЕВИЗИОНИСТСКИЙ ВЗГЛЯД НА ТРЕТИЙ ТОМ «КАПИТАЛА»**

- Бернштейн Эд.* Экономическое учение Карла Маркса. 3-й том  
«Капитала» [1905]. . . . .1084

#### **III. К ПРОБЛЕМЕ ТРАНСФОРМАЦИИ СТОИМОСТЕЙ В ЦЕНЫ ПРОИЗВОДСТВА**

- Клюкин П.Н.* Новая схема представления кругооборота  
капитала (Вступительная статья к 2-му изданию перевода текста  
В.И. Борткевича 1907 г.) . . . . .1151  
*Борткевич В.И.* К исправлению основополагающей  
теоретической конструкции Маркса в третьем томе «Капитала» [1907] 1165  
Указатель имен . . . . .1186



---



---

## ОТ РЕДАКЦИИ

**И**здательство ЭКСМО продолжает публикацию трех книг (томов) «Капитала» Карла Маркса и предлагает читателю новое, *второе* (с 2011 г.) издание III тома, после которого теоретическая система мыслителя обрела контуры единого целого. Вышедший двумя выпусками в 1894 г., через 27 лет после издания I тома, так же в Гамбурге в издательстве О. Майснера (O. Meissner), под редакцией Ф. Энгельса, он сразу же стал ареной ожесточенных теоретических споров, которые, то вспыхивая, то затихая, продолжают в мировой науке и по сей день. По традиции вместе с текстом III тома публикуются «Дополнения» Ф. Энгельса, написанные в мае-июне 1895 г. (с. 895–914 наст. издания).

В основу настоящего издания положен текст третьего тома, опубликованный в томе 25 (ч. I и II) второго академического издания Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. При этом были учтены изменения, сделанные в последнем издании III тома «Капитала» на русском языке (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. В 9-ти тт. М.: Политиздат, 1988. Т. 9, ч. I и II). Как и в первых двух томах, ряд редакционных примечаний был уточнен, дополнен или же вообще изменен. При подготовке текста и примечаний к нему, насколько позволяет характер данного издания, был учтен материал научного аппарата тома 15 Второго отдела Полного собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса на языках оригинала (MEGA<sup>2</sup> Bd. II/15, Berlin, Akademie-Verlag, 2004)<sup>1</sup>, являющегося самой последней на сегодняшний день научной публикацией третьего тома «Капитала». В том числе был устранен ряд неточностей, имеющихся в отечественных изданиях «Капитала», исправлен и уточнен перевод некоторых фрагментов текста<sup>2</sup>.

Кроме текста III тома (издававшегося у нас ранее по отдельности, в 2-х частях) издание содержит обширные «Приложения». В нем публикуются, во-первых, тексты самого Маркса, соответствующие проблематике III тома:

1) фрагменты главы о капитале из «Грундриссе» 1857–1858 гг. (2-е акад. собрание сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, т. 46, ч. I), продолжающие смысловую линию в публикации текста этой главы в «Приложении» к тому I;

2) фрагменты из «Теорий прибавочной стоимости», посвященные анализу теории ренты Д. Рикардо и проблеме кризисов (т. 26, ч. I и II).

---

<sup>1</sup> *Karl Marx: Das Kapital. Kritik der Politischen Ökonomie. Dritter Band / Hrsg. von Friedrich Engels. Hamburg, 1894. Bearbeitet von Regina Roth, Eike Kopf und Carl-Erich Vollgraf unter Mitwirkung von Gerald Hubmann. Mit einer Einführung von Bertram Schefold. 860 S. Text und S. 861–1420 Apparat.*

<sup>2</sup> Иногда добавлялся и контекст исследовательской работы Ф. Энгельса, по которому можно судить о глубине и тщательности его подхода. В частности, при работе над третьей главой Энгельс использовал также соответствующий раздел рукописи 1863–1865 гг. и рукопись С. Мура «Норма прибавочной стоимости и норма прибыли. Резюме рукописи Маркса» (см. с. 92–112 наст. изд.). Более детальную информацию см. «Указатель фрагментов рукописей Маркса к третьей книге «Капитала», использованные Энгельсом в печатном тексте третьего тома «Капитала»» (MEGA<sup>2</sup> II/15. S. 946–974).

Во-вторых, в «Приложениях» вводятся в научный оборот и публикуются тексты, которые раскрывают многогранность и сложность как самого выхода III тома «Капитала» в свет, так и его проблемного поля.

Один подраздел посвящен памяти и труду замечательного нашего переводчика «Капитала» и экономиста Н.Ф. Даниельсона (1844–1918), впервые представившего текст III тома русской публике в 1896 г. Это его предисловие к III тому на русском языке и статья-заметка в «Русском богатстве» (1897). Здесь же, в педагогических целях, воспроизводится письмо Ф. Энгельса В. Адлеру (1895), раскрывающее порядок чтения глав III тома в аспекте их сравнительной важности.

Второй подраздел образует крайне малоизвестный в России текст 1905 г. одного из самых глубоких представителей тогдашнего ревизионизма — Эд. Бернштейна (1850–1932). Зачастую ревизионизм представлял собой тогда в области теории передовую, не скованную ортодоксией, мысль. «Умнейшей головой ревизионизма» называл М.И. Туган-Барановского, с которого в 1890 г. фактически и началась российская аналитическая традиция, К. Каутский.

Третий подраздел составлен из классики *количественной* трактовки I и III томов «Капитала» — это перевод на русский язык оригинальной немецкой статьи 1907 г. (с ее современным осмыслением) другого видного представителя российской аналитической традиции, статистика и экономиста с мировым именем В.И. Борткевича (1868–1931). Именно в ней, строго говоря, была поставлена проблема «трансформации стоимостей в цены производства», которая затем обсуждалась в западной литературе вплоть до начала XXI века, а судя по новейшей литературе, активно обсуждается сегодня на просторах Азиатско-Тихоокеанского региона.

Многочисленные ссылки на предшествующие книги «Капитала» (тт. I–II в наст. серии), а также на «Богатство народов» А. Смита и «Начала политической экономии» Д. Рикардо, имеющиеся в «Приложениях» к настоящему изданию III тома, уточнены и приведены по соответствующим изданиям 2007–2008 и 2016–2017 гг. в сериях «Антология экономической мысли» и «Великие экономисты». По всему тому на полях даются соответствующие страницы томов 2-го академического издания сочинений Маркса и Энгельса, или так называемая «двойная пагинация».

Примечания автора, как и в предыдущих томах серии, переданы цифрами (следуя Марксу — цифрами со скобками), примечания редакторов — звездочками. Такой общий принцип сохранен и в текстах «Приложений». Фигурные скобки { } означают текстовые вставки Энгельса.

Выражаем глубокую признательность дизайнеру-верстальщику отдела верстки А.Н. Григорьеву за его профессионализм и терпение, проявленные в трудоемком процессе подготовки тома к изданию.

---

## Третий том «Капитала»: прошлое, настоящее и будущее

**В** предыдущем предисловии, которое было написано для первого постсоветского издания III тома, уже нашли свое полное (хотя уже и не исчерпывающее на сегодняшний момент) отражение историографические темы «Работа Маркса над третьей книгой “Капитала”», «Работа Энгельса по подготовке третьего тома “Капитала” к печати», «Русский перевод третьего тома “Капитала”», а также авторский вариант полемики вокруг III тома «Капитала»<sup>1</sup>. В тексте ниже в целях *продвижения вперед* акценты сдвигаются и описываются другие темы.

### Н.Ф. Даниельсон и особенности историографии III тома «Капитала» в XX веке

Большой неблагодарностью и несправедливостью было бы и в этот раз (как в 2011 году, когда все три тома «Капитала» выходили вместе с интервалом в несколько месяцев) обойти *текстологическим* вниманием Н.Ф. Даниельсона (Николай-она, 1844–1918) — первого переводчика (в рамках I тома — вместе с Н.Н. Любавиным и Г.А. Лопатиным) и издателя трех томов «Капитала», подвижника и *позитивиста* в лучшем смысле слова. В данном издании публикуется его *предисловие* к III тому «Капитала» (1896), в дополнение к нему — статья-заметка о том, что *нового* несет это произведение Маркса для русской читающей публики (1897). Вместе эти тексты составляют подраздел, посвященный памяти и подвижническому 25-летнему труду нашего замечательного *экономиста*, имевшего большую и плодотворную переписку с К. Марксом (с 1868 г.) и Ф. Энгельсом (позднее)<sup>2</sup> и едва ли не первым понявшего смысл и значение создаваемой Марксом науки<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Васина А.Л. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. Критика политической экономии. Т. III / Под ред. П.Н. Ключкина, А.Л. Васиной, при участии Р.Г. Хаиткулова и Д.Е. Шестакова. М.: Эксмо, 2011. С. 14–43.

<sup>2</sup> См. Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат, 1951, с. 67, 70 и др. (переизд. в URSS в 2019 г.). «...Письма Маркса к Николаю-ону имеют... огромное значение для изучения эволюции взглядов автора «Капитала» на русские экономические отношения... Современное поколение почти забыло Николая-она». См.: Рязанов Д.Б. Переписка К. Маркса с Николаем-оном (Предисловие) // Летописи марксизма. М.; Л.: Госиздат, 1930. № II (XII). С. 25.

<sup>3</sup> Здесь два аспекта: политико-экономические взгляды и позитивизм как мировоззрение. Значение Даниельсона как экономиста, выходящего за пределы традиционного либерального народничества, раскрывается в: Зверев В.В. Капитализм и будущее России в идейном наследии Н. Ф. Даниельсона. М.: РУДН, 2018. С. 46 и след., 101 и др. [в библиографическом списке трудов (с. 262–263) отсутствует, правда, предисловие к III тому «Капитала» 1896 г.]. Эта работа, самостоятельная, в наше время удачно дополняет другую: Грин Ц.И. Переводчик и издатель «Капитала». Очерк жизни и деятельности Николая Францевича Даниельсона. М.: Книга, 1985.

О позитивизме Даниельсона см. (кроме книги Зверева) комплекс ценных публикаций А.И. Володина и Б.С. Итенберга в «Вопросах философии» (1975, № 3; 1983, № 1) и в «Вопросах истории» (1983, № 11).

Написание предисловий и вводных статей к столь эпохальным трудам — дело ответственное и рискованное. Даниельсон, работавший с «Капиталом» с некоторых пор в одиночку, не боялся это делать, несмотря даже на тяжеловесную манеру изложения и критическую самооценку своих сил<sup>1</sup>.

История же изданий «Капитала» Маркса в XX веке показывает, что содержательные тексты к ним не очень-то и писались, уступая место все более качественным переводам и комментариям. Например, в издании 1907–1909 гг. под редакцией В. Базарова, И. [Скворцова-]Степанова и А. Богданова (осуществлявшего общую редакцию) молодые ученые ограничились предисловием ко всем трем томам сразу, в котором большую часть занимала полемика с П.Б. Струве по поводу перевода термина «Wert» как «стоимости», а не «ценности»<sup>2</sup>. Хотя фамилия Даниельсона не была упомянута, по контексту видно, что редакторы нового перевода возвращались к традиции, заложенной им и Г.А. Лопатиным<sup>3</sup>. Вопрос терминологии оказался настолько важным, что вытеснил обсуждение ключевых проблем III тома о «завершении марксистской системы»<sup>4</sup>.

В то время происходило, образно говоря, встраивание новой теории Маркса в контекст русских политико-экономических исследований. До революции 1905 г. интенсивно велась полемика о судьбах развития капитализма в нашей стране между народниками и марксистами, причем в 1880-е и начале 1890-х годов большого различия между оппонировавшими сторонами не было: и та, и другая апеллировали к Марксу, печатали свои статьи в одних и тех же журналах. Насколько идеи Маркса, высказанные прежде всего в I (рус. пер. 1872) и II (рус. пер. 1885) томах «Капитала» и в других, более ранних его

---

<sup>1</sup> «Вы пишете, что мне следует написать о III томе. Мне казалось, что для журнальной статьи следует, кроме изложения содержания, указать еще на то, что сделано автором, на его роль в развитии науки. А это опять-таки мне не по силам, знаний не хватает. Все, что мог сказать я, то мною уже и сказано...» (Из письма Н.А. Кабулкова из Санкт-Петербурга, от 4 декабря 1896 г., № 19) // Очерки по истории «Капитала» К. Маркса / Редакол.: В.С. Выгодский и др. М.: Политиздат, 1983. С. 375. Публикация А.К. Воробьевой.

<sup>2</sup> Предисловие к русскому переводу I–III томов «Капитала» // Карл Маркс. Капитал: Критика политической экономии. Том первый. Книга I. Процесс производства капитала / Полный перевод с 5-го, проверенного Фридрихом Энгельсом немецкого издания. Под редакцией В. Базарова и И. Степанова. Общая редакция А. Богданова. М.: Московское книгоиздательство, 1909. С. iii и след.

Здесь же содержится оценка публикуемого нами ниже письма Ф. Энгельса В. Адлеру об изучении II и III томов: указания Энгельса «...сохраняют все свое значение для любого читателя, приступающего к изучению Маркса» (с. xii).

<sup>3</sup> Друзья, как известно, не борются за приоритет в создании научной терминологии. Приоритет Г.А. Лопатина (*Васина А.А.* «Капитал» К. Маркса в исторической ретроспективе // Вопросы политической экономии. 2017. № 3. С. 82) подвергался сомнению еще в 1985 г., когда отмечалось, что «...уже в декабре 1868 г. Даниельсон писал Вырубову о «норме прибавочной стоимости». Возможно, что именно Даниельсон предложил перевести термин Маркса «Mehrwert» словами «прибавочная стоимость» и его доводы показались убедительными Лопатину» (*Грин Ц.И.* Переводчик... С. 72).

<sup>4</sup> Содержание полемики о «стоимости / ценности» в русской литературе конца XIX — начала XX в. было (хотя и кратко) описано еще в конце 1990-х годов Л.С. Гребневым (*Туган-Барановский М.И.* Основы политической экономии [1909] / Сост. Г.Н. Сорвина. М.: Рос-СПЭН, 1998. С. 589–591). В связи с выходом в 2014–2015 гг. новой версии перевода I тома «Капитала» на русский язык, где «стоимость» была заменена на «ценность» (переводчик В.Я. Чеховский), полемика, теперь уже на современном уровне, возобновилась. Ее обстоятельность и содержание подробно описаны в статьях Л.А. Васиной, а также у М. Колерова в «Исследованиях по русской мысли» (Ежегодник за 2012–2014 гг., № 11. М., 2015, с. 244–248), и В.А. Ушанковым («Капитал» Карла Маркса: полтора века спустя / Под ред. Р.М. Нуреева. М.: Кнорус, 2019, гл. 3, § 3, с. 182–196).

произведениях<sup>1</sup>, оказывались продуктивными с точки зрения создания новых *теоретических концепций* в России (и формирования соответствующих школ мысли), а не с точки зрения одной только социологии и партийной пропаганды, — вопрос интереснейший и до сих пор во многом открытый<sup>2</sup>.

Скажем, нашему первому экономисту-математику В.К. Дмитриеву ничто не мешало использовать в «Экономических очерках» (1898–1904) термин «ценность» и при этом впоследствии одобрительно отзываться о переводе «Капитала» 1907–1909 гг. Иные представители аналитической традиции (В.И. Борткевич) читали Маркса по-немецки и вопрос терминологии на этом уровне не стоял. М.И. Туган-Барановский был более близок к трактовке «Wert» как «ценности» в духе австрийской школы (дань первому варианту «органического синтеза» трудовой теории и теории предельной полезности в 1890 г.), но как только речь заходила о серьезных теоретических вещах, то он или переходил на немецкие оригиналы, или формулировал проблему вне связи с филологическими коннотациями (в «Теоретических основах марксизма» 1905 г.).

Однако для Даниельсона как *позитивиста* по духу и образу мыслей, верящего в прогресс науки, в таких людей как О. Конт, Ч. Дарвин, К. Маркс, Г. Спенсер, выбор терминологии при переводе «Капитала» был естественным и отражением общественных отношений и научного подхода к предмету<sup>3</sup>. «Стоимость» связывалась им с категорией *труда*, а именно — *общественно необходимых затрат труда* в хозяйстве, рассматриваемом как единое целое<sup>4</sup>. Кроме того, он отмечал, что «выражения «ценность», «цена» приняты для обозначения стоимости, насколько она выражается в деньгах. А так как при капиталистическом способе производства выражение в деньгах есть обычное выражение стоимости, между тем как в действительности вследствие множества условий, изложение которых читатель найдет в III томе «Капитала», ценность никогда не совпадает со стоимостью, или если и совпадает, то лишь в исключительных случаях, — то вот еще... [одна] причина, почему слово «ценность» не следует употреблять для выражения понятия Werth, value, valeur; так как при этом

<sup>1</sup> К моменту бурного распространения марксизма в России в «золотое десятилетие» (1894–1905), обусловленного в том числе страшным голодом в Империи в 1891–1892 гг., уже имелись на русском языке: «Манифест Коммунистической партии» (1882), «Наемный труд и капитал» (1883), «Развитие научного социализма» (1884), «Речь о свободе торговли» (1885), «Нищета философии» (1886). Важное значение имели первые «Людвиг Фейербах» (1892), «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» (1894), «Ф. Энгельс о России» (1894).

<sup>2</sup> Деятельность группы «Освобождение труда» (создана в 1883 г.) и лично Г.В. Плеханова (1856–1918) многократно описывалась, но марксистскими историками, и, заметим, не в постсоветское время. Фигура Даниельсона на этом фоне еще менее известна, хотя по масштабу сделанного явно может внести новый ракурс в рассмотрение проблемы (особенно через полемику с П.Б. Струве, которого у нас много печатали в последние 30 лет).

<sup>3</sup> Расширение контекста: позитивистом был, без сомнения, А.И. Чупров (1842–1908). Это видно и из переписки его с Даниельсоном времен издания II тома «Капитала», и из вступительной лекции 1 октября 1874 г. «О современном значении и задачах политической экономии» [Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. 2016. № 4. С. 69–71]. В более специальном смысле позитивистские взгляды выражал Ю.Г. Жуковский (1833–1907). В своих трудах «Смитовское направление и позитивизм в экономической науке» (Современник. 1864. № 9–10, 12) и главным образом в «Истории политической литературы XIX века» (СПб., 1871) он ратовал за применение математики к экономическим явлениям в целях более точного и объективного их познания.

<sup>4</sup> «К сожалению, за 26 лет, прошедших со времени появления первого русского издания первого тома «Капитала», не появилось никаких указаний о самом переводе, которыми можно было бы воспользоваться для настоящего издания». См.: [Николай-он] Ко второму русскому изданию // Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. 3-е изд., исправл. и доп. по 4-му нем. изд. СПб., 1898. С. XIV, также XVI–XVII.

два различных понятия выражались бы одним и тем же термином, и это могло бы вызвать путаницу представлений»<sup>1</sup>.

Впоследствии в 1902 г. Даниельсон ответил своим идейным критикам П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановскому (но по-разному!), из чего следует, что «стоимость» он сохранял за законом стоимости I тома вследствие его общественного характера, а под «ценностью» в смысле «цены» понимал отклонения от стоимости в рамках III тома, насыщенного конкретными явлениями капиталистической системы, включая конкуренцию капиталов, колебания рыночных цен и вопрос распределения прибавочной стоимости между промышленными отраслями. Тем самым формально отрицая противоречие I и III томов (и переводя термины «Werth» и «Mehrwerth» единообразно), он в пояснениях к переводу верно указал на наличие проблемы<sup>2</sup>.

В 1896–1917 гг. третий том выдержал всего два полноценных издания<sup>3</sup>. В многотиражном издании III тома 1951 г., выпуск которого планировался еще до войны (заметка ИМЭЛ датирована 1939 годом), предисловия уже не было вообще<sup>4</sup>. Та же история, в общем, повторилась с изданием III тома в составе 2-го акад. издания собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (т. 25, ч. I, 1961; ч. II, 1962). Только в изданиях 1988–1989 гг. появляется, наконец, развернутый текст, но без авторства («От Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС»), в котором дается связанное изложение содержания III тома с рядом подробностей и оценок<sup>5</sup>.

Если мы вернемся немного назад, то обнаружим, что в период с 1909 по 1939 гг. вышло как минимум пять переизданий «Капитала», при этом III том публиковался в целом реже первых двух. В 1923 г. в двух частях вышло издание, пересмотренное И. Степановым, но уже под общей редакцией и Д.[Б.] Рязанова; затем в 1925 г. «издание второе (стереотипное)». Имея на руках уже 8-е издание III тома «Капитала» (1936), Л.А. Леонтьев (1901–1974) (который в 1931–1935 гг. заведовал экономической секцией сектора Маркса и Энгельса ИМЭЛ при ЦК ВКП(б)) довольно точно отразил состояние дел с томом II

<sup>1</sup> [Николай-он] Ко второму русскому изданию... С. XVII. Ср.: «Особенность Марксовой теории заключается... в том, что в ней проводится строгое различие между понятиями ценности и цены... После появления в свете III тома «Капитала» многие усмотрели в учении и ценности этого тома противоречие с учением о ценности I тома» (Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма [1905]. М., 1918. С. 114).

<sup>2</sup> Николай-он. Теория трудовой стоимости и некоторые из ее критиков // Русское богатство. 1902. № 2. С. 51–57; № 3. С. 34: «...по мнению П. Струве, содержание III тома «Капитала» упраздняет трудовую теорию стоимости, изложенную в I томе» (курсив мой. — П.К.).

<sup>3</sup> Общий тираж III тома (19 020 экз.) тем не менее превосходил тираж тома II (14 330 экз., 3 издания) но, естественно, оба они сильно отставали от тома I (42 000 экз., 10 изданий). Всего за период 1872–1917 гг. было издано около 75 000 экз. «Капитала». См.: Васина Л.А. «Капитал» К. Маркса в исторической ретроспективе // Вопросы политической экономии. 2017. № 3. С. 84.

<sup>4</sup> Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. Т. III, Часть 1 и 2 / Пер. И.И. Степанова-Скворцова, проверенный и исправленный [по нем. изданию 1894 г.] М.: Госполитиздат, 1951. Тираж 100 000 экз.

<sup>5</sup> «Как свидетельствует вся история идейной борьбы вокруг экономического наследия Маркса, механизм превращения стоимости в цену производства и прибавочной стоимости в среднюю прибыль не был понят буржуазными экономистами и после выхода в свет третьего тома «Капитала». Противники марксизма, поддержанные его непосредственными сторонниками, объявили о якобы существующем противоречии между I и III томами «Капитала»... В.И. Ленин считал VI отдел третьего тома «Капитала» [о согласовании абсолютной ренты с законом стоимости] одним из самых главных». См.: Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 1 / Издан под ред. Ф. Энгельса. М.: Политиздат, 1989. XVIII + 508 с. С. VIII, XIII. В издании 1988 г. предисловие практически идентично (с. VIII, XIV).

(что имеется, в частности, 8 рукописей последнего)<sup>1</sup>, но практически ничего не сказал про том III, за исключением того, что «здесь редакционные вставки более многочисленны, чем во втором томе». С таким положением дел согласны и современные марксоведы<sup>2</sup>. Скорее всего, правда, это мнение Леонтьева — задел, оставленный после себя великим марксоведом Д.Б. Рязановым. В данном массовом (тираж 200 000 экз.) издании опять же нет предисловия отечественного автора, есть только предисловие Ф. Энгельса<sup>3</sup>.

В составе 1-го акад. издания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, которое под ред. Д.Б. Рязанова начало выходить в 1928 г. (в этом же году скончался И.И. Скворцов-Степанов), том III появился в рамках вполне современной структуры: 2-го отдела «Экономические исследования»<sup>4</sup>. Ему сильно не повезло: Д.Б. Рязанов к этому времени уже был отстранен от руководства Институтом<sup>5</sup>, 1-я часть вышла в 1939 г. с сухой заметкой от ИМЭЛ (том подготовил А.Ф. Кон), 2-я же часть появилась только в 1947 г. (том подготовил Ф.И. Михалевский)<sup>6</sup>. Некоторую информацию можно почерпнуть из предисловия к тому II, который из всех томов «Капитала» вышел первым (в 1934 г., том I — в 1937 г.). В нем отмечается, что «второй и третий тома “Капитала” не были, как известно, обработаны Марксом. Тем не менее три тома “Капитала” даже в своем незаконченном виде представляют целостное произведение, связанное единством предмета и метода. Соотношение между томами отчетливо сформулировано самим Марксом в начале III тома “Капитала”. Путь исследования Маркса, определивший соотношение томов “Капитала”, есть путь восхождения от абстрактного к конкретному, — от определяющих абстрактных всеобщих

<sup>1</sup> «Начало второго тома сохранилось в 8 вариантах. Последний датированный, 7-й вариант помечен 1878... Последняя по времени написания 8-я рукопись послужила основой для третьего раздела второго тома». См. *Леонтьев А.* [псевдоним] «Капитал» Маркса // БСЭ. 1-е изд. Т. 31. М., 1937. С. 343.

<sup>2</sup> «Разбор рукописей показал, что разработка проблем второй книги «Капитала» была у Маркса в более продвинутой стадии, чем третья книга» (*Васина Л.А.* Энгельс и «Капитал» Маркса: современный взгляд // Вопросы политической экономии. 2021. Вып. 1. С. 36).

<sup>3</sup> *Маркс К.* Капитал: Критика политической экономии. Т. III, ч. 1 и 2. Кн. III. Процесс капиталистического производства, взятый в целом / Издание, подготовленное Ф. Энгельсом, печатается с русского издания, пересмотренного И. Степановым. Изд. 8-е. М.: Партиздат, 1936.

<sup>4</sup> «Второй отдел посвящен главному экономическому труду Маркса — «Капиталу». В нем будут впервые опубликованы значительные части экономических рукописей Маркса, а также все подготовительные работы для «Капитала». Восстановление точного текста представляет самые большие трудности как раз для томов, входящих во второй отдел... Этот отдел составит, вероятно, тринадцать томов» (*Рязанов Д.Б.* Предисловие к международному изданию сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. / Под ред. Д.Б. Рязанова. Т. 1. М.; Л.: Госиздат, 1928. С. XXIII).

<sup>5</sup> Вместо него «ввиду исключительной ответственности и сложности этой работы, для редактирования перевода «Капитала» (а также «Теорий прибавочной стоимости») Институт образовал особую редакцию в составе гг. В.В. Адоратского, М.А. Савельева и А.И. Стецкого» (*Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Том I // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. (Под ред. В. Адоратского.) Т. XVII / Пер. И.И. Степанова-Скворцова, проверенный и исправленный под ред. В. Адоратского, М. Савельева и А. Стецкого. М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1937. С. VII).

<sup>6</sup> Капитал. Критика политической экономии. Том III, ч. 1 // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. (Под ред. В. Адоратского.) Т. XIX, ч. 1 / Пер. И.И. Степанова-Скворцова, под ред. В. Адоратского и М. Савельева. М.: Партиздат, 1939. Ко 2-й части III тома (В.В. Адоратский скончался в 1945 г.) была приписка, что «ряд мест из II части III тома «Капитала», цитированных В.И. Лениным, включен в текст в ленинском переводе» (*Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Том III, ч. 2 // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. XIX, ч. II / Пер. И.И. Степанова-Скворцова, проверенный и исправленный. М.: Госполитиздат, 1947).

отношений (выделенных путем анализа конкретной действительности) ко всему многообразию форм их действия и проявления<sup>1</sup>. Последнее, видимо, отчасти и обусловило рассмотрение проблематики «Капитала» нашими философами Э.В. Ильенковым (1960) и В.А. Вазюлиным (1968) в ракурсе метода.

В 1940 г. вышло ценное двухтомное издание «Избранных произведений» К. Маркса и Ф. Энгельса, в котором имелось обширное предисловие М.Б. Митина (Гершковича, с 1939 акад. АН СССР). В нем, однако, про III том «Капитала» не было сказано ничего, а в подборке текстов, как нетрудно увидеть, преобладают фрагменты, связанные с томами I и II. Тем не менее, отмечая, что «каждое из произведений Маркса представляет собой веху в развитии марксистской теории и должно быть самым тщательным образом изучено», редактор включил в издание работы, где так или иначе косвенно затрагивается проблематика III тома. Но ее нужно было искать под микроскопом<sup>2</sup>.

В начале 1930-х годов появились также (основательно подзабытые уже ныне) комментарии к III тому «Капитала» в двух выпусках 1931 и 1933 гг. Они были написаны Д.И. Розенбергом (1879–1950, с 1939 чл.-корр. АН СССР), одним из «политэкономов новой волны» (наряду с И.Д. Удальцовым), которая вытесняла из университетов «старую профессуру» и стояла больше на партийных, нежели научных позициях<sup>3</sup>. Эти политэкономы, может, и выполняли важную государственную функцию (не случайно почти все были обласканы властью), но явно способствовали «догматизации политической экономики как науки» и выхолащиванию ее содержания<sup>4</sup>. Текст «Комментариев» дидактически повторял содержание III тома и, если так можно выразиться, иссушал его (он действительно годился только для практической студенческой цели сдать экзамен). Впоследствии «Комментарии», по которым «училась вся страна», неоднократно переиздавались большими тиражами. Из развернутого предисловия Розенберга к комментариям к I тому «Капитала» (1928–1929), где говорится в т.ч. о методе, про III том также ничего узнать не получается.

Новым большим шагом вперед в марксоведении стало 2-е академическое издание трудов К. Маркса и Ф. Энгельса (1955–1981), в рамках которого III том вышел в двух частях в 1961–1962 гг. (без предисловия). База, созданная в то время, продолжает оставаться основной и в современных исследовани-

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. II // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 1-е изд. (Под ред. В. Адоратского.) Т. XVIII / Под ред. В. Мотылева. М.: Партиздат, 1934. С. VIII. Здесь же отмечались недочеты Даниельсона-переводчика, который «допускал значительные вольности, передавая часто текст Маркса “своими словами”..., он упрощал и нередко искажал мысли Маркса» (с. XV).

<sup>2</sup> Маркс К. Избранные произведения: В 2-х т. / Под ред. М.Б. Митина. М.: ОГИЗ, Госполитиздат, 1940. Тираж 300 000 экз. Т. 1. С. XIX. Работы только из 1-го тома, они таковы: «Карл Маркс» (В.И. Ленин), с. 27–32; доклад Маркса 1865 г. «Заработная плата, цена и прибыль» (с историческим комментарием), прочитанный в период интенсивной работы над всеми тремя (по нумерации Маркса двумя, т.к. II и III том вместе составляли 2-ю книгу) книгами будущего «Капитала», с. 252–253, 257–259 (§ 2), с. 277–279 (§ 6), с. 286–289 (§ 11).

<sup>3</sup> См.: Каратаев Н.К. Экономические науки в Московском университете (1755–1955). М.: МГУ, 1956. С. 237, 241, 289, 297.

<sup>4</sup> Это подтверждают и современные политэкономические исследования: Воейков М.И. Политическая экономия: очерки и этюды. СПб.: Алетейя, 2014. Гл. 10. Только называть Розенберга «крупнейшим специалистом в СССР по истории экономических учений» (с. 293, 294) явно некорректно (достаточно сравнить его работы с трудами И.Г. Блюмина, отчасти И.И. Рубина и В.М. Штейна). И уж тем более некорректно считать его «крупнейшим в СССР специалистом по марксоведению» (с. 294) (ср. с В.К. Брушлинским, И.И. Прейсом, В.С. Выготским, Г.А. Багатурией и другими фигурами).



ях. Тогда же, судя по литературе, окончательно произошло и укрепилось своеобразное *разделение функций*: одни исследователи занимались изданием и комментированием марксистских трудов, другие — теоретическим их осмыслением. Произошло, грубо говоря, *разделение на историков и экономистов*.

Если две группы примерно совпадали (В.К. Брушлинский, И.И. Прейс, группа проф. В.С. Выгодского, Г.А. Багатурия, молодое поколение А.Ю. Чепуренко, Л. А. Васина и др.), то получались качественные марксоведческие труды. Но и они зачастую имели уже слабое место: они с трудом сопягались с *современной на тот момент* экономической наукой и особенно теоретической частью последней. Обсуждение проблематики III тома «Капитала» и самой по себе, и в соотношении с I томом, по существу, слабо в *теоретическом отношении* соприкасалось с обширными новейшими движениями на Западе (П. Сраффа и неорикардизм, посткейнсианство и др.). Правда, они могли и не видеть в этом необходимости, пока на 1/6 части суши был и развивался социализм.

Если же группы не совпадали, то в среднем получалось следующее. При внешнем соответствии реалиям экономической теории (что, конечно, уже само по себе было непросто в советских условиях) уровень представления теории Маркса был в таких трудах гораздо хуже и часто воспроизводил «ходячие представления»<sup>1</sup>. Маркса как ищущего истину человека в таких исследованиях не было: Маркс был или «непогрешимым пророком» (это часто дань конъюнктуре), или «устаревшим образцом времен классического капитализма»<sup>2</sup>. (Последнего представления держался и Дж.М. Кейнс, но его всю жизнь поправляли и коллеги по Кембриджской школе, и В. Леонтьев.) После погружения в тогдашнюю литературу возникает и не оставляет ощущение, что жанр комментаторской и издательской работы — даже собственно в марксоведении — начинал доминировать над теоретическими разработками.

С падением идеологии и распадом СССР — уже в 1990-е и далее, в наше время — все заканчивается фактически «победой» первого направления (за редкими исключениями). И это как раз обидно, потому что последняя попытка издать наследие К. Маркса и Ф. Энгельса и достаточно сжато, и в то же время с учетом новейших достижений марксоведения («Избранные сочинения» в 9 тт., 1985–1988) пришлось на время, когда обществу было уже не до Маркса. Том III впервые, по существу, со времен Николай-она был снабжен внятной (хотя и безымянной) вступительной статьей.

Это первое — назовем его историческим — направление кристаллизовано в работе над международным проектом MEGA (возобновил работу с 1975 г.), в котором российское участие представлено, но также вряд ли в достаточной мере. После расформирования ИМЭЛ в 1991 г. сотрудникам его пришлось адаптироваться, чтобы не менять специализацию. «Архивная революция» в альтернативных неоклассической теории конкурентных областях (срафф-фианское переосмысление истории экономической мысли) практически не затронула оставшихся марксистов.

И итоге можно сказать, что третьему тому и в зрелое советское время повезло меньше других. В частности, А.Л. Реуэль (1898–1973), выпустивший предметный и именной указатели к томам I (в 1959) и II (в 1964), так и не дошел до третьего. «Комментарии» Д.И. Розенберга (даже при содействии С.Л. Выгодского в 1961 г.) вряд ли радикально исправляли ситуацию.

<sup>1</sup> Сюда относятся много специалистов по «политической экономии капитализма», которые и сегодня ведут активную творческую деятельность.

<sup>2</sup> Что тоже было данью конъюнктуре, но с другой целью — для вхождения в круги западного истеблишмента. Это ярко проявилось после распада СССР.