

ВВЕДЕНИЕ

Обычно комментарии законов подробно разъясняют понятные положения либо раскрывают вопросы, редко встречающиеся в повседневной практике. При этом в текстах часто используется дублирование в форме дословного воспроизведения комментируемого нормативно-правового акта и редко в них проникает критика, которой изобилуют научные статьи и монографии.

Настоящий комментарий в его существенное переработанном и дополненном *пятом издании* акцентирует внимание на наиболее часто применяемых положениях закона, выделяет нормы УПК РФ, которые фактически не действуют либо формально используются на практике, а также нормы, которые содержат пробелы и коллизии либо противоречат Конституции РФ.

Разъяснения УПК РФ даны в той мере, в которой это необходимо для уяснения норм закона, с учетом основных действующих постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, относящихся к применению УПК РФ, многочисленных правовых позиций Конституционного Суда РФ и актуальных решений судов по конкретным делам, которые приводятся в комментарии в форме цитирования без дублирования положений закона лишь в той части, в которой они конкретизируют или дополняют УПК РФ.

Комментарий носит смешанный характер: в одном случае комментируются отдельные, наиболее проблемные нормы, в другом, там, где нет смысла писать о понятном, — несколько связанных по смыслу норм, в третьем — главы УПК РФ.

Важно отметить, что многие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ не только конкретизируют нормы УПК РФ, но и фактически *дополняют* его под видом толкования. Для запоминания руководящих официальных разъяснений по применению УПК РФ приведем перечень их реквизитов:

ПРЕДМЕТ	РЕКВИЗИТЫ
Прекращение дел	27.06.2013 № 19
Потерпевший	29.06.2010 № 17
Гражданский иск	13.10.2020 № 23

Окончание таблицы

ПРЕДМЕТ	РЕКВИЗИТЫ
Право на защиту	30.06.2015 № 29
Меры пресечения	19.12.2013 № 41
Жалобы, 125 УПК	10.02.2009 № 1
Процессуальные сроки	27.12.2007 № 52
Процессуальные издержки	19.12.2013 № 42
Реабилитация	29.11.2011 № 17
Статья 165 УПК РФ	01.06.2017 № 19
Экспертиза	21.12.2010 № 28
Применение норм УПК РФ	05.03.2004 № 1
Подготовка дела	22.12.2009 № 28
Гласность	13.12.2012 № 35
Рассмотрение дела в суде первой инстанции	19.12.2017 № 51
Приговор	29.11.2016 № 55
Особый порядок	05.12.2006 № 60
Досудебное соглашение о сотрудничестве	28.06.2012 № 16
Суд присяжных	22.11.2005 № 23
Рассмотрение дела в апелляционной инстанции	27.11.2012 № 26
Исполнение приговора	20.12.2011 № 21
Кассационная инстанция	25.06.2019 № 19
Производство в отношении несовершеннолетних	01.02.2011 № 1
Производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств	14.12.2021 № 43
Производство по принудительным мерам медицинского характера	07.04.2011 № 6
Выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора	14.06.2012 № 11

Учитывая, что УПК РФ является достаточно объемным документом, структурированным на главы, разделы и части, с практической точки зрения юристам целесообразно использовать различные приемы для запоминания номеров отдельных глав и разделов, что позволяет быстро отыскать необходимую норму.

Так, из 57 глав УПК РФ можно запомнить, что 21—32 (10+1) главы посвящены предварительному расследованию, 33-42 (10—1) главы посвящены судебному разбирательству. Последовательность расположе-

ния первых 6 разделов Общих положений УПК РФ можно запомнить следующей фразой « На основе **Закона** и его **Принципов**, **Участники уголовного судопроизводства** осуществляют **Доказывание**, к ним могут быть применены **Меры принуждения**, в связи с чем они заявляют **Ходатайства** и **Жалобы**, обращаются за **Реабилитацией**».

Наиболее используемые на практике статьи УПК РФ в комментарии выделены, а в сносках к некоторым из них автором предложены мнемотехнические приемы запоминания номеров статей, что позволит быстро обращаться к текстам соответствующих положений закона при заявлении ходатайств, написании жалоб, формулировании позиции по делу и в других случаях

Полагаем, что комментарий поможет адвокатам более эффективно выполнять свою миссию по защите прав обвиняемых, потерпевших и свидетелей, а студентам и простым гражданам — понять, что между теорией и практикой применения УПК РФ лежит глубочайшая пропасть.

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Часть первая ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Раздел I ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.

2. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора. Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2020 № 419-ФЗ)

1. Комментируемая норма носит преимущественно декларативный характер, поскольку положения УПК РФ очень часто применяются в противоречии с Конституцией РФ, о чем свидетельствует обширная практика Конституционного Суда РФ, которая приводится в настоящем комментарии.

2. К сожалению, при явных пробелах уголовно-процессуального законодательства Конституционный Суд РФ, стараясь не вмешиваться в компетенцию

законодателя, чаще всего ограничивается общей ссылкой на то, что та или иная норма УПК РФ не ущемляет чьих-либо прав, не запрещает каких-либо действий, связанных с реализацией прав и т.д. Хотя фактически норма УПК РФ может не работать именно в силу того, что в ней напрямую не содержится четкой регламентации прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства: она не запрещает определенные действия, но одновременно не указывает на возможность их совершения. К тому же многочисленные правовые позиции Конституционного Суда РФ (особенно выраженные в его определениях, юридическая обязательность которых согласно ст. 79 ФКЗ-1 от 21.07.1994 «О Конституционном Суде РФ» остается под большим вопросом) нередко открыто игнорируются судьями при рассмотрении конкретных дел.

В статье указано на то, что порядок уголовного судопроизводства на территории РФ определяется УПК РФ, однако помимо него суды руководствуются и многочисленными разъяснениями Верховного Суда РФ в форме постановлений пленумов, обзоров судебной практики, ответов на вопросы, в которых текст закона может весьма существенно корректироваться, поскольку Верховный Суд РФ фактически занимается правотворчеством.

На практике нормы УПК РФ иногда подменяются иными нормативно-правовыми актами. Например, при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 124 УПК РФ, они нередко квалифицируются в качестве обращений, но при этом используются нормы ФЗ РФ от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», которым предусмотрены более длительные сроки рассмотрения жалоб граждан. В ч. 1 комментируемой статьи указывается на то, что порядок уголовного судопроизводства устанавливается УПК РФ. Вместе с тем в ч. 2 ст. 7 УПК РФ описана ситуация возможного несоответствия федерального закона или иного нормативного правового акта требованиям УПК РФ, что подразумевает под собой возможность регулирования уголовно-процессуальных отношений не только нормами УПК РФ.

3. Несмотря на установленную в статье обязательность предписаний УПК РФ, нарушение судами, прокурорами, органами предварительного расследования большей части этих норм не влечет для них каких-либо неблагоприятных последствий. Понятно, что если отсутствует конкретная санкция за процессуальное нарушение, то рассчитывать на добровольное и добросовестное исполнение закона не приходится. Кроме того, в ч. 2 комментируемой статьи присутствует определенное логическое противоречие, поскольку термин «иные участники уголовного судопроизводства», исходя из положений гл. 8, не включает потерпевшего, гражданского истца, участников уголовного судопроизводства со стороны защиты.

4. Трудно спорить с важностью основополагающих норм и принципов международного права, но в повседневной адвокатской практике апеллирование к ним в российских судах, в частности к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также к судебным решениям Европейского

Суда по правам человека, толкующим применение указанной конвенции, как правило, не дает желаемых результатов. При этом непонятно, почему в ч. 3 статьи принципы и нормы международного права включены в состав российского законодательства, ведь согласно ст. 15 Конституции РФ они являются частью не законодательства, а правовой системы.

5. См. также комментарий к ст. 7 УПК РФ.

Статья 2. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве

1. Производство по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с настоящим Кодексом, если международным договором Российской Федерации не установлено иное.

2. Нормы настоящего Кодекса применяются также при производстве по уголовному делу о преступлении, совершенном на воздушном, морском или речном судне, находящемся за пределами территории Российской Федерации под флагом Российской Федерации, если указанное судно приписано к порту Российской Федерации.

3. В случаях, предусмотренных статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельные процессуальные действия за пределами территории Российской Федерации могут проводиться в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

(часть третья введена Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ)

Статья 3. Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства

1. Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации, ведется в соответствии с правилами настоящего Кодекса.

1.1. В случаях, предусмотренных частью третьей статьи 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельные процессуальные действия за пределами территории Российской Федерации в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства могут проводиться в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

(часть 1.1 введена Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ)

2. Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом

персонала которой оно является или являлось. Информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации.
(часть вторая в ред. Федерального закона от 04.03.2008 № 26-ФЗ)

Статья 4. Действие уголовно-процессуального закона во времени

При производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

1. Положения УПК РФ о его действии в пространстве, по кругу лиц, во времени изложены понятно и не нуждаются в отдельном комментировании. В связи с непрерывной модернизацией кодекса особенно актуальны с практической точки зрения положения ст. 4 о том, что нормы УПК РФ не имеют обратной силы.

Иными словами, если уголовное дело возбуждено и расследование начато до вступления в законную силу нового уголовно-процессуального закона, то все ранее выполненные процессуальные действия и решения являются доказательствами (если они получены без каких-либо нарушений требований действующей нормы) и могут быть использованы в ходе дальнейшего производства по делу, которое осуществляется по новому уголовно-процессуальному закону.

В некоторых случаях при внесении в УПК РФ изменений в самом законе содержатся разъяснения о его применении с учетом правил о действии закона во времени (см. комментарий к ст. 401.3 УПК РФ), а иногда подобного рода разъяснения даются Верховным Судом РФ. Например, Президиум Верховного Суда РФ 17 июня 2021 г., отвечая на вопрос о возможности рассмотрения в особом порядке уголовного дела о тяжком преступлении, если оно было совершено до вступления в силу ФЗ РФ от 20 июля 2020 г. № 224-ФЗ, указал, что вопрос о форме судопроизводства не связан с моментом совершения преступления и зависит исключительно от того, принято ли судьей процессуальное решение о назначении судебного заседания на момент вступления в силу вышеуказанного закона. Если до его вступления в силу уголовное дело было назначено к рассмотрению в особом порядке, то оно и подлежит рассмотрению именно так.

Однако на практике не все так однозначно, комментируемая статья нуждается в конкретизации и разъяснениях Верховного Суда РФ, поскольку зачастую новые уголовно-процессуальные нормы не просто улучшают по-

ложения участников уголовного судопроизводства, а устраняют положения УПК РФ, нарушавшие конституционные права граждан.

2. Существенным недостатком правового регулирования является отсутствие в УПК РФ специальных норм, допускающих возможность процессуальной аналогии. Однако норм, ее запрещающих, в УПК РФ также нет.

В п. 11 ч. 4 ст. 46 УПК РФ указано, что подозреваемый вправе защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. То же правило действует в отношении обвиняемого (п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), защитника (п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Приведенные нормы свидетельствуют о допустимости обращения к способам защиты своего права и законного интереса, в отношении которых отсутствует запрет в УПК РФ. Исходя из принципа «разрешено все, что не запрещено законом», процессуальная аналогия на практике используется, и она вполне допустима, если при этом не нарушаются принципы уголовного процесса и не ограничиваются права и законные интересы лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. На такую возможность неоднократно указывал и Конституционный Суд РФ (**постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 № 19-П «По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края»**; **постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан»** и др.). В **постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2022 № 33-П** фактически до внесения изменений в УПК РФ было предложено использовать по аналогии нормы ст. 125.1 УПК РФ для обжалования постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (см. комментарии к ст.ст. 24, 27 УПК РФ).

Процессуальная аналогия фактически применяется в ходе проведения процессуальных действий в порядке ст. 144 УПК РФ, и при этом используется процедура, предусмотренная для проведения следственных действий. Она также используется при применении ст. 225 УПК РФ, так как процедура ознакомления с материалами дела в ходе дознания фактически заимствуется из соответствующих норм, применяемых в ходе предварительного следствия.

Статья 5. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе

Если не оговорено иное, основные понятия, используемые в настоящем Кодексе, имеют следующие значения:

1) алиби — нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте;

2) апелляционная инстанция — суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда;

(в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

3) близкие лица — иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений;

4) близкие родственники — супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки;

5) вердикт — решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей;

6) государственный обвинитель — поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры;

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

7) дознаватель — должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом;

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

8) дознание — форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно;

(в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)

9) досудебное производство — уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу;

10) жилище — индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания;

11) задержание подозреваемого — мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления;

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

11.1) заключение суда — вывод о наличии или об отсутствии в действиях лица, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовному делу, признаков преступления;

(п. 11.1 введен Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

12) законные представители — родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства;

(в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

13) избрание меры пресечения — принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого;

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

13.1) имущество — любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключительные права;

(п. 13.1 введен Федеральным законом от 29.06.2015 № 190-ФЗ)

14) кассационная инстанция — суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов;

(п. 14 в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

14.1) контроль телефонных и иных переговоров — прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм;

(п. 14.1 введен Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

15) момент фактического задержания — момент производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления;

16) надзорная инстанция — Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающий в порядке надзора уголовные дела по надзорным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов;

(п. 16 в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

17) начальник органа дознания — должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель;

(п. 17 в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

17.1) начальник подразделения дознания — должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель;

(п. 17.1 введен Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ)

18) утратил силу. — Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ;

19) неотложные следственные действия — действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования;

20) непричастность — неустановленная причастность либо установленная непричастность лица к совершению преступления;

21) ночное время — промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени;

22) обвинение — утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом;

23) определение — любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения;

(п. 23 в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

24) органы дознания — государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия;

24.1) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами — получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемо-передающих базовых станций;

(п. 24.1 введен Федеральным законом от 01.07.2010 № 143-ФЗ)

25) постановление — любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

(п. 25 в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

26) председательствующий — судья, который руководит судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, а также судья, рассматривающий уголовное дело единолично;

27) представление — акт реагирования прокурора на судебное решение, вносимый в порядке, установленном настоящим Кодексом;

28) приговор — решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции;

29) применение меры пресечения — процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения;

30) присяжный заседатель — лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта;

31) прокурор — Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре;

(п. 31 в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

32) процессуальное действие — следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом;

33) процессуальное решение — решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

34) реабилитация — порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда;

35) реабилитированный — лицо, имеющее в соответствии с настоящим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием;

36) реплика — замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников;

36.1) результаты оперативно-розыскной деятельности — сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда;

(п. 36.1 введен Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

37) родственники — все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве;

38) розыскные меры — меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления;

38.1) руководитель следственного органа — должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель;

(п. 38.1 введен Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

39) утратил силу. — Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ;

40) свидетельский иммунитет — право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

(в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)

40.1) следователь-криминалист — должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству;

(п. 40.1 введен Федеральным законом от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

41) следователь — должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом;

(в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)

41.1) согласие — разрешение руководителя следственного органа на производство следователем или разрешение прокурора, начальника органа дознания на производство дознавателем соответствующих следственных и иных процессуальных действий и на принятие ими процессуальных решений;

(п. 41.1 введен Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ; в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

42) содержание под стражей — пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом федеральным законом;

43) сообщение о преступлении — заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;

(в ред. Федерального закона от 27.12.2019 № 499-ФЗ)

44) специализированное учреждение для несовершеннолетних — специализированный государственный орган, обеспечивающий исправление несовершеннолетних и созданный в соответствии с федеральным законом;

45) стороны — участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения;

46) сторона защиты — обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель;

47) сторона обвинения — прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потер-

певший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель;

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

48) суд — любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные настоящим Кодексом;

49) судебная экспертиза — экспертиза, производимая в порядке, установленном настоящим Кодексом;

50) судебное заседание — процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу;

51) судебное разбирательство — судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций;

(п. 51 в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

52) суд первой инстанции — суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу;

53) суд второй инстанции — суд апелляционной инстанции;

(п. 53 в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

53.1) судебное решение — приговор, определение, постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в судах первой и второй инстанций; определение и постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в суде кассационной инстанции; постановление, вынесенное при производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции;

(п. 53.1 введен Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

53.2) итоговое судебное решение — приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу;

(п. 53.2 введен Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

53.3) промежуточное судебное решение — все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения;

(п. 53.3 введен Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

54) судья — должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие;

55) уголовное преследование — процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления;

56) уголовное судопроизводство — досудебное и судебное производство по уголовному делу;

57) уголовный закон — Уголовный кодекс Российской Федерации;

58) участники уголовного судопроизводства — лица, принимающие участие в уголовном процессе;

59) частный обвинитель — потерпевший или его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения;

60) экспертное учреждение — государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном настоящим Кодексом;

61) досудебное соглашение о сотрудничестве — соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения;
(п. 61 введен Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ)

62) педагог — педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся.

(п. 62 введен Федеральным законом от 02.07.2013 № 185-ФЗ)

Обычно практикующие юристы недооценивают значение данной нормы УПК РФ и многие не знакомы с ней детально. Между тем содержащиеся в статье дефиниции играют важную роль в правильном применении УПК РФ, поскольку они иногда расходятся с обычным пониманием общеизвестных терминов.

Так, ознакомившись с комментируемой статьей, можно сделать «неожиданное» открытие о том, что в круг близких родственников входят супруг и супруга, хотя, понятно, что они между собой в кровном родстве состоять никак не могут.

Кроме того, по УПК РФ «родственники» не относятся к кругу «близких лиц» — это два различных по содержанию понятия.

Также УПК РФ весьма широко трактует понятие «жилище», под которым, помимо прочего, понимается и помещение (строение), не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.

В понятие «прокурор» включены не только подчиненные Генеральному прокурору РФ прокуроры, но и их заместители и «иные должностные лица органов прокуратуры».

В этой же норме говорится о том, что дознание может осуществляться не только дознавателем, но и следователем, а постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, отнесенного к подсудственности дознавателей, могут выноситься должностными лицами, уполномоченными начальником органа дознания, т.е., например, участковым уполномоченным.

Важно знать, что под непричастностью равнозначно понимаются как неустановленная причастность, так и установленная непричастность лица к совершению преступления.

Любое процессуальное решение дознавателя, следователя, прокурора, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, должно быть оформлено постановлением. Но зачастую на практике

вместо постановлений составляются документы без названия (так называемые письма) — по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ, при направлении дела прокурором по подследственности и т.д.

Весьма важно для практики определение понятия «экспертное учреждение», под которым понимается государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном настоящим кодексом. Это означает, что проведение экспертизы, в соответствии с УПК РФ, не может быть поручено коммерческой организации. Верховный Суд РФ в **п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»** также разъяснил судам, что под негосударственными судебными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации).

Юридический казус — определение в комментируемой статье понятия *алиби*, которое в УПК РФ более нигде не употребляется. Пункт 11 комментируемой статьи вкупе со ст. 91 УПК РФ использует термин «задержание подозреваемого», однако в силу ст. 46 УПК РФ подозреваемым становится лицо лишь после его задержания в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, а не до этого.

Совершенно неряшливо выглядят пп. 23, 25 комментируемой статьи, из которых вытекает, что *кассационное определение* не является определением, а *обвинительное постановление* не является постановлением.

Пункт 38.1 определяет *руководителя следственного органа* как должностное лицо, возглавляющее «соответствующее следственное подразделение». Очевидно при этом смешение двух понятий: «собственно следственный орган» и подразделение следственного органа (по аналогии: орган дознания и «подразделения дознания» — ст. 40.1, 40.2 УПК РФ). Согласно ст. 67 УПК РФ решение об отводе следователя принимает руководитель следственного органа. Исходя из приведенной дефиниции, если отвод заявлен следователю отдела по особо важным делам следственного управления области, руководителем следственного органа следует считать начальника отдела. Возникает вопрос: кем же тогда является руководитель следственного управления?

Пункт 40.1 определяет понятие совершенно новой и неизвестной гл. 6 УПК РФ («Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения») и не упомянутой нигде более процессуальной фигуры — *следователя-криминалиста*. С какой целью этот термин был введен, не совсем ясно.

Пункт 41 определяет следователя как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ, а ст. 38 УПК РФ, также содержащая определение данного термина, ни о каких «иных полномочиях» не упоминает.

Пункт 59 определяет частного обвинителя как потерпевшего либо его законного представителя и представителя по уголовным делам частного обвинения. Если представитель потерпевшего с точки зрения этой дефиниции — частный обвинитель, то кто же такой представитель частного обвинителя, упомянутый в ст. 45 УПК РФ?

Глава 2

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Статья 6. Назначение уголовного судопроизводства

1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Разработчики УПК РФ утверждали, что, в отличие от прежнего законодательства, во главу угла теперь поставлена не задача борьбы с преступностью, а защита основных ценностей общества, к которым относятся в первую очередь права человека.

Однако практика функционирования правоохранительной системы после принятия УПК РФ свидетельствует о существовании многочисленных жертв уголовного судопроизводства. Речь идет о невиновных, т.е. лицах, незаконно привлеченных к уголовной ответственности. Кто-то возразит, мол, о каких жертвах идет речь, ведь в среднем процент оправданных составляет около 0,3? Но официальная статистика — это вершина айсберга судебных ошибок. Можно смело говорить о существовании латентной невиновности, которая включает в себя (в зависимости от причин возникновения) объективно-латентную и субъективно-латентную. В последней, в свою очередь, необходимо выделить скрытую и скрываемую невиновность.

Объективная латентность вызвана несовершенством законодательства, регламентирующего статистический учет. Особенность этого вида состоит в том, что невиновные лица были оправданы, но не учтены в этом качестве официальной статистикой. Например, такое возможно, когда подсудимый учитывается как оправданный при его оправдании по всем составам предъявленного ему обвинения, а данные о «частично» оправданных в статистику не включаются. Случаи «частичного» оправдания

весьма распространены, поскольку органы предварительного расследования для повышения раскрываемости преступлений нередко формулируют обвинение «по максимуму», вследствие чего допускают излишнюю квалификацию действий обвиняемого либо в дополнение к основному обвинению приписывают то, чего обвиняемый не совершал.

Субъективная латентность включает скрытую и скрываемую невиновность. Если скрытая невиновность может быть обусловлена ошибочным осуждением невиновного либо отменой законных оправдательных приговоров, то скрываемая невиновность всегда связана с уклонением судей от вынесения оправдательных приговоров либо целенаправленной отменой законных оправдательных приговоров. Скрываемая невиновность характеризуется высокой общественной опасностью, поскольку связана с совершением преступлений против правосудия.

В судебной практике широко распространено вынесение так называемых компромиссных обвинительных приговоров. Как показывает статистика, в более чем 50% случаев вынесения обвинительных приговоров наказание определяется ниже среднего размера. «Компромисс» выражается в том, что приговоры не оспариваются обвинением, скрывающим «брак» в работе правоохранительных органов. С ними формально соглашаются и подсудимые, не признающие своей вины, которые под страхом ухудшения своего положения, как правило, не обжалуют обвинительный приговор.

Статистические данные свидетельствуют о высоких показателях количества дел, рассматриваемых в особом порядке. Также распространены случаи, когда особый порядок избирается обвиняемым по «совету» следователя именно с целью исключения возможности вынесения оправдательных приговоров.

При наличии оснований для вынесения оправдательного приговора под видом устранения препятствий, на самом деле не имеющих никакого значения для дела и не влияющих на права участников судебного разбирательства, судьи возвращают уголовные дела прокурору. В случаях, когда мнение суда о «бесперспективности» обвинения разделяется и прокурором, дело в суд не возвращается, а направляется следователю для последующего прекращения, в том числе по нереабилитирующим основаниям.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, а также в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа тоже является достаточно распространенной формой сокрытия следственно-судебных ошибок. Несмотря на то что в результате этого подсудимому не назначается наказание и он считается несудимым, прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ не относится к числу реабилитирующих.

Совершенно очевидно, что повышенной латентностью традиционно характеризуются те случаи незаконного осуждения, которые связаны с раскрытием преступлений, получивших большой общественный резонанс, а также если обвинение имеет политическую подоплеку или связано с массовыми государственными кампаниями (например, по борьбе с коррупцией, наркоманией и т.п.).

Так, в связи с отсутствием достоверных данных, до сих пор существуют противоречивые сведения о численности жертв массовых репрессий. По оценкам Генпрокуратуры РФ в СССР и РСФСР, жертвами политических репрессий стали около 32 миллионов человек, в том числе 13 миллионов — в период Гражданской войны, из которых с 1992 по 2004 г. было реабилитировано 634 165 человек, признаны пострадавшими от политических репрессий более 326 тысяч человек.

Современные исследования показали, что обвинительная тенденция судей находится в прямой зависимости от тяжести предъявленного обвинения. Если роста числа обвинительных приговоров внутри категорий преступлений по мере утяжеления состава не происходит, то по преступлениям с тяжким и особо тяжким составом вероятность вынесения оправдательного приговора резко уменьшается. Наименьшая латентность характерна для судопроизводства по делам частного обвинения и по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей. Наибольшее число оправдательных приговоров выносятся именно в указанных формах судопроизводства, в которых более последовательно реализуются принципы независимости суда и состязательности сторон.

Помимо невиновных существует еще и вторая, весьма многочисленная категория жертв уголовного судопроизводства, которую можно обозначить как «условно виновные лица», т.е. лица, осужденные по «ошибочной» статье за преступления более тяжкие, чем те, которые они в действительности совершили.

Практика осуждения граждан по «ошибочной» статье носит распространенный характер. Все начинается со стадии предварительного расследования дела. Когда собранные доказательства нельзя однозначно оценить и они свидетельствуют о совершении лицом как более, так и менее тяжкого преступления (например, разбой и грабеж), следователь, безусловно, выбирает более тяжкий состав преступления. Здесь срабатывает пресловутая «палочная» система отчетности, согласно которой следователю и прокурору выгодно направлять в суд большее количество дел и с более тяжким составом преступления. Кроме того, чем тяжелее обвинение, тем проще обвиняемого заключить под стражу, а его возможная изоляция — это вспомогательный фактор получения признательных показаний.

Судьи далеко не всегда готовы отстаивать собственное мнение и исправлять «ошибки» следствия, прикрываемые прокурором, — проще

согласиться с тем, что указано в обвинительном заключении. Представьте, что обвиняемый несколько месяцев провел под стражей, а в ходе судебного разбирательства выясняется, что преступление, которого он фактически и не совершал, вообще не предусматривает наказания в виде лишения свободы. Очевидно, на чьей стороне будет суд, который, кстати, сам же и принимал решение об аресте.

Жертвой уголовного судопроизводства часто становятся и потерпевшие, поскольку иногда к ответственности не привлекаются действительно виновные лица, а мер по возмещению ущерба, причиненного преступлением, государством не принимается. Потерпевшие довольно часто становятся игрушкой в руках следователей и судей, фальсифицирующих протоколы их допросов с той целью, чтобы создать доказательства более тяжкого преступления, чем совершенного на самом деле. Не всегда учитывается и мнение потерпевшего при назначении наказания подсудимому. Потерпевшие «терпят» не столько от преступления, сколько от волокиты, связанной с расследованием дела и рассмотрением его в суде. Именно по этим причинам они все чаще прибегают к услугам адвокатов.

Статья 6.1. Разумный срок уголовного судопроизводства¹

(введена Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ)

1. Уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

2. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

3. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника

¹ Здесь и далее подчеркиванием выделены часто употребляемые статьи.

подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства. Указанные обстоятельства учитываются за весь период длительности уголовного судопроизводства, определяемый в соответствии с данной нормой, в случае обращения лица с новым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок при продолжении производства по уголовному делу после принятия судом решения об удовлетворении ранее направленного заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, поданного лицом до прекращения уголовного преследования или вступления в законную силу приговора в связи с тем, что продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года, или решения об отказе в удовлетворении такого заявления. При этом для подачи нового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок обращение лица с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела, предусмотренным частью пятой настоящей статьи, не требуется.

(часть 3 в ред. Федерального закона от 31.07.2020 № 243-ФЗ, от 05.12.2022 № 476-ФЗ)

3.1. При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

(часть 3.1 введена Федеральным законом от 21.07.2014 № 273-ФЗ; в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

3.2. При определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи, а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.

(часть 3.2 введена Федеральным законом от 29.06.2015 № 190-ФЗ)

3.3. При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, поведение потерпевшего, лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

(часть 3.3 введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 331-ФЗ)

4. Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

5. В случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

6. Заявление об ускорении рассмотрения уголовного дела рассматривается председателем суда в срок не позднее 5 суток со дня поступления этого заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть приняты иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела.

1. По непонятным причинам данная норма оказалась в УПК РФ перед основным и наиболее общим принципом уголовного судопроизводства — принципом «законности», но печально не это. Большая часть перечисленных в ней критериев разумных сроков судопроизводства расплывчата и неопределенна, в связи с чем на практике довольно сложно взыскивать с государства суммы в соответствии с **ФЗ РФ от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный**

срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а если такое и происходит, то суммы присуждаются весьма незначительные.

Например, Х. в результате незаконного осуждения по ч. 4 ст. 111 УК РФ около пяти лет содержался под стражей, впоследствии его действия были переквалифицированы на ч. 1 ст. 109 УК РФ. Заявитель просил компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Продолжительность судопроизводства около восьми лет не была признана судом рассмотрением дела в разумный срок, однако присужденная компенсация составила 200 000 рублей (**определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.01.2011 № 16-Г10-64**).

2. В случае нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовному делу, право на подачу заявления о присуждении компенсации может быть реализовано при условии предварительного обращения заинтересованного лица к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой в порядке ч. 2 ст. 123 УПК, а при поступлении дела в суд — при условии предварительного обращения заинтересованного лица к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

В соответствии с **постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»,** если уголовное дело рассматривается мировым судьей, заявление об ускорении рассмотрения дела также подается председателю районного суда.

Норма о возможности ускорения уголовного дела (ч. 5 и 6 комментируемой статьи) применяется на практике нечасто. Порой даже при подаче подобного рода заявлений председатели судов не рассматривают их в указанном выше порядке с той целью, чтобы не подтверждать факт нарушения разумных сроков судопроизводства, а дают лишь устные непроцессуальные указания судьям о необходимости ускорения судопроизводства.

3. **Постановлением Конституционного Суда РФ от 13 июня 2019 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Б.А. Сотникова»** был устранен важный дефект комментируемой нормы: признана неконституционной ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, которая фактически позволяла при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора.

Аналогичное по содержанию **постановление Конституционного Суда РФ от 30 января 2020 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских»** признало неконституционным ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого.

Во исполнение вышеуказанных правовых позиций Конституционного Суда РФ в текст ст. 6.1 УПК РФ ранее были внесены изменения. Последнее изменение новеллы в ч.3 ст. 6.1 УПК РФ, связанные с уточнением порядка и условий, по которым подается новое (повторное) заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок были также внесены благодаря Конституционному Суду РФ в целях реализации его **Постановления от 13.01.2022 г. №2-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 ФЗ РФ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части 5 статьи 250 КАС РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова»**.

Статья 7. Законность при производстве по уголовному делу

1. Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий настоящему Кодексу.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

2. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом.

3. Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

4. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

1. Некоторые комментаторы отмечают бессмысленность чч. 1 и 2 комментируемой статьи в том, что она не несет никакой смысловой нагрузки, поскольку воспроизводит положения ст. 1 УПК РФ.

2. При применении ч. 1 комментируемой статьи необходимо учитывать положения **определения Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и др. на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 УПК РФ»** о том, что приоритет УПК РФ перед другими федеральными законами не является безусловным: он может быть ограничен как установленной Конституцией Российской Федерации (ст. 76, ч. 3) иерархией федеральных конституционных законов и обычных федеральных законов (к их числу относится и УПК РФ), так и правилами о том, что в случае коллизии между различными законами равной юридической силы, приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

В данном определении рассматривалась ситуация, когда ст. 7 УПК Российской Федерации послужила основанием для неприменения органом предварительного расследования п. 3 ст. 8 **Федерального закона от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»** при вынесении постановления о производстве обыска в помещении адвокатского бюро, а судом данный пункт не был применен при рассмотрении жалобы адвокатов на данное постановление, что позволило произвести обыск в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона без судебного решения,

3. Может возникнуть такое впечатление, что ч. 3 данной статьи, которая повторяет положения ст. 75 УПК РФ, позволяет признать недопустимыми доказательства при любом, даже весьма незначительном нарушении норм УПК РФ. Однако данное утверждение не совсем правильно, так как нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования, как правило, не являются препятствием для вынесения приговора. Кроме того, согласно ст. 389.17 УПК РФ не всякое, а лишь «существенное» уголовно-процессуальное нарушение, допущенное в ходе судебного разбирательства, влечет отмену приговора, хотя это в процессуальной теории не означает, что допускается какая-либо возможность несоблюдения уголовно-процессуального закона.

Отметим также, что, в отличие от ч. 3 ст. 7 УПК РФ, в ст. 50 Конституции РФ говорится о недопустимости использования доказательств, полученных *с нарушением любого федерального закона, а не только норм УПК РФ*. Кроме того, круг участников уголовного судопроизводства, указанный в комментируемой норме, необоснованно сужен. Получается,

например, что нарушение норм УПК РФ экспертом не может повлечь признание доказательства недопустимым.

4. С точки зрения практики особенно важны положения ч. 4 ст. 7 УПК РФ, в которой указывается на то, что процессуальные решения должны быть не только законными и обоснованными, но также мотивированными. Зачастую процессуальные решения составляются с использованием общих шаблонных формулировок и не содержат конкретики. Поэтому ссылку на положения упомянутой части весьма уместно использовать в жалобах на необоснованные и немотивированные процессуальные решения.

Необходимо при этом отличать каждое из приведенных требований:

- Законность процессуального решения состоит в его строгом соответствии требованиям как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства, а также нормам иных отраслей права, подлежащих применению при разрешении уголовного дела.
- Обоснованность подразумевает соответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, установленным на основе доказательств.
- Мотивированность означает аргументированность относительно принятых выводов о фактических обстоятельствах дела — объяснение, почему были приняты одни доказательства и отвергнуты другие.
- Справедливость, которую УПК РФ наряду с этим отмечает как дополнительное требование применительно к приговору, — в этой связи она приобретает самостоятельное значение в вопросе о наказании осужденного при вынесении обвинительного приговора.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в его **определении от 25 января 2005 г. № 42-О «По жалобам граждан П.А. Астахова, С.Д. Замошкина и др. на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части 3 статьи 124, статей 125, 388 и 408 УПК РФ»**, положения ст. 7, 123, 124, 125, 388 и 408 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из настоящего определения, не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Вызывает недоумение формулировка ч. 4 комментируемой статьи, которая в перечень процессуальных решений, которые должны быть законными, обоснованными и мотивированными, не включает приговор, обвинительное заключение (акт) и пр.

Статья 8. Осуществление правосудия только судом

1. Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом.

3. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом.

1. Вряд ли данный принцип можно отнести к категории принципов уголовного судопроизводства, поскольку содержание статьи основано на Конституции РФ, в которой сформулированы принципы правосудия как такового. Вместе с тем нельзя недооценивать важность приведенных в статье положений, которые реализованы в законе недостаточно последовательно.

Так, многие процессуальные документы предварительного расследования формулируются именно таким образом, что в них еще до приговора суда признаются установленными факты совершения лицом преступления: следователь пишет не о том, что он предполагает лицо совершившим преступление, а о том, что лицо совершило преступление при определенных обстоятельствах. Для нас, юристов, может быть, понятно, что это мнение следователя, а для обычных граждан, а тем более представителей СМИ, сомнений по поводу виновности, как правило, не возникает.

2. Положения ч. 3 комментируемой статьи очень важны для практической деятельности, поскольку в силу ст. 389.17 УПК РФ основанием для отмены судебного акта является вынесение судом решения незаконным составом суда. Такое, кстати, возможно не только в связи с нарушением правил о подсудности дела, но и когда дело рассмотрено судьей при наличии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по уголовному делу в силу ст. 61 УПК РФ, а также когда допущены нарушения, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей.

Статья 8.1. Независимость судей

(введена Федеральным законом от 02.07.2013 № 166-ФЗ)

1. При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

3. Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Безусловно, важно то обстоятельство, что данный принцип закреплён в законе. Информация о внепроцессуальных обращениях публикуется на официальных сайтах судов, и сами судьи, как бы оправдываясь перед участниками процесса при открытии разбирательства, сообщают об отсутствии контактов с кем бы то ни было по делу. Но так ли независимы судьи на самом деле?

В основу функционирования судебной системы положена полная зависимость судей от председателей судов и полная независимость от закона. Председатели выступают в качестве властных проводников государственной политики. Их власть зиждется на трех китах:

- во-первых, они распределяют дела между судьями и с помощью этого механизма «неудобным» судьям создаются невыносимые условия работы¹;
- во-вторых, они обладают возможностью влиять на карьерный рост судьи и получение им привилегий;
- в-третьих, власть председателей судов основывается на сложившейся практике формирования и деятельности квалификационных коллегий судей, которая рассматривает только те жалобы на судей, которые направляются с представлением председателя суда. Фактически председатели районных и вышестоящих судов заставляют судей отчитываться о своей работе, регулярно проводят планерки и совещания или просто могут вызвать на ковер.

¹ Изменения в процессуальном законодательстве, касающиеся введения автоматизированных систем распределения дел между судьями, вряд ли в обозримом будущем устранят влияние на эти процессы председателей судов.

Статья 9. Уважение чести и достоинства личности

1. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

2. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

1. В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2010 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ», унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности. В адвокатской практике гораздо чаще приходится сталкиваться с психологическим давлением в отношении подзащитных, основанном на их временной изоляции в помещении отдела полиции и при задержании в ИВС в отсутствие контактов с близкими, адвокатом и без предоставления питания. В ходе такого давления задержанному обычно предлагается подписать явку с повинной с обещанием его освобождения, избрание меры пресечения, не связанной с арестом. Однако в ряде случаев сотрудники органов внутренних дел, преимущественно уголовного розыска, применяют к гражданам и физическое насилие в различных его формах.

Было бы странным, если бы рассматриваемый принцип уголовного судопроизводства не был закреплен в УПК РФ. Однако само по себе наличие комментируемой нормы, и даже установление уголовной ответственности по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), не может изменить негативной практики в деятельности правоохранительных органов.

Дело в том, что реального механизма, который защищал бы граждан от пыток, не создано. Государство не заинтересовано сделать работу правоохранительных органов прозрачной, поскольку это создало бы лишние проблемы для борьбы с преступностью. Прокурор вроде бы должен осуществлять надзор за процессуальной деятельностью, но эта функция далеко не всегда осуществляется эффективно, поскольку он одновременно представляет и сторону обвинения.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», при наличии оснований для проверки заявления подсудимого о применении к нему недозволённых мер, суд направляет его руководителю соответствующего органа предварительного расследования в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.

Проведение такой проверки, как отмечено в указанном постановлении, не освобождает суд от обязанности дать оценку представленным по ее результатам материалам и отразить свои выводы в приговоре.

Однако на практике следователи СК РФ, как правило, отказывают в возбуждении уголовных дел в отношении сотрудников полиции, преимущественно ссылаясь на их же показания, а судьи формально используют указанные материалы при вынесении приговора. Хотя в силу ст. 90 УПК РФ суд не может отвергнуть утверждение подсудимого о применении к нему недозволённых мер воздействия лишь на основании отказа в возбуждении уголовного дела, а сторона обвинения (даже при наличии указанного постановления) не должна освобождаться от доказывания законности получения тех или иных доказательств.

2. С учетом судебной практики Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ) (п. 61 Постановления ЕСПЧ по делу Аксой против Турции; п. 31, п. 34 постановления ЕСПЧ по делу Рибич против Австрии; п. 50 постановления ЕСПЧ по делу Менешева против РФ), государство не освобождается от ответственности наличием факта невыявления в процессе внутреннего расследования незаконности действий сотрудников органов правопорядка (даже в случае оправдания сотрудника органов правопорядка судом).

С позиции ЕСПЧ сам факт наличия телесных повреждений у задержанного на момент освобождения, состояние здоровья которого при задержании было удовлетворительным, возлагает на власти государства обязанность представить правдоподобное объяснение причин появления таких травм — в противном случае можно говорить о несоблюдении государством-ответчиком требований ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (постановление ЕСПЧ от 09.03.2006 по делу Менешева против РФ).

ЕСПЧ критически относится к объяснениям таких фактов представителями государства тем, что телесные повреждения были причинены самим задержанным (постановление ЕСПЧ от 26 января 2006 г. по делу Михеева против РФ).

Таким образом, в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, обязанность доказывания факта получения истцом телесных повреждений не в результате действий сотрудников полиции возлагается на ответчика. Истец же должен доказать факт нахождения под юрисдикцией правоохранительных органов и отсутствия телесных повреждений до этого момента.

Как минимум два судебных прецедента с учетом вышеуказанной практики были созданы судами Красноярска в 2011 и 2013 гг. (решение Железнодорожного районного суда по делу М.Н. Сакович и решение Советского районного суда по делу Е.В. Чехлова). Суды удовлетворили требования

о компенсации морального вреда с учетом того, что государство не смогло объяснить причину возникновения телесных повреждений. Однако широкого распространения подобная практика не получила. Как правило, обязанность по доказыванию факта применения насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов возлагается на самих потерпевших.

Статья 10. Неприкосновенность личности

1. Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

2. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного настоящим Кодексом.

(в ред. Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ)

3. Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

Эта норма безусловно важна, поскольку воспроизводит общепризнанные международно-правовые правила. Однако на практике она носит преимущественно декларативный характер, особенно ее громогласная формулировка о необходимости «немедленного» освобождения незаконного задержанного.

Зачастую «законные основания» для задержания и заключения под стражу гражданина трактуются весьма субъективно. Как показывает практика, в случае заключения обвиняемого под стражу, впоследствии судом назначается наказание, связанное с лишением свободы, независимо от установленных в суде фактических обстоятельств. Иное означало бы признание государством судебной ошибки.

Что касается требований к условиям содержания арестованных, то обширная практика Европейского Суда по правам человека наглядно иллюстрирует эту проблему. Возможности влиять на условия содержания подзащитных у адвокатов весьма скромные, поскольку жалобы надзирающему прокурору или Уполномоченному по правам человека рассматриваются, как правило, поверхностно.

Статья 11. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве

1. Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

2. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

3. При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

(в ред. Федеральных законов от 29.06.2009 № 141-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

4. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом.

1. Часть 1 указанной статьи содержит важное с практической точки зрения положение о том, что права не только должны быть разъяснены, но также должна быть обеспечена и возможность осуществления этих прав. К сожалению, во многих нормах УПК РФ это правило не получило конкретизации. Так, например, в ходе проверок сообщений о совершенном преступлении при опросах граждан формально разъясняется право пользоваться услугами адвоката, однако участие защитника по назначению согласно УПК РФ на этой стадии процесса не предусмотрено.

2. Положения ч. 3 комментируемой статьи носит отсылочный характер, поэтому более подробно они будут раскрыты в последующих комментариях. Отметим лишь, что меры безопасности в отношении по-

терпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, применяются на практике гораздо реже, чем в этом обычно возникает необходимость.

3. Вред, причиненный в результате уголовного преследования, возмещается, как указано в ч. 4, не только в соответствии с нормами гл. 18 УПК РФ, но и по основаниям и в порядке, предусмотренном ст. 1069 и 1070 ГК РФ. Несмотря на императивное указание об этом, на практике подобные случаи довольно редки в силу того, что незаконность действий должностных лиц государством констатируется в весьма ограниченных случаях.

Статья 12. Неприкосновенность жилища

1. Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса.

2. Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса.

Данная норма воспроизводит конституционно-правовые положения о неприкосновенности жилища, но на практике сбор доказательств по уголовному делу в жилище обычно происходит безо всяких «премудростей».

Так, на практике имеют место случаи оформления обыска или выемки в жилище — протоколом осмотра места происшествия, поскольку в ходе данного следственного действия также возможно изъятие какого-либо имущества.

В законе отсутствует прямое указание на необходимость получения согласия всех проживающих в жилище лиц либо собственников жилого помещения и вообще не раскрыто понятие «проживающих лиц», относятся ли к этой категории граждане, не зарегистрированные по месту жительства или месту пребывания в жилом помещении, также не ясно. По этим причинам комментируемая норма обычно применяется весьма произвольно, а при заполнении в протоколе подписки о согласии на осмотр жилого помещения, гражданам, как правило, не разъясняется их право отказаться от дачи согласия.

Что касается судебных решений, санкционирующих описанные процессуальные действия, то на практике они нередко принимаются формально: встречались случаи, когда проекты таких решений подготавливались и предоставлялись в суды самими следователями заранее на электронных носителях или в распечатанном виде.

Статья 13. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений

1. Ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения.

2. Наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами могут производиться только на основании судебного решения.

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 01.07.2010 № 143-ФЗ)

Практика применения ст. 138 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан, фактически отсутствует, однако это не означает, что в реальности нарушений комментируемой нормы не встречается. Ни судебный контроль, ни прокурорский надзор не в состоянии в настоящее время на 100% гарантировать соблюдение этих тайн.

По мнению Европейского Суда по правам человека, телефонные переговоры адвоката со своим клиентом должны быть защищены от прослушивания даже в тех случаях, когда суд не знал о заключенном с адвокатом соглашении в момент назначения и проведения прослушки (постановление ЕСПЧ от 07.11.2017 по делу Дудченко против РФ).

Для того чтобы хоть каким-то образом оградить телефонные номера от незаконного прослушивания, предлагалось создать единый федеральный реестр абонентских номеров, используемых защитниками, и обеспечить к нему свободный доступ для судей. Однако пока адвокатам приходится предпочитать телефонным переговорам личное общение с доверителями.

Статья 14. Презумпция невиновности¹

1. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

¹ Запоминаем номер статьи: 1 + 4 = 5 (Пять) Презумпция невиновности.

3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

1. Презумпция невиновности является краеугольным камнем уголовного процесса. Но что происходит на практике? «Обвиняемый считается невиновным...»: кем считается? Во всяком случае, не стороной обвинения, которая сплошь и рядом нарушает право на защиту, и не обывателями, особенно после показа в СМИ задержанного по подозрению в совершении преступления. И вряд ли обвиняемый считается невиновным самим судьей, который обычно работает в тесной связке с прокурором, приглашает его к себе в кабинет для обсуждения вопросов, касающихся дела. То есть презумпция невиновности — в реальной действительности есть некая фикция, условность, которая действует до тех пор, пока не вступит в законную силу обвинительный приговор.

Необходимо отметить, что многие нормы УПК РФ с точки зрения той самой презумпции невиновности выглядят весьма неряшливо. Например, в ст. 97 УПК РФ к числу оснований для избрания меры пресечения отнесена ситуация, когда подозреваемый (обвиняемый) может *продолжить* заниматься преступной деятельностью. То есть в данной норме подразумевается, что речь идет о преступнике. Аналогичный дефект содержит ст. 151 УПК РФ, в которой указывается на подследственность тяжких и особо тяжких преступлений, *совершенных* несовершеннолетними, хотя речь с точки зрения ст. 14 УПК РФ должна идти лишь о предположении. О лицах, совершивших преступление, идет речь в ст. 153 УПК РФ «Соединение уголовных дел», хотя на данном этапе уголовного судопроизводства обвинительный приговор еще не вынесен. Наконец, с точки зрения ст. 171 УПК РФ обвинение лица в совершении преступления также формулируется категорично, а не предположительно.

2. Что касается распределения бремени доказывания невиновности, то сомнительно, что для того, чтобы обвиняемому и его защитнику добиться справедливости, достаточно выполнять лишь роль пассивного наблюдателя. После вынесения обвинительного приговора глупо ссылаться на то, что сторона обвинения не опровергла какие-либо доводы защиты. При этом порой судьи вышестоящих инстанций открыто высказывают упрек в адрес осужденного: «А вы ходатайства заявляли, предоставляли доказательства и пр.?» То есть невиновность доказывать нужно во всех случаях — это бесспорный факт.

3. О толковании всех сомнений в виновности в пользу обвиняемого. Так должно быть по закону, но нередко «сомнения в виновности» судом просто игнорируются либо устраняются формальным путем. Например,

свидетель показывает в суде о том, что он не видел, чтобы подсудимый наносил потерпевшему телесные повреждения. А в ходе следствия в показаниях он же говорит о прямо противоположном. Суд чаще склоняется к первым показаниям свидетеля, сославшись на то, что они приближены к дате событий и свидетель тогда помнил все лучше (а доводы о том, что тот просто подписал показания, не читая их, либо что на него оказывалось давление, просто проигнорируют).

4. Что касается предположений в обвинительном приговоре: естественно, ни один вменяемый судья не укажет в приговоре в предположительной форме о виновности подсудимого, но очень часто в приговорах содержатся ссылки и на доказательства, которые ничего не подтверждают, и на показания свидетелей, которые по сути основаны на предположении, и на заключение эксперта, в котором выводы носят вероятностный характер.

Статья 15. Состязательность сторон

1. Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

2. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

3. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

4. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

1. С точки зрения теории уголовного процесса вроде бы написано все правильно: у каждого субъекта своя самостоятельная задача, стороны равноправны, и это — основа подлинной состязательности. Но на практике эта норма приводит к игнорированию следователем позиции обвиняемого, утверждающего о своей невиновности, а также к нарушению его процессуальных прав, ведь следователь по закону обязан обвинять, а не защищать.

Не случайно в постановлении Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» сформулирована позиция о том, что положения ч. 2 ст. 15 УПК РФ не освобождают должностных лиц государственных органов — участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения от выполнения при расследовании преступлений и судебном

разбирательстве уголовных дел конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, иного ограничения прав и свобод. Однако приведенная правовая позиция не способна на практике изменить существующий порядок вещей.

2. Традиционно при рассмотрении уголовных дел судьи фактически осуществляют функцию уголовного преследования (поскольку большинство задаваемых ими вопросов допрашиваемым лицам направлены не на защиту, а на обвинение; ходатайства защиты в значительной мере игнорируются; ходатайства прокурора удовлетворяются), при этом суд направляет действия государственного обвинителя и делает ему «подсказки» именно в сторону, способствующую вынесению обвинительного приговора.

Многие судьи сознательно идут по пути «обвинительного уклона», поскольку поддержание обвинения является более простым способом разрешения уголовных дел, не требующим значительной физической и психологической нагрузки, профессионального опыта и знаний. Большинство оправдательных приговоров обжалуются, а потому требуют повышенного внимания к их качеству; судьи же, как правило, не знают процессуальных особенностей постановления и формулирования оправдательных приговоров из-за отсутствия подобной практики.

Судьям, приобщившимся к подобным критериям доказанности, обеспечиваются сохранение высокого социального статуса и гарантии карьерного роста (получение квалификационного класса, льгот, продвижения по службе и пр.). Судьям, которые выносят оправдательные приговоры, создаются невыносимые условия работы в форме частных определений, «проработок» на совещаниях, дисциплинарных взысканий (вплоть до лишения должности).

3. Обвинительной тенденции судей способствует необъективность прокуроров при поддержании обвинения и оспаривании законных оправдательных приговоров, обусловленная требованием к прокурорским работникам обеспечить такое положение, чтобы исключалась возможность постановления оправдательных приговоров в целях борьбы за показатели раскрываемости. По сложившейся прокурорской практике, каждый факт необоснованного привлечения к уголовной ответственности обсуждается на оперативном совещании прокуратур субъектов РФ. По каждому делу, связанному с вынесением оправдательного приговора, принято направлять рапорта с объяснениями следователя, прокурора, утвердившего обвинительное заключение, о причинах допущенных нарушений, а по результатам проверок принимается решение о лишении премий, предупреждении прокуроров

о персональной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей.

Согласно данным психологической науки, механизм формирования «обвинительного уклона», как правило, не поддается контролю сознания субъекта. Со стороны следователя, прокурора, судьи, помимо их воли и независимо от их личностных качеств, вырабатывается стереотипная реакция между двумя явлениями: появление подсудимого — появление преступника. Предполагается, что только у людей с нарушенной психикой их личный опыт не ведет к формированию стереотипных реакций.

4. «Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом» — так гласит закон, но для того, чтобы защита была равноправна фактически, одной декларации недостаточно. Сторона обвинения всегда будет иметь преимущества не только с финансовой, организационной точки зрения, ведь за следователем стоит государство, огромные материальные, технические и информационные ресурсы, а за адвокатом — лишь клиенты, зачастую с весьма скромным гонораром. Сторона обвинения всегда будет иметь преимущества перед защитой и с точки зрения временного фактора, поскольку все собранные по делу доказательства обвиняемому предъявляются лишь в конце предварительного расследования, то защитнику приходится в известной мере действовать вслепую, а по истечении времени в конце предварительного расследования возможности сбора дополнительных доказательств невиновности, как правило, оказываются минимальными.

Статья 16. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту¹

1. Подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

2. Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами.

3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

¹ Запоминаем номер статьи: 1 — копей, 6 — щит = Право на защиту.

1. Положения комментируемой статьи будут подробно раскрыты в последующих статьях УПК РФ. Предварительно можно лишь отметить, что проблема реального обеспечения подозреваемого и обвиняемого независимым квалифицированным защитником весьма актуальна и выходит за рамки УПК РФ.

Как указано в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» по смыслу ст. 16 УПК РФ, обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях. Буквальное прочтение комментируемой статьи приводит к выводу о том, что право на защиту обеспечивается лишь подозреваемому и обвиняемому (т.е. ничего не сказано, например, о стадии возбуждения уголовного дела (доследственной проверке) или о стадии исполнения приговора).

Между тем в судебной практике имеются примеры необеспечения права на защиту даже в суде второй инстанции (**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.05.2012 № 56-Д12-14** // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, 2012). Неявка защитника к последнему слову подсудимого с учетом вышеуказанных разъяснений также расценивается в качестве нарушения права на защиту (**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.01.2014 № 48-АПУ13-62** // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, 2014).

2. Закрепленное в законе право «защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами» может создать иллюзию того, что существует значительный арсенал неких «способов» и «средств» защиты, хотя на самом деле возможности защиты в уголовном судопроизводстве весьма ограничены.

Статья 17. Свобода оценки доказательств

1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

2. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Содержащиеся в комментируемой статье положения тесно связаны с уже затронутой проблемой независимости судей. Их внутреннее убеждение по конкретным делам на практике в значительной степени формируется под влиянием внешних факторов и профессиональной деформации в сторону обвинительного уклона. Речь идет не только о ситуациях, когда осуждаются

невиновные, но и когда вынесение приговоров связано с неправильной квалификацией деяний или назначением чрезмерно сурового наказания.

Современная теория свободной оценки доказательств, которая противопоставляется существовавшей до судебной реформы 1864 г. теории формальной оценки доказательств, сводится к следующему: во-первых, доказательства оцениваются судьями по внутреннему убеждению и заранее установленной силы не имеют; во-вторых, не доказанная абсолютно виновность подсудимого равна доказанной его невиновности.

Поскольку в ст. 17 УПК РФ закреплён принцип свободной оценки доказательств, оценка достаточности доказательств должна производиться не на основе формального, количественного критерия, а на основе внутреннего убеждения судьи, на формирование которого влияют его нравственно-этические ценностные ориентации; уровень квалификации работы по юридической специальности; психологические характеристики, его способность противостоять внешнему воздействию и отстаивать собственную точку зрения. Однако это не означает, что закон позволяет определять достаточность доказательств произвольно, по усмотрению судьи. Достаточность доказательств обвинения может объективно существовать только как система непротиворечивых и взаимодополняющих друг друга доказательств об обстоятельствах совершенного преступления, чего на практике достичь всегда крайне трудно. Однако, как в реальности свидетельствует адвокатская практика, при вынесении обвинительных приговоров очень часто количественная масса доказательств подменяет критерий их достаточности.

При недостаточности доказательств обвинения судьи нередко делают акцент на данные о прошлых судимостях подсудимого. Если он ранее не привлекался к уголовной ответственности, то в вводной части приговора указывают: «ранее не судим». Если же судимости погашены, то отмечают «судимости не имеющий». Для неспециалиста отличия несущественные, а для юристов — знаковые, так как последняя формулировка подчеркивает, что подсудимый с запятнанной репутацией. Хотя всем юристам прекрасно известно, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью (ст. 86 УК РФ).

Что касается показаний потерпевших, а также свидетелей, выступающих со стороны обвинения, особенно из числа сотрудников полиции, — они, как правило, вне подозрений. При допросах в ходе предварительного расследования редко кто из них читает протоколы, но подписывают все безоговорочно. Если в суде в показаниях потерпевших, свидетелей возникают противоречия, то «по подсказке» прокурора эти участники процесса обычно ссылаются на запомывание событий. Опасаясь изобличения во лжи, обвинение стремится скрыть свидетелей, допрошенных в отсут-

ствие стороны защиты в ходе предварительного расследования. С этой целью обычно заявляются ходатайства об оглашении показаний неявившихся лиц в порядке ст. 281 УПК РФ. Поскольку доставка свидетелей обвинения обычно возлагается судом на следователя и прокурора, то для исключения возможности появления свидетеля в суде обвинение нередко прибегает к составлению рапортов, о том, что свидетелей якобы не оказалось дома из-за тяжелой болезни или в связи с выездом за пределы места жительства, что является формальным основанием для оглашения в суде их ранее данных показаний, но сомнительным с точки зрения закона.

Иногда обвинение строится на показаниях свидетелей, поведение которых свидетельствует о их явной психической неполноценности, Но даже при подтверждении факта болезни свидетеля ст. 196 УПК РФ не позволяет без его согласия назначить ему экспертизу (при наличии сомнений в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания).

На особом счету у суда свидетели — сотрудники правоохранительных органов. В УПК РФ напрямую не исключена возможность использования в доказывании показаний свидетелей из числа оперативно-розыскных работников, дознавателей, следователей, прокуроров о признании обвиняемым своей вины, которые в судебно-следственной практике используются довольно часто. «Необходимость» в подобного рода свидетельских показаниях обычно вызвана отсутствием каких-либо прямых доказательств вины обвиняемого, а также надлежащим образом оформленных признательных показаний обвиняемого, данных с участием защитника. На практике чаще всего встречаются две ситуации:

- когда свидетель дает показания об устном (в том числе с применением аудио-, видеозаписи) или письменном признании обвиняемым своей вины в ходе оперативно-розыскных мероприятий либо беседы;

- когда обвиняемым были даны письменные признательные показания, однако полученное при этом доказательство в виде протокола следственного действия оспаривается обвиняемым как недопустимое.

Причины оговора подсудимого в показаниях потерпевшего и свидетелей установить особенно сложно, если они давали последовательные показания на протяжении всего следствия и судебного разбирательства, а также если подсудимый и потерпевший (свидетели) ранее не были знакомы. Судьи, как правило, не берут в расчет тот факт, что потерпевший и свидетели обвинения могут ошибаться, заблуждаться и вообще иметь в деле свой личный интерес. В случае возникновения противоречий в показаниях подсудимого и перечисленных лиц обычно в приговоре указывается следующее: «...подсудимый не привел оснований для оговора его со стороны потерпевшего и свидетелей», будто бы подсудимый — экстрасенс, способный читать мысли других людей.

Что касается свидетелей со стороны защиты, то их очень долго могут таскать по судам в ожидании допроса со ссылкой на то, что еще не исследованы все доказательства обвинения. Сам же допрос превращается для них в пытку и обычно начинается многократным предупреждением об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, вопросами о том, в каких отношениях свидетель состоит с адвокатом, каким образом и кем был приглашен в суд, с кем из участников процесса общался перед судом с недвусмысленными намеками на заинтересованность свидетеля. Показания свидетелей защиты обычно отвергаются судом в приговоре со ссылкой на то, что свидетели ранее в ходе следствия не допрашивались, заинтересованы в исходе дела в связи с родством или дружескими отношениями с подсудимым и т.п. И помимо всего такое предвзятое отношение со стороны суда проявляется не только к свидетелям, но и к другим доказательствам защиты.

Отдельный вопрос — оценка судом заключения эксперта. Как показывает практика, судьи часто переоценивают значение заключения государственного эксперта как доказательства обвинения, не подвергая его критике, используют в обосновании обвинительного приговора не категоричные, а вероятностные выводы экспертов, в подтверждение обоснованности выводов в приговоре указывают на то, что «...эксперт является сотрудником государственного экспертного учреждения и он предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения». Отсутствие этих качеств обычно ставится в упрек экспертам и специалистам, приглашенным стороной защиты. В обосновании отказа в проведении экспертизы по ходатайству защиты суд может указать даже следующее: «поскольку заключение эксперта является одним из доказательств и не имеет для суда обязательной силы, проведение экспертизы является нецелесообразным».

Судьи не принимают во внимание тот факт, что эксперты, проводящие экспертизы по назначению следователей, как правило, находятся в подчинении того же ведомства, что и следователь. Именно поэтому можно предугадать результат большинства экспертиз, особенно по тяжким и особо тяжким преступлениям, а значительная часть таких заключений экспертов не содержит подробных описаний проведенных исследований и примененных методик, поскольку это в работе эксперта не главное — главное, угодить следователю, написать в заключении «нужные» для уголовного дела выводы.

Эти простые примеры показывают, что доказательства «виновности» подсудимого могут легко возникнуть в приговоре суда даже на основе недоброкачественных материалов предварительного расследования. Что касается доводов подсудимых и их защитников, то они во многих случаях либо игнорируются вообще, либо приводятся в приговорах

с такими искажениями, при которых их опровергнуть не представляет большого труда.

Таким образом, с учетом сложившейся судебной практики можно выделить следующие приоритеты судей в оценке доказательств:

БОЛЬШУЮ СИЛУ ИМЕЮТ:	ПЕРЕД:
Показания потерпевшего	Показаниями подсудимого и свидетелей
Показания свидетелей — сотрудников полиции	Показаниями других свидетелей
Заключение эксперта (в том числе с вероятностными выводами)	Заключением и допросом специалиста, показаниями свидетелей и другими доказательствами
Показания свидетелей обвинения	Показаниями свидетелей защиты
Признательные показания подозреваемого, обвиняемого	Показаниями обвиняемого, подсудимого с отрицанием вины

Статья 18. Язык уголовного судопроизводства

1. Уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде Российской Федерации, кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке.

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 11.10.2018 № 361-ФЗ)

2. Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом.

3. Если в соответствии с настоящим Кодексом следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

1. Данная норма не определяет критерии, на основе которых может быть установлено, владеет ли лицо или не владеет (недостаточно владеет) языком производства по уголовному делу. Обычно факт владения языком

определяется записью в паспорте о гражданстве, документами об образовании и т.п. Но данные обстоятельства не являются определяющими, поскольку гражданство иностранного государства не влечет обязательного назначения переводчика.

Как указал Верховный Суд РФ по одному делу, М. — иностранный гражданин, служил в армии на территории РСФСР, длительное время проживал в Российской Федерации. Жена осужденного М. поясняла, что ее муж родился в 1970 г. в Киргизской ССР, является по национальности китайским дунганом, но дома они всегда общались на русском языке. Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно рассмотрел дело в отсутствие переводчика, правомерно признав, что М. в достаточной мере владеет русским языком (**Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2009 № 81-О09-4** // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, 2009).

Таким образом, на практике право решать, достаточно ли участник уголовного судопроизводства владеет языком судопроизводства, предоставлено не самому участнику, а лицу, ведущему производство по делу. К тому же ч. 3 комментируемой статьи не предусматривает обязанности перевода всех материалов дела на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства. Кроме того, необходимо отметить, что ни ст. 18, ни ст. 59, 169, 263 УПК РФ, регламентирующие статус переводчика и порядок его привлечения к участию в деле, не допускают возможности выбора переводчика участником уголовного судопроизводства.

2. В комментируемой статье не упомянуты вовсе неграмотные лица, которых достаточно среди цыган. Очевидно, что в подобных случаях ничего не остается, как знакомить их с процессуальными документами путем их оглашения в присутствии защитников.

3. Нарушение прав на пользование родным языком относится к категории существенных нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение судебного решения (ст. 381 УПК РФ).

4. Согласно **п. 6 ст. 1 ФЗ РФ от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке РФ»** при использовании русского языка как государственного языка РФ не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.

Использование в процессуальных документах ненормативной лексики — нецензурных выражений, а также жаргонных слов — не только не отражает в полной мере содержания показаний допрашиваемых лиц, как требует уголовно-процессуальный закон, а, напротив, может исказить их смысл и правильное толкование таких слов и выражений другими лицами — участниками судопроизводства, например присяж-

ными заседателями при оглашении показаний. В связи с этим вынесение частных определений по этому поводу, как указал Верховный Суд РФ в своем **определении от 18 июля 2012 г. № 49-О12-38СП**, является вполне обоснованным.

Статья 19. Право на обжалование процессуальных действий и решений

1. Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим Кодексом.

(в ред. Федеральных законов от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

2. Каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 45.1, 47.1, 48.1 и 49 настоящего Кодекса.

(в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

Данная норма носит отсылочный характер. Упущение законодателя заключается в том, что, даже устанавливая право на обжалование в общем виде, она не определяет обязанность, корреспондирующую этому праву государственных органов рассматривать жалобы в соответствии с законом путем принятия мотивированных решений.

Кроме того, законодатель «забыл» о том, что право на пересмотр приговора имеет не только осужденный, но и оправданный, потерпевший и т.п.

Глава 3 УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

Статья 20. Виды уголовного преследования

1. В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

2. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116.1 частью первой и 128.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления при-

говора, а в суде апелляционной инстанции — до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

(часть вторая в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ, от 28.06.2022 № 201-ФЗ)

3. Уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. К уголовным делам частного-публичного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 116, 131 частью первой, 132 частью первой, 137 частью первой, 138 частью первой, 139 частью первой, 144.1, 145, 146 частью первой, 147 частью первой, 159 частями пятой — седьмой Уголовного кодекса Российской Федерации, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 частями первой — четвертой, 159.1 — 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 176 частью первой, 177, 180, 185.1, 201 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. К уголовным делам частного-публичного обвинения не могут быть отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159—159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 176 частью первой ст. 177, 180, 185.1, 201 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, в случаях, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предмет преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

(часть 3 в ред. Федерального закона от 27.12.2018 № 533-ФЗ)

4. Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей статьи, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

(в ред. Федеральных законов от 12.04.2007 № 47-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

5. Уголовные дела, за исключением уголовных дел, указанных в частях второй и третьей настоящей статьи, считаются уголовными делами публичного обвинения.

1. Классификация видов уголовного преследования основана на том, кто инициирует возбуждение уголовного дела: государство либо частное лицо.

С практической точки зрения важно знать, что уголовное преследование частного и частно-публичного обвинения может быть инициировано государством лишь в двух случаях:

- если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы;

- в случае совершения преступления лицом, чьи данные неизвестны.

Понятие «зависимого» и «беспомощного» состояния законом не даны, что дает возможность правоприменителю использовать их широкую трактовку.

Обычно под зависимым состоянием понимается личная, служебная и иная зависимость потерпевшего от лица, совершившего преступление, которая реально заставляет потерпевшего опасаться возможности наступления негативных последствий в случае подачи им заявления о преступлении.

Согласно судебной практике потерпевший признается находящимся в беспомощном состоянии, когда он не способен в силу физического или психического состояния здоровья, а также преклонного или малолетнего возраста защитить себя, совершать активные действия по защите своих прав и законных интересов (**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 1999 г.** // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, 1999; **Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2001 г.** // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, 2002). Наличие у потерпевшего инвалидности также на практике является основанием для отнесения лица к указанной группе (**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 сентября 2001 г.** // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, 2003).

Когда речь идет о совершении деяния лицом, данные которого неизвестны, имеются в виду ситуации, при которых частный обвинитель не располагает информацией о персональных данных виновного лица на момент подачи потерпевшей стороной заявления о привлечении его к уголовной ответственности.

2. Согласно существующей практике заявление от потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности принято отбирать во всех случаях, в связи с чем распространено ошибочное мнение о том, что уголовное дело можно прекратить и по делам публичного обвине-

ния путем отзыва потерпевшим своего заявления. Однако каких-либо исключений из сформулированного в статье правила о возможности прекращения уголовного дела при отсутствии заявления потерпевшего закон не предусматривает.

Статья 21. Обязанность осуществления уголовного преследования

1. Уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель.

2. В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

3. Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса, уполномочены осуществлять уголовное преследование по уголовным делам независимо от волеизъявления потерпевшего.

(в ред. Федеральных законов от 12.04.2007 № 47-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

4. Требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

(в ред. Федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

5. Прокурор вправе после возбуждения уголовного дела заключить с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве.

(часть пятая введена Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ)

Комментируемая статья близка по смыслу к положениям ст. 20 УПК РФ. Вместе с тем хотелось бы высказать некоторые замечания:

- В ч. 2 статьи речь идет о «принятии мер» к изобличению виновных. Да, так и должно быть, но на практике известны случаи, когда преступления могут полностью скрываться от учета либо когда в действиях лиц необоснованно не усматривают признаков состава преступления;

- Часть 3 статьи говорит об осуществлении уголовного преследования «независимо от волеизъявления потерпевшего». Парадоксально, но с мнением и интересами потерпевшего в уголовном судопроизводстве, как правило, действительно мало кто считается.

Статья 22. Право потерпевшего на участие в уголовном преследовании

Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения — выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Положение о том, что потерпевший вправе участвовать в уголовном преследовании по делам публичного и частно-публичного обвинения, не нуждается в разъяснениях. Однако оно не предоставляет потерпевшему каких-либо особенных прав или преимуществ, например по формулированию обвинения и отказу от него, по удовлетворению всех заявленных ходатайств и жалоб и т.п.

Мнение потерпевшего о мере наказания, которое необходимо назначить подсудимому, а также о необходимости прекращения уголовного дела — также не обязательно для следователя и суда, как и его несогласие с отказом прокурора от государственного обвинения. В последнем случае Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» отметил, что суд лишь должен «заслушать мнение потерпевшего».

В условиях же частного обвинения закон возлагает все бремя доказывания именно на потерпевшего, который, как правило, без помощи адвоката, не в состоянии даже составить заявление в суд о возбуждении дела по установленной законом форме.

Статья 23. Привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации (в ред. Федерального закона от 02.11.2013 № 302-ФЗ)

Если деяние, предусмотренное главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия. Причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования одновременно влечет за собой причинение вреда интересам государства или муниципального образования.

К уголовным делам, возбуждаемым по заявлению руководителя коммерческой или иной организации или с его согласия, относятся дела о преступлениях против интересов службы в коммерческих или иных организациях (злоупотребление полномочиями, злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами, превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб, коммерческий подкуп). В рассматриваемой норме реализован так называемый принцип диспозитивности уголовного преследования и фактически установлен дополнительный к ст. 20 УПК РФ вид уголовного преследования.

Глава 4

ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Статья 24. Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела¹

1. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- 1) отсутствие события преступления;**
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;**
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;**
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;**

5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин;

(в ред. Федерального закона от 28.06.2022 № 201-ФЗ)

6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного

¹ Запоминаем номер статьи: ст. 24 УПК РФ — одна из известных статей УПК РФ среди практикующих юристов. Наиболее распространенные основания отказа возбуждения (прекращения) уголовного дела запоминаются следующим образом: СССР (событие — состав — срок — смерть).

дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3—5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса.

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 18.07.2009 № 176-ФЗ)

7) уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(п. 7 введен Федеральным законом от 18.03.2023 № 78-ФЗ)

2. Уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой настоящей статьи, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

3. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

4. Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

(часть четвертая введена Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

1. К числу наиболее применяемых на практике оснований относятся основания, перечисленные в пп. 1—4 ч. 1 комментируемой статьи. Прежде нужно отметить, что прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям (ввиду отсутствия события либо состава преступления) на практике встречается весьма редко, поскольку работа «на корзину» у следователей не приветствуется — возбужденное уголовное дело обязательно должно быть направлено в суд. Иная ситуация, когда дело еще не возбуждалось: в этих случаях на практике смело используется любое из вышеперечисленных оснований.

Несмотря на то что перечень оснований прекращения уголовного дела в ст. 24 УПК РФ сформулирован исчерпывающим образом, существуют иные нормы УПК РФ, его дополняющие (например, п. 1 ч. 1 ст. 439, 427, 431 УПК РФ).

2. Необходимо учитывать тесную связь таких двух оснований, как отсутствие события преступления и отсутствие состава преступления. Оба они безусловно означают отсутствие преступления, но их смысл, определяемый уголовно-процессуальным законом, различен — и в этой связи применение оснований одновременно недопустимо.

Практическими работниками часто смешиваются два основания отказа в возбуждении уголовного дела:

- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления.

Чтобы уяснить смысл понятия «событие преступления», необходимо обратиться к перечню вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговоров, который в ст. 299 УПК РФ начинается именно с вопроса о доказанности того, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, а затем следуют вопросы о том, доказано ли, что деяние совершил подсудимый, является ли это деяние преступлением, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления и т.д. Таким образом, существование события преступления связывается с деянием.

Об отсутствии события преступления можно говорить, если не установлено событие в широком смысле — причинившее вред явление, для расследования которого было возбуждено уголовное дело. Например, отсутствует событие преступления — хищение, когда установлено отсутствие факта недостачи имущества, вывод о котором был сделан на основании ошибочно проведенной инвентаризации. Также следует говорить об отсутствии события преступления в следующих ситуациях:

- если установлено, что само событие, причинившее вред, имело место, но не установлено, что оно явилось результатом чьего-либо деяния:
 - действие стихийных сил природы:
 - наводнение;
 - землетрясение;
 - пожар от удара молнии;
 - снежный обвал и т.д.;
 - физиологические (заболевание);
 - физические или химические процессы, не зависящие от сознания и волевого контроля лиц;
- если установлено, что оно явилось результатом действий самого потерпевшего:
 - самоубийство;
 - несчастный случай на производстве;
 - при ДТП;
 - утрата имущества потерпевшим вместо предполагавшегося его похищения.

3. Отсутствие состава преступления может проявляться в различных ситуациях, связанных с отсутствием одного из четырех элементов:

- объекта;
- объективной стороны;
- субъекта;
- субъективной стороны.

Указанные элементы тесно связаны друг с другом, и отсутствие одного из них иногда свидетельствует и об отсутствии других. Например, при невозврате долга, если умысел на хищение денежных средств у заемщика отсутствует, можно говорить как об отсутствии субъективной стороны преступления, так и об отсутствии объекта преступления, поскольку в данном случае объект, на который было направлено посягательство, охраняется не уголовным, а гражданским правом.

Под объектом преступления следует понимать общественные отношения, ответственность за посягательство на которые предусмотрена нормами уголовного права. Посягательства на объекты, не названные в уголовном законе, не могут быть преступными. Однако при разрешении вопроса о наличии объекта преступления часто возникают ошибки, связанные с отсеиванием сходных объектов, защищаемых другими отраслями права. Например, невозвращение денег, полученных взаймы, хотя и является неправомерным, но влечет не уголовную, а гражданско-правовую ответственность.

Отсутствие признаков объективной стороны преступления выражается в отсутствии общественно опасного и уголовно-противоправного деяния, отсутствии общественно опасных последствий или причинной связи между деянием и наступившими последствиями. Сложность установления данного признака в следующем:

- в некоторых случаях наступивший результат не является последствием поведения конкретного лица, а стал выражением воли другого лица, которое физически принудило данное лицо к определенному действию или бездействию. Так, согласно ст. 40, 42 УК РФ причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам не является преступлением в результате физического принуждения, если вследствие этого лицо не могло руководить своими действиями (бездействием), а равно лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения;

- встречаются ситуации, когда лицо совершает общественно опасное деяние, не запрещенное уголовным законом, — аморальный проступок, вообще не попадающий под категорию правонарушений, а также деяние, содержащее признаки лишь административного, дисциплинарного или гражданского правонарушения. В подобных случаях виновное лицо должно нести ответственность за деяние не в уголовном, а в ином порядке;

- возможны ситуации, когда деяние формально и подпадает под признаки какой-либо статьи Особенной части УК РФ, т.е. обладает признаками уголовно-противоправного, однако является малозначительным, поскольку не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ). На практике квалификация деяния как малозначительного нередко вызывает трудности, поскольку в каждом конкретном случае она устанавливается конкретными обстоятельствами дела;

- общественная опасность деяния отсутствует и в случаях, когда имеют место:

- необходимая оборона (ст. 37 УК РФ);
- крайняя необходимость (ст. 38 УК РФ);
- причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 39 УК РФ);
- причинение вреда при обоснованном риске, преследующем достижение общественно полезной цели (ст. 41 УК РФ).

При этом совершенные действия признаются не только общественно неопасными, но общественно полезными. Будучи идентичными в уголовно-правовом значении, перечисленные случаи не равны в криминологическом плане, поскольку за отсутствием состава преступления подлежат прекращению, с одной стороны, уголовные дела в отношении лиц, совершивших общественно полезные действия (необходимая оборона, крайняя необходимость), а с другой — в отношении лиц, совершивших социально порицаемые действия, влекущие применение мер административной, дисциплинарной и иной ответственности.

При добровольном отказе от доведения преступления до конца также отсутствует состав преступления, если совершенное деяние фактически не содержит состава иного преступления (ст. 31 УК РФ), либо в иных случаях, когда имеются установленные законом условия, исключающие уголовную наказуемость деяния.

- Отсутствие общественно опасных последствий как основание для оправдания может иметь место лишь в так называемых материальных преступлениях, когда для наличия состава преступления требуется не только факт совершения действия или бездействия, но и наступление в результате вредных последствий (например, убийство, телесное повреждение, кража и др.);

- Отсутствие признаков субъективной стороны состава преступления как основание прекращения уголовного преследования применяется в случаях, когда лицо обвиняется в совершении запрещенного уголовным законом деяния при отсутствии всякой вины либо без соответствующей вины (например, при наличии только неосторожности, в то время как содеянное влечет уголовную ответственность лишь при умышленной вине);

- Отсутствие признаков субъекта преступления может иметь место в случаях, когда:

- лица не достигли возраста уголовной ответственности;
- лица, которые достигли возраста уголовной ответственности, но вследствие своего отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент деяния;

- лица не обладают свойствами специального субъекта преступления (например, не являются должностными лицами, военнослужащими, если им вменяется в вину совершение соответственно должностного или воинского преступления).

Таким образом, во всех случаях, когда исключаются признаки уголовной противоправности, общественной опасности или виновности лица в инкриминируемых деяниях, применяется такое основание отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 15 июня 2021 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Д.К. Михайлова» было указано, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предполагает, что:

- отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления возможен только при условии предварительного установления наличия и совершения конкретным лицом самого общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления;

- законность и обоснованность выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела подлежат судебной проверке по жалобе заинтересованного лица в предусмотренном ст. 125 УПК РФ порядке с учетом всех имеющихся в материалах фактов, на основании которых принималось соответствующее решение, обстоятельств, влияющих на вывод о наличии фактических и правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела по тому или иному основанию, и позиций сторон.

Интересна история этого дела. В отношении сотрудника полиции было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 285, 290 УК РФ за отсутствием состава преступлений, однако он посчитал, что при отсутствии события преступления вынесенное постановление его дискредитирует и обжаловал решение в судебном порядке. Суды всех инстанций, в том числе Верховный Суд РФ, отказывали в удовлетворении жалоб со ссылкой на то, что судья не вправе давать правовую оценку действиям лица, проверяемого в связи с заявлением о преступлении, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы разрешаются в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по существу уголовного дела. Однако Конституционный Суд РФ посчитал неправильным такое толкование нормы УПК РФ.

4. Истечение сроков давности уголовного преследования как основание для отказа в возбуждения или прекращения уголовного дела следует использовать с учетом положений ст. 78 УК РФ.

В соответствии с **п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»** сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода.

Например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 г. в 18 часов, то срок давности в данном случае начинается 12 августа 2010 г., последний день — 11 августа 2012 г., по истечении которого (т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 г.) привлечение к уголовной ответственности недопустимо.

При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день. Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

В ч. 3 ст. 78 УК РФ содержатся положения о приостановлении течения сроков давности, когда лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа. В этом случае, как гласит закон, течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной. Правда, при этом непонятно, почему к такому последствию не приводит обычная явка лица, не связанная с повинной.

На практике следователи иногда приостанавливают дела формально, если не удается закончить расследование в установленный срок, о чем обвиняемые узнают лишь при ознакомлении с материалами уголовного дела. Попытаться обжаловать подобного рода постановления, как правило, бессмысленно, поскольку факт неявки лица к следователю обычно «подтверждается» рапортами сотрудников полиции об отсутствии лица по месту жительства или корешками якобы направленных повесток о вызове к следователю.

В этой связи важны разъяснения, содержащиеся в **п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»**, согласно которым при применении положений ч. 3 статьи 78 УК РФ необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда. С учетом положений ч. 2 ст. 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия. Например:

- нахождение на лечении в стационаре;
- утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ в случае, если обвиняемому не было известно о предъявленном ему обвинении, его нельзя считать уклоняющимся от следствия или суда (**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2010 г.**).

Учитывая нереабилитирующий характер рассматриваемого основания, его применение возможно лишь при согласии подозреваемого или обвиняемого. Об этом не указано в комментируемой статье, а упомянуто в ст. 27 УПК РФ.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 2 марта 2017 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 УПК РФ в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова»:

- потерпевший, если у него имеются обоснованные сомнения в правильности исчисления срока давности уголовного преследования, вправе представить свои возражения против прекращения уголовного дела, которые должны быть исследованы судом;
- в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела этот потерпевший вправе оспорить его по мотивам незаконности и необоснованности в установленном процессуальным законом порядке. Для потерпевшего сохраняется возможность защитить свои права и законные интересы в порядке гражданского судопроизводства с учетом правил о сроках исковой давности, а обвиняемый (подсудимый) не освобождает

ется от обязательств по возмещению причиненного противоправным деянием ущерба;

- со стороны государства (в лице его уполномоченных органов) потерпевшему должно обеспечиваться содействие в получении доказательств, подтверждающих факт причинения такого ущерба;

- суд, рассматривающий в порядке гражданского судопроизводства иск о возмещении ущерба, причиненного подвергавшимся уголовному преследованию лицом, должен принять в качестве письменных доказательств данные предварительного расследования (включая сведения, содержащиеся в решении о прекращении в отношении этого лица уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования), которые он обязан — наряду с другими имеющимися в деле доказательствами — оценивать по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании;

- потерпевший не лишен возможности обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 19 мая 2022 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 УПК РФ в связи с жалобой гражданина А.В. Новкунского» были признаны не соответствующими Конституции РФ п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 2 ст. 27 УПК РФ в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют следователю без согласия (при наличии возражения) подозреваемого, обвиняемого вынести постановление о прекращении уголовного преследования в связи с истечением срока давности после того, как вынесенное ранее с согласия подозреваемого, обвиняемого постановление о прекращении уголовного преследования по данному основанию было отменено, при том, что сам подозреваемый, обвиняемый не инициировал отмену такого постановления либо инициировал, но новое постановление о прекращении уголовного преследования в связи с установлением в результате возобновления производства по делу новых имеющих юридическое значение обстоятельств фактически ухудшало бы его положение по сравнению с отмененным.

Кроме того, Постановлением Конституционного Суда РФ от 18 июля 2022 г. № 33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 УПК РФ и пункта «в» части первой статьи 78 УК РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова» было фактически признано, что указанные нормы в противоречии с Конституцией РФ позволяют правоохранительным органам после истечения срока давности осуществлять уголовное преследование неопределенно долго, продлевая без ограничений срок

предварительного следствия, проводя дополнительные следственные действия и применяя меры пресечения, включая заключение под стражу.

Что же предложил Конституционный Суд РФ в этой связи в своем постановлении до внесения соответствующих поправок в ст. 27 УПК РФ? А предложил он прекращать не переданные в суд уголовные дела после истечения срока давности по указанному нереабилитирующему основанию даже в отсутствии согласия подозреваемого (обвиняемого) с правом последнего подать жалобу по правилам ст. 125.1 УПК РФ с целью проверки оснований для реабилитации. Однако постановление не дало ответы на некоторые вопросы. Например, можно ли использовать предложенный судом порядок в отношении дел, которые были направлены в суд, но возвращены прокурору для устранения недостатков обвинительного заключения, или, вопрос о том, как проверять основания для реабилитации в порядке ст. 125.1 УПК РФ, которая, допускает возможность исследования лишь *имеющихся* в уголовном деле доказательств по правилам гл. 37 УПК РФ и при этом ничего не говорит о возможности исследования новых (дополнительных) доказательств.

5. Закон не содержит указаний на то, каким именно образом должна определяться «необходимость продолжения расследования уголовного дела» в случае смерти подозреваемого или обвиняемого.

Однако, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в **постановлении от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александра и Ю.Ф. Ващенко»**, для прекращения уголовного дела в отношении умершего лица по рассматриваемому основанию должно быть выражено согласие его близких родственников. То есть «необходимость продолжения расследования уголовного дела» определяется не следователем, а близкими родственниками умершего.

По нашему мнению, исходя из принципов публичности уголовного преследования, было правильнее установить в законе следующее: прежде чем констатировать наличие данного основания отказа в возбуждении или прекращении уголовного дела, следует собрать доказательства совершения преступления умершим. Хотя даже это обстоятельство не должно означать, что прекращение уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ определяет виновность обвиняемого в совершении преступления, которая в силу п. 1 ст. 14 УПК РФ может быть установлена лишь вступившим в законную силу приговором суда.

Во всех случаях в качестве обязательного условия продолжения производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) необходимо обязательное участие защитника, а также представителя подозреваемого (обвиняемого) — одного из близких родственников —

с наделением его теми же процессуальными правами, которые имел подозреваемый (обвиняемый), в том числе правом обжалования принятого по делу решения.

В судебной практике Верховного Суда РФ известны случаи рассмотрения кассационной жалобы близкого родственника умершего подсудимого на постановление судьи о прекращении уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (**определение Верховного Суда РФ от 17.01.2006 № 58-005-70**).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, связанной с публикацией **постановления Президиума Краснодарского краевого суда от 14 марта 2018 г.** (Бюллетень Верховного Суда РФ № 3, 2020 г. С. 46), для прекращения уголовного дела по комментируемому основанию необходимо выяснить мнение всех известных близких родственников умершего, а не одного из них.

Кроме этого, имеется любопытное разъяснение Конституционного Суда РФ, относящееся к затронутой теме, суть которого в следующем: если у обвиняемого могло быть право на судебное разбирательство его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, но вследствие смерти обвиняемого производство по уголовному делу продолжается в связи с позицией его близких родственников, реализующих право добиваться его реабилитации, непредоставление этой гарантии (предназначенной прежде всего для защиты подсудимого от назначения ему сурового уголовного наказания) его близким родственникам не может расцениваться как нарушение их права на судебную защиту (**определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2019 № 2967-О**).

6. Прекращение уголовного дела в случае декриминализации деяния законодателем установлено некорректно (т.е. когда преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом со ссылкой на такое основание, как отсутствие в деянии состава преступления до вступления приговора в законную силу), поскольку это реабилитирующее основание прекращения дела используется для случая, который в соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ не влечет реабилитацию гражданина.

Согласно **постановлению Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2013 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 УК РФ, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова»** положения УПК РФ были признаны несоответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они лишают лицо (уголовное преследование которого прекращено на досудебной стадии уголовного судопроизводства вследствие принятия нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость инкриминируемого

ему деяния) возможности обжаловать в судебном порядке законность и обоснованность актов органов дознания и предварительного следствия, вынесенных в ходе осуществления уголовного преследования этого лица (в том числе фиксирующих выдвинутые подозрение, либо обвинение в инкриминируемом ему деянии, либо применение мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу), а в случае установления их незаконности и необоснованности — возможности признания за ним права на реабилитацию.

Таким образом, Конституционный Суд РФ подтвердил право лица не соглашаться с примененным в отношении него нереабилитирующим основанием, однако на практике подобного рода жалобы обычно остаются без удовлетворения.

7. Применительно к ч. 3 и ч. 4 комментируемой статьи необходимо учесть следующее: понятие «прекращение уголовного дела» шире понятия «прекращение уголовного преследования» — в этой связи при прекращении уголовного дела прекращается и уголовное преследование. Если же уголовное преследование прекращается лишь в отношении нескольких обвиняемых (подозреваемых), или выясняется, что все обвиняемые (подозреваемые) не причастны к совершению преступления, то уголовное дело не прекращается, а продолжается для установления виновных лиц.

**Статья 25. Прекращение уголовного дела
в связи с примирением сторон**
(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

1. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон относится к числу нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела.

Данное обстоятельство предполагает установление факта совершения преступления подозреваемым, обвиняемым (подсудимым) и на практике не может быть применено, если последний свою вину не признает.

2. В статье указано на возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и в отношении подозреваемого, однако случаи прекращения дел в ходе предварительного расследования по указанному основанию практически не встречаются, поскольку основная

задача дознавателя, следователя — направить дело в суд; именно количество направленных дел в отчетном месяце является показателем его работы.

3. Статья 25 УПК РФ выдвигает не все условия для прекращения дела по вышеуказанному основанию, а содержит отсылку к положениям ст. 76 УК РФ. В комментируемой норме поясняют, что дела по данному основанию могут быть прекращены, если они отнесены к категории дел небольшой или средней тяжести.

Помимо этого, для прекращения уголовного дела необходимо примириться с потерпевшим и загладить причиненный ему вред.

Согласно **п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»** возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и другими лицами по его просьбе (с его согласия или одобрения), если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества).

В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (примечание 2 к ст. 199 УК РФ).

Обещания совершившего преступление лица (а также иные различного рода обязательства) загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Очевидно, что факт возмещения вреда может не повлечь желания потерпевшего примириться, потому примирение — обязательное условие прекращения уголовного дела по комментируемому основанию. Оно должно быть выражено в письменной форме в ходатайстве, адресованном суду, текстом следующего содержания: «Прошу уголовное дело в отношении XXX по ст. XXX УК РФ прекратить в связи с примирением и возмещением мне причиненного вреда в полном объеме». Данное ходатайство потерпевший должен заявить и поддержать лично в суде. Обвиняемые зачастую торопятся возместить вред еще на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а в ходе дальнейшего судебного разбирательства потерпевшие предъявляют к ним дополнительные требования о возмещении материального и морального вреда.

Кроме того, необходимо учитывать положения **п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами**

законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», где сказано, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

Факт возмещения вреда (морального и имущественного) суд проверить обычно не в силах, если потерпевшие настаивают на прекращении уголовных дел. Этим иногда пользуются недобросовестные подсудимые и их защитники, обещающие потерпевшим, что ущерб полностью или в какой-то части будет возмещен после прекращения уголовного дела.

Еще одно условие прекращения уголовного дела, содержащееся в ст. 76 УК РФ, — преступление должно быть совершено впервые.

Согласно **п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»** впервые совершившим преступление следует считать следующее лицо:

- Совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям УК РФ).

- В отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу предыдущий приговор.

- В отношении которого на момент совершения нового преступления предыдущий приговор вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

- В отношении которого предыдущий приговор вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено.

- Которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по делам частного обвинения возможно, даже если преступление совершено не впервые (**Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2006 г.**).

4. Формулировки комментируемой нормы свидетельствуют о том, что ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела не обязательно для суда, поскольку суд лишь вправе, а не обязан прекратить дело. В своем решении суд, как правило, ориентирован на позицию прокурора, а тот обычно выступает против прекращения уголовного дела. С другой стороны, данное основание активно поддерживается государ-

ственным обвинением при недостаточности или противоречивости доказательств, когда существует угроза вынесения судом оправдательного приговора, а суды в этих случаях стараются не разьяснять нереабилитирующий характер прекращения дела подсудимому, не признающему вины.

Существует позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в его **определении РФ от 4 июня 2007 г. № 519-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинского районного суда города Махачкалы о проверке конституционности статьи 25 УПК РФ»**, согласно которому указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможности произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, а именно:

- степень общественной опасности совершенного деяния;
- личность обвиняемого;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Приведенное разьяснение не раскрывает в достаточной мере конкретных критериев, применяемых для удовлетворения либо отказа в удовлетворении ходатайства, а потому практически не ограничивает возможности судейского усмотрения.

Определением от 10 февраля 2022 № 188-О Конституционный Суд РФ вновь проанализировал смысл положений статьи 76 УК РФ и статьи 25 УПК РФ, указав, что соглашаясь на примирение с подозреваемым, обвиняемым, потерпевший своим согласием участвует в создании предпосылок к процессуальному решению о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), которое, однако, окончательно принимается судом, следователем, дознавателем в рамках их дискреции и лишь при наличии оснований для этого, предусмотренных статьями 76 УК РФ. Право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда,

личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах. В противном случае само постановление о прекращении уголовного дела не может отвечать критерию законности и обоснованности — как не основанное на установленных фактах, подтвержденных материалами дела.

5. Прекращение уголовного дела в отношении одного из подсудимых на практике довольно проблематично, если потерпевший не примирился с другими подсудимыми (хотя прекращение дела в подобных случаях не запрещено по закону).

Для «непримирившихся» подсудимых прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию в отношении соучастников может создать дополнительные проблемы в оспаривании вынесенного приговора, о чем свидетельствует случай из практики, описанный в **определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2017 г. № 2801-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Н.А. Погореловой на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 254 и частью первой статьи 401.2 УПК РФ»**.

Также на практике редки случаи прекращения уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим, когда преступление повлекло смерть потерпевшего и его права переходят к близким родственникам, хотя **п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»** прямо допускает такую возможность. Прекращение уголовных дел по рассматриваемому основанию, где в качестве потерпевших выступают представители власти (например, по ст. 317–319 УК РФ), как правило, не допускается.

6. Не всем известно, что в силу ч. 9 ст. 132 УПК РФ при прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию процессуальные издержки могут быть взысканы не только с обвиняемого (подсудимого), но и с потерпевшего.

**Статья 25.1. Прекращение уголовного дела
или уголовного преследования в связи
с назначением меры уголовно-правового
характера в виде судебного штрафа**

(введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ)

1. Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном

настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции — до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

1. Прекращение уголовного дела по рассматриваемому основанию возможно при наличии тех же самых условий, что и в ст. 25 УПК РФ. При этом комментируемую норму необходимо применять с учетом положений ст. 76.2 УК РФ, которая допускает возможность освобождения лиц от уголовной ответственности лишь при условии совершения ими преступлений небольшой и средней тяжести *впервые*.

Существенной особенностью прекращения уголовного дела по комментируемому основанию является то, что подозреваемый (обвиняемый), с одной стороны, получает дополнительную материальную нагрузку в виде штрафа (определяется в сумме не более половины максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, его размер не может быть более 250 тысяч рублей; минимальный размер штрафа не установлен); но с другой — данный штраф не является наказанием, поэтому прекращение дела с назначением судебного штрафа не влечет судимость.

На практике случаи прекращения уголовного дела по указанному основанию в отношении подозреваемого фактически не встречаются.

2. Как специально разъяснил Верховный Суд РФ в п. 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести *не препятствует* освобождению его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

В соответствии с **обзором судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 10.07.2019)** (далее — Обзор) поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ — это

единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется *одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа*. При определении размера судебного штрафа за несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести суды обоснованно исходят из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность.

3. Согласно комментируемой норме (в отличие от ст. 25 УПК РФ) инициатором прекращения уголовного дела в отношении обвиняемого в ходе судебного разбирательства может быть лишь суд. Это, однако, не исключает возможности заявления подобного рода ходатайства подсудимым и потерпевшим.

4. В соответствии с **Обзором** по смыслу закона уголовное дело в соответствии с комментируемой статьей может быть прекращено даже в случае отсутствия *согласия потерпевшего*. Однако, как указано в **п. 25.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»** поскольку прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа относится к категории нереабилитирующих оснований, то его применение допустимо только *при согласии подозреваемого (обвиняемого)*.

5. В соответствии с **Обзором** закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи УК РФ *не предусматривает причинение ущерба* или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 26 октября 2017 г. № 2257-О, общественно опасные последствия совершенного преступления — в зависимости от конструкции его состава, материального или формального, — могут входить или не входить в число его обязательных признаков. Вместе с тем отсутствие указаний на такие последствия в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК РФ в качестве признака состава предусмотренного ею преступления не означает, что совершение этого преступления не влечет причинения вреда или реальной угрозы его причинения. Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда

и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности.

Кроме того, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и в том случае, когда в результате совершения преступления *материальный ущерб фактически не причинен* ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

6. В соответствии с **Обзором** вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям (например, путем выполнения работ и пр.). Однако возврат похищенного имущества потерпевшему может быть признан в качестве возмещения ущерба при условии, если лицо добровольно возвратило похищенное имущество, но не при задержании либо производстве следственных действий по обнаружению и изъятию имущества.

7. В соответствии с **Обзором** имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Выяснение имущественного (материального) положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, предусмотрено исключительно при определении размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ). Такая позиция судов в полной мере согласуется с положением статьи 19 Конституции РФ, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина перед законом и судом независимо в том числе и от его имущественного положения.

8. При принятии решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа суд должен убедиться в том, что предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

**Статья 26. Утратила силу. — Федеральный закон
от 08.12.2003 № 161-ФЗ.**

Статья 27. Основания прекращения уголовного преследования

1. Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

- 1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- 2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1–6 части первой статьи 24 настоящего Кодекса;
- 3) вследствие акта об амнистии;
- 4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
- 5) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 6) исключен. — Федеральный закон от 24.07.2002 № 98-ФЗ;
- 7) исключен. — Федеральный закон от 29.05.2002 № 58-ФЗ;
- 6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

2. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

(в ред. Федеральных законов от 24.07.2002 № 98-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 03.07.2016 № 323-ФЗ)

2.1. Повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пункте 3 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пункте 3 части первой настоящей статьи, после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.
(часть 2.1 введена Федеральным законом от 18.03.2023 № 81-ФЗ)

3. Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в пункте 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование

и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

4. В случаях, предусмотренных настоящей статьей, допускается прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела.

1. При применении комментируемой нормы нужно учитывать, что наиболее используемыми на практике являются основания, указанные в п. 1–3, которые изложены в законе предельно понятно. По основанию непричастности лица к совершению преступления уголовное преследование прекращается в случаях, когда исследование фактических обстоятельств дела завершилось познавательным результатом — доказана непричастность к совершенному преступлению, а также когда процесс доказывания завершается юридическим результатом — ввиду недоказанности участия лица в совершении преступления, хотя познавательный результат по субъективным или объективным причинам не достигнут.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном в УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Таким образом, из принципа презумпции невиновности вытекает правило о том, что недоказанная виновность (причастность к совершению преступления) равнозначна доказанной невиновности (непричастности к совершению преступления): именно такое толкование понятия непричастности дано в п. 20 ст. 5 УПК РФ.

В теории уголовного процесса мнение о том, что в случае недоказанной виновности (неустановленной причастности) истина не достигается, активно критикуется как ошибочное.

Ученые указывают на то, что эта точка зрения связана с непониманием значения принципа презумпции невиновности в уголовном процессе и фактически допускает возможность поиска истины, игнорируя указанный принцип уголовного судопроизводства: при прекращении уголовного преследования по указанному основанию в определенных случаях нельзя исключать вероятность того, что преступление совершил оправданный, но именно «вероятность»!

На самом деле все споры по этому вопросу имеют следующую практическую почву. Материалы большого количества уголовных дел свидетельствуют о том, что возможности для собирания дополнительных доказательств виновности лица зачастую оказываются исчерпанными именно в силу субъективных факторов, по вине лиц, проводивших расследование.

3. На практике крайне редки, но все же встречаются случаи, когда в отношении подозреваемого (обвиняемого) уже были приняты процессуальные акты, т.е. наличие оснований, предусмотренных пп. 4–5 ч. 1 комментируемой статьи.

Однажды мой подзащитный «вспомнил» в ходе судебного разбирательства о том, что по одному из фактов обвинения органом дознания уже было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, однако при истребовании материалов проверки выяснилось, что оно было отменено ранее. Доказать, что постановление об отмене процессуального решения вынесено задним числом и применить основание для прекращения уголовного дела не удалось.

В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 августа 2013 г. № 49-ДП13-38 (Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, 2014) описана ситуация, когда суд незаконно возвратил уголовное дело прокурору при наличии неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а впоследствии уголовное дело было прекращено вышестоящей судебной инстанцией по жалобе защиты.

4. Определенные вопросы возникают в связи с формулированием такого основания прекращения уголовного преследования как отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий и т.п. Такая формулировка закона допускает возможность уголовного преследования в отсутствии соответствующего согласия.

Также некорректной и абсурдной выглядит ч. 3 комментируемой нормы, которая предлагает прекращать уголовное преследование в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности со ссылкой на реабилитирующее основание — ч. 1 ст. 24 УПК РФ, хотя в силу ч. 4 ст. 133 УПК РФ оснований для реабилитации в этом случае не возникает.

5. Статья 27 УПК РФ была дополнена п.2.1 во исполнение **постановления Конституционного Суда РФ от 19.05.2022 г. №20-П «По делу о проверке конституционности п.3 ч.1 ст. 24 и ч.2 ст. 27 УПК РФ в связи с жалобой гражданина А.В. Новокунского»**.

Статья 28. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(часть первая в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

2. Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

(часть вторая в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

3. До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи и право возражать против прекращения уголовного преследования.

4. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

1. Для прекращения уголовного преследования по рассматриваемому основанию необходимо не только соблюсти условия, указанные в комментируемой норме, но и те, что прописаны в ст. 75 УК РФ, к которой она отсылает, а именно установить, что лицо после совершения преступления:

- добровольно явилось с повинной;
- способствовало раскрытию и расследованию этого преступления;
- возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением;
- перестало быть общественно опасным вследствие деятельного раскаяния.

Однако в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» Верховный Суд РФ фактически расширяет возможности применения комментируемого основания, отмечая, что освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно не только при условии выполнения всех перечисленных в ней действий, но и лишь тех из них, которые лицо имело объективную возможность совершить с учетом конкретных обстоятельств.

Например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом, могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии, но признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным

раскаянием. Кроме того, в том же постановлении суд определил, что, разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

2. Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом не требуется выполнение общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ. Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным.

Например, от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое, хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления.

3. Прекращение уголовного преследования по рассматриваемому основанию на практике встречается крайне редко. Обычно положения ст. 28 УПК РФ используются лишь для прекращения бесперспективных уголовных дел на стадии предварительного расследования. В подобных случаях не всегда соблюдаются все условия, предусмотренные ст. 75 УК РФ; процессуальное решение может приниматься лишь формально со ссылкой на рассматриваемое основание.

Иногда следователи используют следующую уловку: предлагают подозреваемому (обвиняемому), не признающему вины, согласиться с прекращением уголовного преследования по комментируемому основанию, предварительно дав признательные показания. Впоследствии постановление отменяется как незаконное, расследование дела продолжается, но ранее данные признательные показания используются в качестве доказательства виновности лица.

Статья 28.1. Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба

(в ред. Федерального закона от 27.12.2018 № 533-ФЗ; в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ)

1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями

198—199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 настоящего Кодекса или частью первой статьи 76.1 УК РФ, в случае, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

(в ред. Федеральных законов от 22.10.2014 № 308-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ, от 15.10.2020 № 336-ФЗ)

2. В целях настоящей статьи под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов.

(часть 2 в ред. Федерального закона от 29.07.2017 № 250-ФЗ, от 18.03.2023 № 78-ФЗ)

3. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 146 частью первой и второй, пунктом «в» части третьей, 147 частью первой, 159 частями пятой—седьмой, 159.1 частью первой, 159.2 частью первой, 159.3 частью первой, 159.5 частью первой, 159.6 частью первой, 160 частью первой, 165 частью первой и пунктом «б» части второй, 170.2, 171 частью первой и пунктом «б» части второй, 171.1 частями первой и первой.1, 171.5, 172 частью первой и пунктом «б» части второй, 176, 177, 178 частью первой и пунктом «в» части второй, 180 частями первой—третьей, 185 частями первой и второй, 185.1, 185.2 частью первой, 185.3 частью первой, 185.4 частью первой, 185.6, 191 частями второй и четвертой, 192, 193 частью первой и пунктом «а» части второй, 194 частями первой и второй, 195—197 и 199.2 Уголовного кодекса РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 настоящего Кодекса, и в случаях, предусмотренных частью второй статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(в ред. Федеральных законов от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от 27.12.2018 № 533-ФЗ, от 27.12.2019 № 500-ФЗ, от 01.04.2020 № 73-ФЗ; от 11.06.2021 № 215-ФЗ; от 14.04.2023 № 116-ФЗ).

3.1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 193, частями первой и второй статьи 194, статьями 198—199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии оснований, предусмотренных частью третьей статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(часть 3.1 введена Федеральным законом от 08.06.2015 № 140-ФЗ)

3.2. В случае несогласия руководителя следственного органа с прекращением уголовного преследования в соответствии с ч. 3.1 настоящей статьи им выносится мотивированное постановление об отказе в прекращении уголовного преследования и о принятом решении незамедлительно уведомляются лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, Генеральный прокурор Российской Федерации и Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

(часть 3.2 введена Федеральным законом от 08.06.2015 № 140-ФЗ)

4. До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с частями первой, третьей и третьей.1 настоящей статьи и право возражать против прекращения уголовного преследования.

(в ред. Федерального закона от 08.06.2015 № 140-ФЗ)

5. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в частях первой, третьей и третьей.1 настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

(в ред. Федерального закона от 08.06.2015 № 140-ФЗ)

Комментируемая статья предоставляет бизнесу избежать уголовной репрессии при условии полного возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ. В связи с принятием ФЗ РФ от 15 октября 2020 г. № 336-ФЗ, направленного на создание условий для наиболее полного обеспечения права на освобождение от уголовной ответственности лиц, обвиняемых в совершении преступлений, связанных с уклонением от уплаты налоговых и иных обязательных платежей, в ч. 1 данной статьи исключено требование о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, т.е. возможность прекращения уголовного преследования теперь имеется и в случае возмещения ущерба после назначения судебного заседания до момента удаления судьи в совещательную комнату.

Федеральным законом от 14.04.2023 г. № 116-ФЗ существенно расширен перечень лиц, впервые совершивших преступление, подлежащих освобождению от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Как отмечалось в пояснительной записке к законопроекту, он направлен на формирование благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности, а также на создание дополнительных гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования. Данные изменения охватывают особо крупные размеры доходов и средств по указанным преступлениям и призваны обеспечить возможность возмещения ущерба, причиненного гражданам, организациям или государству, а также перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения, дохода, полученного

в результате совершения преступления, денежной суммы, эквивалентной размеру совершенного деяния, в определенных статьях 76¹ УК размерах.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ количество осужденных по частям вторым статей 171, 172 и 193 УК исходя из специфики данных видов преступлений в целом в несколько раз превышает количество осужденных по частям первым этих же статей, по которым было ранее предусмотрено освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Это, по мнению авторов поправок, свидетельствует о высоком правоприменительном потенциале внесенных изменений.

СТАТЬЯ УК	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
171 часть первая	45	39	38	30
171 часть вторая	101	138	107	77
172 часть первая	19	8	28	17
172 часть вторая	199	319	352	332
193 часть первая	5	2	4	2
193 часть вторая	6	6	13	6

Раздел II

УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Глава 5 СУД

Статья 29. Полномочия суда

1. Только суд правомочен:

1) признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;

2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 настоящего Кодекса;

3) применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями главы 50 настоящего Кодекса;

3.1) прекратить по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 настоящего Кодекса, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями главы 51.1 настоящего Кодекса;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ)

4) отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

2. Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий;

(в ред. Федеральных законов от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 18.04.2018 № 72-ФЗ)

2) о продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста, срока применения залога, срока запрета определенных действий;

(в ред. Федеральных законов от 05.06.2012 № 53-ФЗ, от 18.04.2018 № 72-ФЗ от 07.10.2022 № 384-ФЗ)

2.1) о временном помещении подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях;

(п. 2.1 введен Федеральным законом от 30.12.2021 № 500-ФЗ)

2.2) о продлении срока временного пребывания подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;

(п. 2.2 введен Федеральным законом от 30.12.2021 № 500-ФЗ)

3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

(в ред. Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ)

3.1) о возмещении имущественного вреда;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 01.07.2010 № 144-ФЗ)

4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

5) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

5.1) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

(п. 5.1 введен Федеральным законом от 03.12.2007 № 322-ФЗ)

5.2) о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии со статьей 450.1 настоящего Кодекса;

(п. 5.2 введен Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

6) о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 настоящего Кодекса;

7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

(п. 7 в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

8) о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

(п. 8 в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

9) о наложении ареста на имущество;

(в ред. Федерального закона от 29.06.2015 № 190-ФЗ)

9.1) об установлении срока ареста, наложенного на имущество, и его продлении в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;

(п. 9.1 введен Федеральным законом от 29.06.2015 № 190-ФЗ)

10) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114 настоящего Кодекса;

(в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

10.1) о реализации, об утилизации или уничтожении вещественных доказательств, указанных в подпункте «в» пункта 1, подпунктах «б», «в» пункта 2, пунктах 3 и 6–8, подпункте «г» пункта 9, пункте 10 части второй статьи 82 настоящего Кодекса;

(в ред. Федеральных законов от 31.12.2014 № 494-ФЗ, от 28.03.2017 № 51-ФЗ, от 29.12.2017 № 468-ФЗ, от 14.07.2022 № 346-ФЗ)

10.2) о передаче безвозмездно вещественных доказательств, указанных в подпункте «в» пункта 9 части второй статьи 82 настоящего Кодекса;

(п. 10.2 введен Федеральным законом от 29.12.2017 № 468-ФЗ)

11) о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

12) о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

(п. 12 введен Федеральным законом от 01.07.2010 № 143-ФЗ)

13) о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном частью первой.1 статьи 214 настоящего Кодекса.

(п. 13 введен Федеральным законом от 12.11.2018 № 411-ФЗ)

3. Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 настоящего Кодекса.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

4. Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

1. Комментируемая статья содержит перечень полномочий суда по осуществлению правосудия, контролю за досудебным производством и разрешению жалоб в ходе этого производства. Полномочия судей по действующему УПК РФ значительно расширились, однако многие из них осуществляются формально. Так, процедура рассмотрения судьями ходатайств о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей носит конвейерный характер, так как судьям законом запрещено входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении. Жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя, как правило, рассматриваются формально и традиционно не в пользу заявителей, поскольку суд не вмешивается в сферу следствия. При обоснованных жалобах незаконное

процессуальное решение отменяется руководителем следственного органа или прокурора еще до их разрешения по существу.

Необходимо отметить, что в ст. 29 УПК РФ полномочия суда не сформулированы исчерпывающим образом. Например, в ней ничего не говорится о деятельности суда в стадии исполнения приговора, а также о том, что только на основании судебного решения производится эксгумация трупа против воли родственников (ч. 3 ст. 178 УПК РФ) и пр.

2. Применение комментируемой нормы требует учитывать, что положения ст. 7, 29 и 182 УПК РФ не предполагают возможности производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения (в соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 УПК РФ»).

3. Что касается права суда на вынесение частных определений (постановлений), то оно реализуется крайне редко, поскольку судьи стараются избегать дополнительной нагрузки и не вмешиваются в работу органов следствия и деятельность каких-либо должностных лиц и организаций без крайней необходимости. Тем более что по закону суд вправе, а не обязан это делать.

Статья 30. Состав суда

1. Рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Состав суда для рассмотрения каждого уголовного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

(часть 1 в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ)

2. Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе:

1) судья федерального суда общей юрисдикции — уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2–4 настоящей части;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)

2) судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей — по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью

пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 275.1, 276, 278, 279, 280.2, 281–281.3 Уголовного кодекса Российской Федерации; *(в ред. Федеральных законов от 08.03.2015 № 47-ФЗ, от 23.06.2016 № 190-ФЗ, от 08.12.2020 № 425-ФЗ, от 14.07.2022 № 260-ФЗ, от 29.12.2022 № 586-ФЗ)*

2.1) судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей — по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет; *(п. 2.1 введен Федеральным законом от 29.12.2017 № 467-ФЗ)*

3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции — уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 212 частью первой, 275, 275.1, 276, 278, 279, 280.2, 280.4, 281 частями второй и третьей, 281.1–281.3 УК РФ, и иные уголовные дела, подсудные 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду в соответствии с пунктами 2–4 части шестой.1 статьи 31 настоящего Кодекса, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, — уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 126 частью третьей, 131 частями третьей–пятой, 132 частями третьей–пятой, 134 частями четвертой–шестой, 208 частями первой и третьей, 209, 210 частями первой, первой.1, третьей и четвертой, 210.1, 211 частями первой–третьей, 227, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью первой, 295, 317, 353–358, 359, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации; *(п. 3 в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 260-ФЗ, от 29.12.2022 № 586-ФЗ)*

4) мировой судья — уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 настоящего Кодекса.

3. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется:

1) в районном суде — судьей районного суда единолично;

2) в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде — судом в составе трех судей, за исклю-

чением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично;

3) в апелляционном суде общей юрисдикции, апелляционном военном суде — судом в составе трех судей, за исключением уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, которые рассматриваются судьей апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда единолично.

(часть 3 в ред. Федерального закона от 21.12.2021 № 426-ФЗ)

4. Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется:

1) судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, кассационным военным судом в составе трех судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с кассационными жалобой, представлением на промежуточные решения мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, которые рассматриваются судьей кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда единолично;

2) судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе трех судей.

(часть 4 в ред. Федерального закона от 21.12.2021 № 426-ФЗ)

4.1. Рассмотрение уголовных дел в порядке надзора осуществляется большинством членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

(часть 4.1 введена Федеральным законом от 21.12.2021 № 426-ФЗ)

5. При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

6. Уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные лицами, указанными в части пятой статьи 31 настоящего Кодекса, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном главой 41 настоящего Кодекса. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

(часть шестая введена Федеральным законом от 29.05.2002 № 58-ФЗ, в ред. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

1. Уголовные дела на практике распределяются председателями судов между судьями с учетом их специализации и нагрузки. Несмотря на упоминание об АИС в ч. 1 комментируемой статьи, нельзя полностью исключать внешнее влияние на судей со стороны председателей районных и вышестоящих им судов. Мировые судьи рассматривают дела, относящиеся к закрепленному за каждым из них территориальному участку, т.е. в этом случае отсутствует какое-либо распределение дел, имеет значение лишь место совершения преступления.

2. Уголовные дела рассматриваются мировыми судьями только единолично, в судах районного звена — чаще всего рассматриваются так же. Обвиняемые и их защитники редко ходатайствуют о рассмотрении уголовных дел судом присяжных (в соответствии с ч. 2), а еще реже — коллегией из трех профессиональных судей. В последнем случае обычно за результат судебного разбирательства отвечает председательствующий и рассмотрение дела даже в таком составе не позволяет избавиться судьям от обвинительного уклона. Хотя законодатель закономерно полагал, что коллегиальное рассмотрение дела должно обеспечивать большую тщательность и профессионализм в действиях судей.

3. Одними из спорных стали поправки в комментируемую норму, сужающие действие суда присяжных. По этому поводу Конституционный Суд РФ сформулировал позицию, которая до сих пор вызывает споры у сторонников суда присяжных.

Не противоречащими Конституции РФ были признаны положения пп. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 УПК Российской Федерации (в редакции **Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму»**) в части, исключающей из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями УК РФ:

- № 205 «Террористический акт»;

- № 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти»;

- № 279 «Вооруженный мятеж»;

и в части, передающей такие дела на рассмотрение суда в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, поскольку предусмотренный данными положениями переход от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей к иной судебной процедуре осуществлен с учетом запрета назначения исключительной меры наказания в виде смертной казни (согласно **постановлению Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 УПК РФ в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнаутдинова, Р.В. Кудаяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда»**).

Статья 31. Подсудность уголовных дел

1. Мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 107 частью первой, 108, 109 частями первой и второй, 116.1, 134, 135, 136 частью первой, 146 частью первой, 147 частью первой, 151.1, 157, 158.1, 170, 170.2, 171 частью первой, 171.1 частями первой, третьей и пятой, 171.3 частью первой, 171.4, 171.5, 174 частями первой и второй, 174.1 частями первой и второй, 177, 178 частью первой, 183 частью первой, 185, 191 частью первой, 191.1 частями первой и второй, 193 частью первой, 193.1 частью первой, 194 частью первой, 195 частями первой, второй и третьей, 198, 199 частью первой, 199.1 частью первой, 199.2 частью первой, 199.3, 199.4 частью первой, 200.1, 201 частью первой, 202 частью первой, 205.6, 207, 207.1, 207.2 частью первой, 207.3 частью первой, 212 частью третьей, 215 частью первой, 215.1 частью первой, 215.3 частью первой, 215.4 частью первой, 216 частью первой, 217 частью первой, 217.2 частью первой, 219 частью первой, 220 частью первой, 223 частью четвертой, 225 частью первой, 228 частью первой, 228.2, 228.3, 234 частями первой и четвертой, 234.1 частью первой, 235 частью первой, 236 частью первой, 237 частью первой, 238 частью первой, 239, 243 частью первой, 243.1, 243.2 частью первой, 243.3 частью первой, 243.4 частью первой, 244 частью второй, 247 частью первой, 248 частью первой, 249, 250 частями первой и второй, 251 частями первой и второй, 252 частями первой и второй, 253 частями первой и второй, 254 частями первой и второй, 255, 257, 259, 262, 263 частью первой, 264 частью первой, 264.1, 264.2, 264.3, 266 частью первой, 270, 271, 272 частью первой, 273 частью первой, 274 частью первой, 274.2, 280.3 частью первой, 284.2, 285.1 частью первой, 285.2 частью первой, 286.1 частью первой, 287 частью первой, 288, 289, 292, 293 частями первой и первой.1, 294 частями первой и второй, 296 частями первой и второй, 297, 298.1, 301 частью первой, 302 частью первой, 303 частями первой и второй, 306 частями первой и второй, 307 частью первой, 309 частями первой и второй, 311 частью первой, 314.1, 315 частью первой, 316, 322 частью первой, 323 частью первой, 327 частями первой — третьей, 327.1 частью первой и 328 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 01.06.2005 № 54-ФЗ, от 05.05.2010 № 76-ФЗ, от 22.07.2010 № 155-ФЗ, от 06.04.2011 № 66-ФЗ, от 21.11.2011 № 329-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 01.03.2012 № 18-ФЗ, от 28.07.2012 № 141-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 23.07.2013 № 198-ФЗ, от 23.07.2013 № 245-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 23.07.2013 № 198-ФЗ, от 23.07.2013 № 245-ФЗ, от 21.12.2013 № 365-ФЗ, от 03.02.2014 № 5-ФЗ, от 28.06.2014 № 179-ФЗ, от 21.07.2014 № 277-ФЗ, от 31.12.2014

№ 528-ФЗ, от 31.12.2014 № 530-ФЗ, от 03.02.2015 № 7-ФЗ, от 13.07.2015 № 228-ФЗ, от 13.07.2015 № 203-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ, от 23.04.2018 № 114-ФЗ, от 27.06.2018 № 157-ФЗ, от 27.12.2018 № 509-ФЗ, от 26.07.2019 № 209-ФЗ, от 27.12.2019 № 500-ФЗ, от 01.04.2020 № 100-ФЗ, от 07.04.2020 № 112-ФЗ, от 11.06.2021 № 215-ФЗ, от 01.07.2021 № 241-ФЗ, от 01.07.2021 № 281-ФЗ, от 30.12.2021 № 458-ФЗ, от 04.03.2022 № 32-ФЗ, от 14.07.2022 № 258-ФЗ, от 14.07.2022 № 260-ФЗ)

2. Районному суду подсудны уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в частях первой (в части подсудности уголовных дел мировому судье) и третьей настоящей статьи.

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 02.11.2013 № 302-ФЗ)

3. Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью третьей, 295, 317, 357 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 62, части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 УК РФ, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 126 частью третьей, 209, 210 частью четвертой, 210.1, 211 частями первой — третьей, 212 частью первой, 227, 275, 275.1, 276, 278, 279, 280.2, 281 частями первой и второй, 281.1—281.3, 353—356, 358, 359, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 260-ФЗ, от 29.12.2022 № 586-ФЗ)

2) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;

(в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 335-ФЗ)

3) уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

(часть 3 в ред. Федерального закона от 23.07.2013 № 217-ФЗ)

4. Утратил силу с 1 января 2013 года. — Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ.

5. Гарнизонный военный суд рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими

военные сборы, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим военным судам.

6. Окружному (флотскому) военному суду подсудны уголовные дела, указанные в части третьей настоящей статьи, в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, а также уголовные дела, переданные в указанный суд в соответствии с частями четвертой — седьмой статьи 35 настоящего Кодекса.

(часть шестая в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 346-ФЗ)

6.1. 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду подсудны:

(в ред. Федерального закона от 12.11.2018 № 413-ФЗ)

1) уголовные дела, указанные в частях третьей и шестой настоящей статьи;

2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 361 Уголовного кодекса Российской Федерации;

(в ред. Федерального закона от 06.07.2016 № 375-ФЗ)

3) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если их совершение сопряжено с осуществлением террористической деятельности;

4) уголовные дела о преступлениях, при назначении наказания за которые подлежит учету отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «р» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(часть 6.1 введена Федеральным законом от 05.05.2014 № 130-ФЗ)

7. Утратил силу. — Федеральный закон от 27.12.2009 № 346-ФЗ.

7.1. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

(часть 7.1 введена Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

8. Военные суды, дислоцирующиеся за пределами территории Российской Федерации, при рассмотрении уголовных дел в случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, руководствуются настоящим Кодексом.

(часть восьмая в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 346-ФЗ)

9. Районный суд и военный суд соответствующего уровня принимают в ходе досудебного производства по уголовному делу решения, указанные в частях второй и третьей статьи 29 настоящего Кодекса.

10. Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.

Наиболее часто в адвокатской практике приходится обращаться к положениям о предметной подсудности, сформулированным в чч. 1–3 комментируемой статьи. Районный суд является основным звеном судебной системы, поэтому ему подсудно подавляющее большинство уголовных дел, а мировые судьи рассматривают дела, не представляющие большой общественной опасности. Необходимо отметить, что действующая редакция УПК РФ теперь не предусматривает учет мнения обвиняемого гражданского лица при определении подсудности по делам о групповых преступлениях: если в состав группы входит военнослужащий, то дело однозначно подсудно военному суду.

Хотя случаи рассмотрения судами дел с нарушением правил подсудности весьма редки, необходимо каждый раз проверять соблюдение этой нормы, поскольку рассмотрение дела с таким нарушением является влекущим отмену судебного акта существенным нарушением УПК РФ (в соответствии со ст. 389.17 УПК РФ).

Статья 32. Территориальная подсудность уголовного дела

1. Уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой, пятой и пятой.1 настоящей статьи, а также статьей 35 настоящего Кодекса.

(в ред. Федеральных законов от 21.10.2013 № 271-ФЗ, от 07.04.2020 № 112-ФЗ)

2. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.

3. Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

4. Если преступление совершено вне пределов Российской Федерации и предварительное расследование уголовного дела осуществлялось на территории Российской Федерации в соответствии со статьей 459 настоящего Кодекса по основаниям, предусмотренным статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства или место пребывания потерпевшего в Российской Федерации либо на место жительства или место пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации.

(часть 4 введена Федеральным законом от 21.10.2013 № 271-ФЗ)

5. Уголовное дело частного обвинения или заявление потерпевшего о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении

гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, подлежит рассмотрению мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживает потерпевший или обвиняемый.

(часть 5 введена Федеральным законом от 21.10.2013 № 271-ФЗ)

5.1. Если преступление совершено вне пределов Российской Федерации и предварительное расследование уголовного дела осуществлялось на территории Российской Федерации в соответствии с частью четвертой.1 статьи 152 настоящего Кодекса по основаниям, предусмотренным статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на территорию, на которой было окончено предварительное расследование.

(часть 5.1 введена Федеральным законом от 07.04.2020 № 112-ФЗ)

6. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовных дел, указанных в частях четвертой и пятой настоящей статьи, разрешается в порядке, установленном статьей 35 настоящего Кодекса.

(часть 6 введена Федеральным законом от 21.10.2013 № 271-ФЗ)

Уяснить смысл настоящей нормы довольно просто, и особого комментария, как правило, не требуется. Основное правило определения территориальной подсудности уголовных дел — это рассмотрение дел по месту совершения преступления.

Хотя случаи рассмотрения судами дел с нарушением правил подсудности весьма редки, необходимо каждый раз проверять соблюдение этой нормы, учитывая, что рассмотрение дела с нарушением правил о подсудности является в соответствии со ст. 389.17 УПК РФ существенным нарушением УПК РФ, влекущим отмену судебного акта.

Статья 33. Определение подсудности при соединении уголовных дел

1. В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

(в ред. Федерального закона от 23.07.2013 № 217-ФЗ)

2. Утратил силу с 1 января 2013 г. — Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ.

Уяснить смысл настоящей нормы довольно просто, и особого комментария, как правило, не требуется.

Статья 34. Передача уголовного дела по подсудности

1. Судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности.

2. Суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании.

3. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

Уяснить смысл настоящей нормы довольно просто, и особого комментария, как правило, не требуется.

Статья 35. Изменение территориальной подсудности уголовного дела

1. Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена:

1) по ходатайству стороны — в случае удовлетворения в соответствии со статьей 65 настоящего Кодекса заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда;

2) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, — в случаях:

а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со статьей 63 настоящего Кодекса;

б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела;

в) если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

(пп. «в» введен Федеральным законом от 27.12.2018 № 509-ФЗ)

1.1. Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело. Судья, в производстве которого находится уголовное дело, возвращает ходатайство лицу, его подавшему, если ходатайство не отвечает требованиям частей первой — второй.1 настоящей статьи.

(часть 1.1 введена Федеральным законом от 27.12.2018 № 509-ФЗ)

2. Изменение территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, допускается лишь до начала судебного разбирательства.

(в ред. Федерального закона от 27.12.2018 № 509-ФЗ)

2.1. Изменение территориальной подсудности уголовных дел, подсудных 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду в соответствии с пунктами 2—4 части шестой.1 статьи 31 настоящего Кодекса, не допускается (редакция действует с момента начала деятельности Центрального окружного военного суда, но не позднее 01.10.2019 (ФЗ от 12.11.2018 № 413-ФЗ)).

3. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 настоящего Кодекса, в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства.

(в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 23.07.2013 № 217-ФЗ, от 27.12.2018 № 509-ФЗ)

4. По ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя (далее — ходатайство) уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных статьями 208, 209, 211 частями первой—третьей, 277—279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

(часть четвертая введена Федеральным законом от 27.12.2009 № 346-ФЗ, в ред. Федеральных законов от 02.11.2013 № 302-ФЗ, от 05.05.2014 № 130-ФЗ)

5. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части четвертой настоящей статьи, разрешается судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемого и его защитника в срок до 15 суток со дня поступления ходатайства.

(часть пятая введена Федеральным законом от 27.12.2009 № 346-ФЗ, в ред. Федерального закона от 23.07.2013 № 217-ФЗ)

6. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор обосновывает ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. По решению суда обвиняемый участвует в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи.

(часть шестая введена Федеральным законом от 27.12.2009 № 346-ФЗ, в ред. Федерального закона от 23.07.2013 № 217-ФЗ)

7. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений:

(в ред. Федерального закона от 23.07.2013 № 217-ФЗ)

1) об удовлетворении ходатайства и направлении уголовного дела для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

(часть седьмая введена Федеральным законом от 27.12.2009 № 346-ФЗ)

1. Основанием для изменения территориальной подсудности, согласно общему правилу, должны служить объективные обстоятельства — отсутствие судей, которые могут объективно рассмотреть дело. В остальных случаях изменение подсудности может быть обусловлено получением согласия обвиняемых (подп. «б» 2 ч. 1), а может и не иметь связи с таковым (ч. 4); в чч. 2 и 2.1 комментируемой статьи описаны случаи, когда подобное изменение не допускается.

2. К сожалению, в комментируемой статье не регламентирован порядок определения подсудности при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в составе трех профессиональных судей, если в состав районного суда входит один или два судьи. Указанное обстоятельство должно расцениваться как отсутствие в данном суде судей, которые могли бы рассматривать уголовное дело.

3. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 9 января 2018 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 1, частей первой, третьей и четвертой статьи 35 УПК РФ в связи с жалобами граждан А.В. Лушникова, А.С. Пушкарёва и И.С. Пушкарёва», чч. 1, 3 и 4 комментируемой статьи были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в них положения — по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования и с учетом сложившейся правоприменительной практики — не исключают возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если на попадающей под юрисдикцию суда (в который поступило данное уголовное дело) территории сохраняется фактическое влияние обвиняемого или одного из нескольких обвиняемых (в том числе обусловленное его положением до начала производства по данному уголовному делу) на деятельность государственных и общественных институтов и тем самым создается угроза гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Как указал Конституционный Суд РФ, при наличии указанных обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, вопрос об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела рассматривается судьей

Верховного Суда Российской Федерации по обращению Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя в рамках состязательного судебного разбирательства при обеспечении его участникам гарантий справедливого правосудия. В подобной ситуации при выборе суда, в который необходимо передать уголовное дело для рассмотрения, обязательно учесть мнения сторон о наличии каких-либо препятствий к передаче дела в определенный суд и соблюдение принципа доступности правосудия:

- территориальная и транспортная доступность;
- технические возможности видео-конференц-связи;
- судебные издержки и др.

Принятое в таком порядке решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела может быть обжаловано или на него может быть принесено представление прокурора в установленном порядке.

Статья 36. Недопустимость споров о подсудности

Споры о подсудности между судами не допускаются. Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 34 и 35 настоящего Кодекса, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

Как отметил Конституционный Суд РФ в своем определении от 30 сентября 2004 г. № 252-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в РФ на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я. Янковского частью седьмой статьи 236 УПК РФ», важнейшей составной частью права на судебную защиту является гарантированное ст. 47 (ч. 1) Конституции РФ право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом; необоснованное решение о подсудности уголовного дела способно привести к отсрочке рассмотрения уголовного дела судом, а тем самым и к нарушению права обвиняемого на рассмотрение его дела в разумные сроки. В связи с этим принимаемые судами решения по вопросам, связанным с определением подсудности уголовного дела и передачей уголовного дела из одного суда в другой, как затрагивающие право на судебную защиту, подлежат обжалованию и проверке в кассационном порядке до завершения производства в суде первой инстанции.

Именно в этой связи комментируемая статья не допускает споров о подсудности, однако в случае нарушения порядка передачи дел она не препятствует обжалованию принятого решения в соответствии со ст. 127 УПК РФ.

Глава 6

УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СО СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ

Статья 37. Прокурор¹

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

1. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

2. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствия;

(п. 3 в ред. Федерального закона от 27.12.2019 № 499-ФЗ)

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

5.1) истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом;

(п. 5.1 введен Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ)

5.2) рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досу-

¹ Запоминаем номер статьи: 37 — ассоциация — 1937 год, репрессии, обвинение.

дебное соглашение о сотрудничестве, выносить постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, а также выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

(п. 5.2 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 322-ФЗ)

б) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном настоящим Кодексом;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

7) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

8) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса;

8.1) при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, поступившему или направляемому в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 214 настоящего Кодекса.

(п. 8.1 в ред. Федерального закона от 18.04.2018 № 72-ФЗ, от 12.11.2018 № 411-ФЗ)

9) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

10) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса;

11) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

12) передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными статьей 151 настоящего Кодекса,

изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

(п. 12 в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 404-ФЗ)

13) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

14) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

(п. 14 в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ)

15) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;

(в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ)

16) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору настоящим Кодексом.

2.1. По мотивированному письменному запросу прокурора ему предоставляется возможность ознакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела.

(часть вторая. 1 введена Федеральным законом от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

3. В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

4. Прокурор вправе в порядке и по основаниям, которые установлены настоящим Кодексом, отказаться от осуществления уголовного преследования с обязательным указанием мотивов своего решения.

5. Полномочия прокурора, предусмотренные настоящей статьей, осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами.

6. В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться с требованием об устранении указанных нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа. В случае несогласия руководителя вышестоящего следственного органа с указанными требованиями прокурора прокурор вправе обратиться к Председателю Следственного комитета Российской Федерации или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). В случае несогласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя

следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным.

(в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 404-ФЗ)

1. Основная функция прокурора в процессе — уголовное преследование и надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Поскольку первая функция является определяющей, то нетрудно понять, почему надзор зачастую носит формальный характер.

2. Самое существенное в данной статье — указанные различные полномочия прокурора, с одной стороны, по отношению к следователю и руководителю следственного органа, а с другой — по отношению к дознавателю. Если в первом случае прокурор имеет лишь право «проверять» и «требовать», то во втором — «отменять», «давать указания», «отстранять». Лишен прокурор и возможности давать какие-либо указания следователю о сборе доказательств обвинения. Таким образом, прокурорский надзор сконцентрирован преимущественно на дознании, а на следствии полноценный прокурорский надзор отсутствует.

Однако на практике указанные различия зачастую стираются в связи с тем, что прокуратура на сегодняшний день сохраняет серьезное влияние на следствие и по вопросам, связанным с возбуждением уголовных дел, и по квалификации преступлений при предъявлении обвинения и при оценке достаточности собранных доказательств.

К числу полномочий прокурора, описанных в комментируемой статье, не отнесено право разрешать отводы, заявленные нижестоящему прокурору. Такая ситуация на практике случается нечасто, однако этот пробел не позволяет участникам уголовного судопроизводства защитить свои права, нарушенные недобросовестным и заинтересованным в исходе дела надзирающим прокурором. Кроме того, в статье ни слова не говорится о праве прокурора в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ отменить постановление о возбуждении уголовного дела.

3. Более подробно практика реализации прокурором его полномочий, определенных в законе, будет описана в дальнейших комментариях. Здесь же отметим, что конфликтные случаи, указанные в ч. 6 комментируемой статьи, довольно редки.

Статья 38. Следователь

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

1. Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

2. Следователь уполномочен:

1) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом;

2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;

3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

4) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

4.1) давать следователю, дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;

(п. 4.1 введен Федеральным законом от 30.12.2021 № 501-ФЗ)

5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 настоящего Кодекса, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

(п. 5 в ред. Федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

6) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

3. В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.

Обычно в постановлениях об отказе в удовлетворении ходатайств участников процесса следователи ссылаются на формулировку комментируемой статьи о том, что они «самостоятельно направляют ход расследования», но в статье речь идет в первую очередь о процессуальной самостоятельности следователя, а не о его праве произвольно отклонять ходатайства.

Закрепляя в п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ полномочие следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, законодатель вместе с тем не исключает необходимость выполнения следователем в процессе уголовного преследования всего *комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в частности ст. 7, 11, 14 и 16 УПК РФ, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П, определения Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 63-О-О, от 29.09.2011 № 1190-О-О, от 25.01.2012 № 173-О-О и от 17.06.2013 № 933-О)*. Кроме того, как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, данная норма не может рассматриваться как позволяющая произвольно отклонять ходатайства стороны защиты о приобщении к уголовному делу доказательств (**определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 № 27-О-О**).

При изучении данной статьи рождается миф о процессуальной самостоятельности следователя. Но на деле большая часть полномочий реализуются следователем с оглядкой на руководителя следственного органа и прокурора. Именно по этим причинам случаи обжалования следователем решений прокурора в соответствии с п. 5 ч. 2 комментируемой статьи встречаются крайне редко.

Пунктом 4 части 2 комментируемой статьи следователю предоставлено полномочие дачи органу дознания *поручений о* проведении ОРМ, отдельных следственных действий и пр. Необходимость в этом возникает обычно в случаях, когда следователь не может достичь желаемого результата при расследовании дела без проведения оперативно-розыскных мероприятий либо когда целесообразно одновременное проведение следственных действий (например, обысков в разных местах).

На практике можно столкнуться с нарушениями, выражающимися в том, что под видом поручений следователь в значительной части перекладывает на орган дознания свою работу, либо в том, что поручения даются устно, а процессуально оформляются лишь после выполнения тех или иных следственных (процессуальных) действий. Кроме того, нередко приходится иметь дело и с *формальным* исполнением данных в соответствии с законом поручений, например по установлению похищенного имущества, розыску свидетелей преступления и пр., когда фактически

поручения «исполняются» сотрудниками полиции в кабинетах путем написания рапортов о якобы принятых мерах и отсутствии возможности установить отыскиваемое имущество или лиц.

Статья 39. Руководитель следственного органа

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

1. Руководитель следственного органа уполномочен:

1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;

2) проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;

(в ред. Федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

2.1) отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознателя) другого органа предварительного расследования;

(п. 2.1 введен Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ)

3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;

(в ред. Федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

4) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;

(в ред. Федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

5) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;

6) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса;

7) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном настоящим Кодексом;

7.1) возбуждать перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном частью первой.1 статьи 214 настоящего Кодекса;

(п. 7.1 введен Федеральным законом от 12.11.2018 № 411-ФЗ)

8) продлевать срок предварительного расследования;

9) утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты;

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

10) давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 настоящего Кодекса, решения прокурора, вынесенного в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 221 настоящего Кодекса;

11) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

12) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

2. Руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными настоящим Кодексом.

(часть вторая в ред. Федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

3. Указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Указания руководителя следственного органа могут быть обжалованы им руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

(в ред. Федерального закона от 02.12.2008 № 226-ФЗ)

4. Руководитель следственного органа рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, а также

письменные возражения следователя на указанные требования и сообщает прокурору об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении допущенных нарушений либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованиями прокурора, которое в течение 5 суток направляет прокурору.

(в ред. Федеральных законов от 02.12.2008 № 226-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ)

5. Полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные настоящей статьей, осуществляют Председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководители следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, а также руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти), их территориальных органов по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти).

(часть 5 в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 404-ФЗ)

Полномочия руководителя следственного органа весьма существенны не только в законе, но и на практике. Указания следователям (ч. 3 комментируемой статьи) далеко не всегда даются в письменной форме и практически никогда ими не обжалуются. Декларированная в законе процессуальная самостоятельность следователя, к сожалению, до сих пор в значительной мере не реализована.

С другой стороны, для правильного понимания взаимоотношений руководителя следственного органа и прокурора, которые складываются обычно на практике, необходимо учитывать то, что нами было сказано в комментарии к ст. 37 УПК РФ.

Несмотря на то, что комментируемая статья определяет полномочия руководителя следственного органа, в ней используется еще и термин «нижестоящий руководитель» следственного органа, а в некоторых других нормах УПК РФ (например, в ст. 67 УПК РФ) используется термин «вышестоящий руководитель» следственного органа. Совершенно очевидно, что у следственного органа может быть лишь один руководитель и речь в законе должна идти о руководителях нижестоящего или вышестоящего следственного органа, а не о нижестоящем и вышестоящем руководителе.

Статья 40. Орган дознания

1. К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

(в ред. Федеральных законов от 22.07.2010 № 158-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 01.03.2012 № 17-ФЗ, от 03.02.2014 № 3-ФЗ, от 03.07.2016 № 329-ФЗ)

2) органы принудительного исполнения Российской Федерации;

(п. 2 в ред. Федерального закона от 24.03.2021 № 49-ФЗ)

3) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

(п. 3 в ред. Федерального закона от 03.02.2014 № 7-ФЗ)

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

(п. 4 введен Федеральным законом от 29.05.2002 № 58-ФЗ, в ред. Федерального закона от 03.07.2006 № 97-ФЗ)

2. На органы дознания возлагаются:

1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, — в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса;

2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, — в порядке, установленном статьей 157 настоящего Кодекса;

3) осуществление иных предусмотренных настоящим Кодексом полномочий.

(п. 3 введен Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ)

3. Возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:

1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, — по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, — по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

(п. 2 в ред. Федерального закона от 05.06.2012 № 51-ФЗ)

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации — по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Комментируемая статья отводит органам внутренних дел (полиции) основную роль среди органов дознания, о которых идет речь в п. 1 ч. 1 комментируемой статьи.

В соответствии со ст. 13 ФЗ РФ № 144 от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности помимо органов внутренних дел наделены:

- органы ФСО;
- службы внешней разведки;
- органы ФСБ;
- таможенные органы;
- ФСИН.

Однако первые два органа не осуществляют дознания и не занимаются возбуждением и расследованием уголовных дел.

Статья 40.1. Начальник подразделения дознания

(введена Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ)

1. Начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 настоящего Кодекса, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

3) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;

4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, — полномочиями руководителя этой группы.

(в ред. Федерального закона от 23.07.2010 № 172-ФЗ)

3. При осуществлении полномочий, предусмотренных настоящей статьей, начальник подразделения дознания вправе:

1) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

2) давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

4. Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

В статье по аналогии с полномочиями руководителя следственного органа сформулированы процессуальные полномочия начальника подразделения дознания, но в весьма усеченном виде. Полномочия по отмене необоснованных постановлений о приостановлении производства по уголовному делу, а также по внесению ходатайств прокурору об отмене незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела используются крайне редко, поскольку обыкновенно вышеуказанные процессуальные решения согласовываются дознавателем у начальника подразделения дознания.

Споры между дознавателем и начальником подразделения дознания по поводу данных дознавателю указаний, описанных в ч. 4 комментируемой статьи, практически не встречаются.

Статья 40.2. Начальник органа дознания

(введена Федеральным законом от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

1. Начальник органа дознания уполномочен:

1) поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном настоящим Кодексом, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;

2) продлевать в порядке, установленном настоящим Кодексом, срок проверки сообщения о преступлении;

3) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;

5) рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;

6) поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;

7) принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;

8) выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;

9) возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;

10) утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

11) осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания настоящим Кодексом.

2. Начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными статьей 40.1 настоящего Кодекса.

3. В органах внутренних дел Российской Федерации полномочия начальника органа дознания осуществляют также заместители начальника полиции.

4. В органах принудительного исполнения Российской Федерации полномочия начальника органа дознания осуществляют главный судебный пристав Российской Федерации, главные судебные приставы субъектов Российской Федерации, их заместители, старшие судебные приставы.

(п. 4 введен Федеральным законом от 24.03.2021 № 49-ФЗ)

Не все полномочия, закрепленные в комментируемой статье, реализуются на практике. Например, крайне редко встретишь ситуацию возврата уголовного дела для дополнительного дознания, рассмотрения письменных возражений дознавателя на указания начальника подразделения дознания. Функции начальника органа дознания в основном реализуются посредством полномочий, указанных в пп. 1, 2, 6, 10 ч. 1 комментируемой статьи.

Важно отметить, что именно начальник органа дознания, а не какое-либо иное лицо, правомочен поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения, а также исполнение письменных поручений следователя, дознавателя. Хотя на практике можно встре-

тить ситуации проведения проверок по сообщениям о преступлении, формально не описанных начальником органа дознания конкретному исполнителю.

Статья 41. Дознаватель

1. Полномочия органа дознания, предусмотренные пунктом 1 части второй статьи 40 настоящего Кодекса, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения.

(в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

2. Не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия.

3. Дознаватель уполномочен:

1) самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

1.1) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

(п. 1.1 введен Федеральным законом от 05.04.2013 № 53-ФЗ)

1.2) обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном частью четвертой статьи 226 и частью четвертой статьи 226.8 настоящего Кодекса, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;

(п. 1.2 введен Федеральным законом от 14.12.2015 № 380-ФЗ)

1.3) давать дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;

(п. 1.3 введен Федеральным законом от 30.12.2021 № 501-ФЗ)

2) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

4. Указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с настоящим Кодексом, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора — вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 226 и частью пятой статьи 226.8 настоящего Кодекса.

(в ред. Федерального закона от 14.12.2015 № 380-ФЗ)

Функция дознавателя чаще всего сводится к осуществлению предварительного расследования в форме дознания. Полномочие дознавателя «давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения», закрепленное в п. 1.1 ч. 3 комментируемой статьи, реализуется с учетом положений ст. 40 УПК РФ, где указано, что начальник органа дознания уполномочен поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя.

Практически не встречается обжалование указаний и решений прокурора, указаний начальника органа дознания дознавателем (о чем идет речь в чч. 3 и 4 комментируемой статьи).

Статья 42. Потерпевший

1. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

(в ред. Федеральных законов от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

2. Потерпевший вправе:

- 1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении;
- 2) давать показания;
- 3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

б) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
8) иметь представителя;
9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

12) знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

13) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы;

(п. 13 в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных настоящим Кодексом случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора;

(в ред. Федеральных законов от 29.12.2010 № 433-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ, от 30.03.2015 № 62-ФЗ)

15) выступать в судебных прениях;

16) поддерживать обвинение;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

(п. 17 в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ)

18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

19) обжаловать приговор, определение, постановление суда;

20) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

21) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса;

21.1) на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

(п. 21.1 в ред. Федерального закона от 30.03.2015 № 62-ФЗ)

22) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

3. Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 настоящего Кодекса.

4. По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

5. Потерпевший не вправе:

1) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд;

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

2) давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний;

3) разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;

4) уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

(п. 4 введен Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

5.1. Ходатайство о получении информации, указанной в пункте 21.1 части второй настоящей статьи, заявляется потерпевшим, его законным представителем, представителем до окончания прений сторон в письменной форме. В ходатайстве указываются перечень информации, которую желает получать потерпевший или его законный представитель, адрес места жительства, адрес электронной почты, номера телефонов, а также иные сведения, которые могут обеспечить своевременное получение потерпевшим или его законным представителем информации.

(часть 5.1 введена Федеральным законом от 30.03.2015 № 62-ФЗ)

6. При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут приводу.

7. За дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, за отказ от дачи показаний, а также за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. За разглашение данных предварительного расследования потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

8. По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве — к одному из родственников.

(часть 8 в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

9. В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.

10. Участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает его прав, предусмотренных настоящей статьей.

1. В ч. 1 к потерпевшим, помимо физических лиц, относятся и юридические лица. Однако при составлении процессуальных документов фигурируют не потерпевшие — юридические лица, а руководители организаций, которые признаются в качестве «представителей» потерпевших в соответствии с п. 9 статьи, хотя это входит в некоторое противоречие с положениями ст. 45 УПК РФ, определяющей понятие «представителя потерпевшего».

2. Очень важна ссылка в ч. 1 статьи на необходимость незамедлительного принятия решения о признании потерпевшим, поскольку на практике известны случаи бездействия дознавателя, следователя по этому вопросу. Как указано в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих учас-

тие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», отказ в признании лица потерпевшим, а также бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, выразившееся в непризнании лица потерпевшим в указанные сроки, могут быть обжалованы этим лицом в досудебном производстве по уголовному делу в порядке, предусмотренном ст. 124 и 125 УПК РФ, поскольку правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из его фактического положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им.

В этой связи представляется нецелесообразным предложение некоторых ученых по введению в УПК РФ нового термина «пострадавший», по которым понимается лицо, считающее себе потерпевшим от преступления и заявившее об этом, с момента принятия от него заявления.

3. На практике встречаются ситуации, когда после поступления уголовного дела в суд выясняется, что лицо признано потерпевшим ошибочно, а настоящий потерпевший к участию в деле не привлекался.

Согласно **пп. 3, 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»** в тех случаях, когда лицо, которому преступлением причинен вред, не признано потерпевшим по поступившему в суд уголовному делу, суд признает такое лицо потерпевшим, уведомляет его об этом, разъясняет права и обязанности, обеспечивает возможность ознакомления со всеми материалами дела (ст. 42 УПК РФ).

В решении суда о признании лица потерпевшим должно быть указано, какими из вмененных подсудимому действиями и какой именно вред ему причинен, в том числе при причинении вреда сразу нескольких видов (физического, имущественного и морального, вреда деловой репутации). Когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо признано потерпевшим без достаточных к тому оснований, предусмотренных ст. 42 УПК РФ, суд выносит постановление (определение) о том, что такое лицо ошибочно признано потерпевшим по данному делу, и разъясняет ему право на обжалование принятого судом решения в апелляционном порядке. При этом решение суда может быть обжаловано безотлагательно до постановления приговора, поскольку решением суда затрагивается конституционное право на доступ к правосудию. Обжалование решения в этой части не является основанием для приостановления судебного разбирательства.

Таким образом, с учетом изложенной правовой позиции, в рассмотренном случае отсутствуют основания, предусмотренные ст. 237 УПК РФ для возвращения уголовного дела прокурору; такого рода судебная практика является ошибочной (например, **постановление Центрального районного суда г. Волгограда от 09.08.2011 № 1-292/11**). Приведенная точка зрения является небесспорной, поскольку в случае «замены» потерпев-

шего в ходе судебного разбирательства фактически изменяется фабула обвинения, что с позиции ст. 252 УПК РФ недопустимо.

4. Несмотря на достаточно широкий перечень прав потерпевшего, перечисленных в ч. 2, он все же не может вмешиваться в следствие, формулировать обвинение — в законе не установлено какого-либо льготного порядка для разрешения заявленных им ходатайств.

Вместе с тем в **п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»** указывается, что в целях создания необходимых условий для исполнения потерпевшим процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ему прав, руководствуясь положениями ст. 15 и 86 УПК РФ, судам при наличии к тому оснований следует принимать меры для оказания помощи потерпевшему в собирании доказательств (получении документов, истребовании справок и т.д.).

Кроме того, согласно п. 14 того же постановления суд вправе при наличии к тому оснований удовлетворить ходатайство государственного обвинителя в судебном заседании о предоставлении ему возможности согласовать свою позицию с этими лицами, хотя подобного рода «согласования» (например, относительно порядка исследования доказательств, меры наказания и т.п.) на практике встречаются крайне редко.

5. Понятие иных процессуальных документов, указанных в п. 13 ч. 2 комментируемой статьи, которые потерпевший вправе получить, раскрыто в **п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»**. К ним отнесены, в частности: копии постановлений о принятии дела к производству и о производстве следствия следственной группой, о привлечении лица в качестве обвиняемого.

По неизвестным причинам в указанных разъяснениях забыли упомянуть о копии обвинительного заключения, постановлении о прекращении уголовного преследования и т.п., что на практике может повлечь необоснованный отказ потерпевшему в выдаче этих документов.

6. Следует отметить, что весьма важные права потерпевшего, закрепленные в п. 21.1 ч. 2 комментируемой статьи, могут быть реализованы лишь на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, составленному в письменной форме, что судьи не всегда разъясняют.

7. В ч. 3 содержится декларативное положение о необходимости обеспечения потерпевшему возмещения ущерба, причиненного преступлением. Однако на практике следователи по своей инициативе, как правило, вообще не предпринимают каких-либо мер, обеспечивающих исполнение решения суда в части гражданского иска.

8. Часть 5 комментируемой статьи перечисляет ряд обязанностей потерпевшего, невыполнение которых влечет описанную в той же статье ответственность. Что касается подписки о неразглашении данных предварительного расследования, то она отбирается в достаточно редких случаях. Иногда следователи используют эту норму для предотвращения утечки информации в СМИ по резонансным делам, например связанным с неправомерными действиями в отношении граждан сотрудников полиции.

9. При применении ч. 8 комментируемой статьи о переходе прав потерпевшего к указанным в этой части лицам необходимо учитывать, что эти лица потерпевшими не становятся. Их также неправильно называть представителями потерпевших. С точки зрения закона их правильно было бы называть «лицами, получившими права потерпевшего».

Однако согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» указано, что, если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а в случае их отсутствия — родственников погибшего, и они ходатайствуют о предоставлении им прав потерпевшего, эти лица признаются потерпевшими на основании мотивированного решения суда. Из этого разъяснения следует, что, во-первых, рассматриваемых лиц все же следует называть потерпевшими, во-вторых, суд может признать потерпевшими нескольких родственников погибшего.

При отсутствии лиц, перечисленных в ч. 8, потерпевшего вообще может и не быть, поскольку УПК РФ не предусматривает переход прав потерпевшего к работникам органов социальной защиты населения, представителям администраций муниципальных образований).

10. Перечень прав потерпевшего, изложенный в комментируемой статье, не соответствует иным нормам УПК РФ. Например, согласно п. 11 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, однако ст. 198 УПК РФ формулирует более широкий перечень прав потерпевшего в связи с назначением судебной экспертизы. В п. 14 ч. 2 той же статьи говорится о праве потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, но ничего нет по поводу его участия при рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения при том, что ч. 4 ст. 108 УПК РФ не исключает такого права потерпевшего (см. комментарий к ст. 108 УПК РФ).

11. В процессуальной литературе часто встречается точка зрения, что согласно УПК РФ права потерпевших защищены объективно слабее, чем права подсудимых и необходимо обеспечить в законе **зеркальное соответствие** прав потерпевших и подсудимых. Мы полностью разделяем эту позицию, так как полагаем, что даже обвинительный уклон при расследовании и рассмотрении уголовных дел, участие государственного обвини-

теля на стороне потерпевшего не компенсирует подобного рода перекоса. Достаточно часто на практике можно встретить случаи, когда следователи и прокуроры не принимают никаких мер к возмещению причиненного ущерба потерпевшему, когда рассмотрение дел заволакивается, а совершенное деяние необоснованно квалифицируется по менее тяжкой статье УК РФ либо уголовное дело прекращается вообще и при этом потерпевший и его представитель не в состоянии исправить ситуацию.

12. Постановлением Конституционного Суда РФ от 12 мая 2022 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 42 УПК РФ в связи с жалобой гражданина А.О. Никитина» была признана не противоречащей Конституции РФ ч. 1 ст. 42 УПК РФ в той мере, в какой она — по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования — предполагает возможность признать потерпевшим по уголовному делу, возбужденному в отношении следователя (дознателя) в связи с фальсификацией доказательств по расследованному им уголовному делу, лицо, осужденное по этому уголовному делу, в том числе в случае, когда постановленный в отношении осужденного обвинительный приговор не отменен (не изменен).

Как отметил Конституционный Суд РФ, до момента отмены приговора ввиду вновь открывшихся обстоятельств действует *презумпция законного осуждения лица*, в отношении которого были сфальсифицированы доказательства виновности. Однако из этого не следует, что такое лицо не может быть признано потерпевшим в деле о фальсификации. В противном случае такое лицо было бы ограничено в праве представлять дополнительные доказательства, поддерживать обвинение, в том числе влиять на его объем, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознателя, следователя, прокурора и суда, — и это несмотря на то что принятое по делу решение может стать вновь открывшимся обстоятельством для пересмотра его уголовного дела. В случае возбуждения уголовного дела против следователя (дознателя) о фальсификации доказательств осужденный, хотя его уголовное дело и завершено постановлением обвинительного приговора, не должен быть лишен возможности претендовать на статус потерпевшего с тем, чтобы реализовать имеющийся у него процессуальный интерес, а значит, и возможность отстаивать свои права любыми не запрещенными законом способами.

13. Постановлением Конституционного Суда РФ от 25 мая 2023 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 150 УК РФ и ряда положений ст.ст. 42, 45, 145, 146 и 222 УПК РФ в связи с жалобой граждан М.В. Золотаревой и В.В. Фроловой» часть 1 ст. 42 УПК РФ была признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она предполагает признание лица потерпевшим по возбужденному уголовному делу о его вовлечении в период несовершеннолетия в совершение преступления независимо от способа такого вовлечения.

Статья 43. Частный обвинитель

1. Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном статьей 318 настоящего Кодекса, и поддерживающее обвинение в суде.

2. Частный обвинитель наделяется правами, предусмотренными частями четвертой, пятой и шестой статьи 246 настоящего Кодекса.

Частный обвинитель — это не кто иной, как потерпевший по делам частного обвинения у мирового судьи.

Статья 44. Гражданский истец¹

1. Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда.

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

2. Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.

(часть вторая в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

3. Гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий — прокурором.

(в ред. Федерального закона от 19.12.2016 № 457-ФЗ)

4. Гражданский истец вправе:

- 1) поддерживать гражданский иск;
- 2) представлять доказательства;
- 3) давать объяснения по предъявленному иску;
- 4) заявлять ходатайства и отводы;
- 5) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
- 6) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

¹ Запоминаем номер статьи: ст. 44 «Гражданский истец», а ст. 54 — «Гражданский ответчик».

7) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии гражданского истца дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

8) иметь представителя;

9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

11) отказаться от предъявленного им гражданского иска. До принятия отказа от гражданского иска дознаватель, следователь, суд разъясняет гражданскому истцу последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные частью пятой настоящей статьи;

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

12) знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций;

(в ред. Федеральных законов от 09.01.2006 № 13-ФЗ, от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

15) выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска;

16) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

(п. 16 в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ)

17) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

18) обжаловать приговор, определение и постановление суда в части, касающейся гражданского иска;

19) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

20) участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и представлений в порядке, установленном настоящим Кодексом.

5. Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в со-

вещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

6. Гражданский истец не вправе разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. за разглашение данных предварительного расследования гражданский истец несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

1. Обычно гражданский истец — это потерпевший, предъявивший иск в уголовном деле, поэтому его права в общем виде дублируют права потерпевшего. Очень часто с гражданским иском обращается прокурор в интересах ФОМС, требуя от обвиняемого возмещения понесенных затрат на лечение потерпевшего. Фигура гражданского ответчика также не всегда совпадает с обвиняемым, поскольку за причиненный последним вред могут отвечать третьи лица, например работодатель, являющийся владельцем источника повышенной опасности, с участием которого было совершено ДТП. Кстати говоря, по УПК РФ не регламентировано привлечение третьих лиц по гражданскому иску, однако суды вынуждены решать этот вопрос положительно.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в его **определении от 17 июля 2012 г. № 1318-О**, лица, которые полагают, что преступлением им причинен имущественный вред, и которым отказано в признании потерпевшими и гражданскими истцами в уголовном судопроизводстве, не лишаются права на судебную защиту и права на возмещение вреда, причиненного преступлением, в порядке гражданского судопроизводства. Например, требования о компенсации морального вреда, причиненного смертью лица, могут быть заявлены в рамках гражданского судопроизводства и его иными родственниками, не признанными потерпевшими.

2. Предъявление гражданского иска в уголовном деле, безусловно, экономит время и средства потерпевшего, поскольку требований к содержанию гражданского иска УПК РФ не содержит, иски иногда составляются произвольно в виде заявления и без участия юристов. Для подачи иска в рамках гражданского судопроизводства помимо приговора необходимо еще запрашивать в суде копии документов из уголовного дела, срок вступления приговора в законную силу при отсутствии жалоб составляет 10 дней, а решения по гражданскому делу — один месяц, процессуальные издержки, понесенные потерпевшим в связи с участием представителя в рамках уголовного дела возможно компенсировать за счет федерального бюджета, а в рамках гражданского дела расходы на адвоката истца взыскиваются только с ответчика. Кроме того, обычно при рассмотрении

гражданского иска в рамках уголовного дела в отличие от гражданского судопроизводства основное внимание суда и защиты (гражданского ответчика) уделено обвинению, поэтому зачастую снижаются требования к доказанности иска, а подсудимый для получения минимального наказания иногда бывает заинтересован в его признании и добровольном возмещении причиненного ущерба.

В то же время после предъявления гражданского иска, как правило, не принимается никаких мер, обеспечивающих исполнение судебного акта, а в редко используемой ст. 230 УПК РФ не содержится требований о немедленном рассмотрении судьей ходатайств об обеспечении иска. Кроме того, судьи иногда произвольно используют право, предоставленное им ч. 2 ст. 309 УПК РФ, о передаче вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (хотя на самом деле эти материалы исков никуда впоследствии не передаются в связи с отсутствием в УПК РФ и ГПК РФ процедуры их передачи). Подобная практика обычно обусловлена либо предоставлением гражданским истцом большого количества письменных доказательств, оспариванием их гражданским ответчиком либо, наоборот, отсутствием необходимых доказательств.

3. В соответствии с **п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»**, если судом рассматривается вопрос о применении к причинителю вреда принудительных мер медицинского характера, гражданский иск потерпевшего вообще не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение.

4. Гражданский иск может содержать только требование о возмещении имущественного вреда и морального вреда: иные требования (например, признание сделки недействительной) в рамках уголовного судопроизводства не разрешаются (**определение Верховного Суда РФ от 21.12.2011 № 78-О11-103сп**).

5. Существует различный подход по вопросу исчисления сроков исковой давности при предъявлении иска в порядке гражданского судопроизводства. С одной стороны, исходя из общих положений гражданского права, начало течения срока исковой давности определяется моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о причинении ему вреда преступлением. С другой — ряд судов считают, что срок исковой давности исчисляется с момента установления по делу юридически значимых обстоятельств: вступления в законную силу приговора суда или с момента его вынесения (**определение суда Ненецкого автономного округа от 30.04.2013 по делу № 33-85/2013 г.**; **определение Тамбовского областного**

суда от 22.07.2013 по делу № 33-2159; определение Самарского областного суда от 07.05.2013 по делу № 33-4094).

6. Предъявление и рассмотрение гражданского иска возможно и в рамках особого производства, о чем свидетельствует п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 (в ред. от 05.06.2012) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел». При этом согласие с предъявленным обвинением не обязательно подразумевает и согласие с заявленным гражданским иском, поэтому суд обязан приводить в приговоре мотивы своего решения по гражданскому иску и в этом случае. Несогласие гражданского ответчика-подсудимого с гражданским иском (его размером) не влечет прекращение особого порядка судебного разбирательства и назначение рассмотрения уголовного дела в общем порядке. (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69.)

7. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» (далее — Постановление) дал следующие разъяснения, существенно облегчающие применение комментируемой нормы:

- признание прокурора гражданским истцом не требуется при предъявлении им иска в защиту интересов государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (п. 2 Постановления);

- по искам, заявленным в интересах несовершеннолетнего, взыскание производится в пользу самого несовершеннолетнего (п. 3 Постановления);

- к подлежащему возмещению имущественному вреду, помимо указанного в обвинении, относится также вред, возникший в результате уничтожения или повреждения обвиняемым чужого имущества, когда данные действия входили в способ совершения преступления (например, повреждение устройств сигнализации или видеонаблюдения, взлом замка, повреждение двери или окна при проникновении в помещение, повреждение автомобиля с целью его угона) и не требовали самостоятельной квалификации по ст. 167 или ст. 168 УК РФ (п. 8 Постановления).

- если преступлением вред причинен лицу, имущество которого застраховано, то с учетом положений ст. 1072 ГК РФ при наличии у суда сведений о получении потерпевшим, гражданским истцом страхового возмещения взысканию подлежит сумма в части, не покрытой страховыми выплатами. По таким делам, как правило, привлечения к участию в судебном разбирательстве представителя страховщика *не требуется* (п. 9 Постановления);

- по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть человека, лицо, фактически понесшее расходы на погребение, в силу

ст. 1094 ГК РФ вправе предъявить гражданский иск об их возмещении. При этом *пособие на погребение в случае его выплаты не влияет на размер подлежащих возмещению расходов* (п. 10 Постановления);

- исходя из ч. 3 ст. 42 УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая *расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска*, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями статьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках (п. 11 Постановления);

- *требования имущественного характера*, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к *последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего* (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) *подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства*. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения (п. 12 Постановления);

- гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, *посягающего на чужое имущество или другие материальные блага*, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия) (п. 13 Постановления);

- если потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть человека, *признаны несколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего*, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном судопроизводстве — несколько его родственников, то *каждый из них вправе предъявить гражданский иск*, содержащий самостоятельное требование о компенсации морального вреда. Суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий (п. 14 Постановления);

- *при отсутствии в уголовном деле гражданского иска* суд в ходе предварительного слушания либо в подготовительной части судебного заседания разъясняет потерпевшему право на обращение с иском независимо от того, разъяснялось ли ему такое право органами предварительного расследования. Когда исковое заявление (заявление) истца о возме-

нии (компенсации) ему вреда, приобщенное к материалам уголовного дела, не позволяет определить существо предъявленных требований, их фактические основания, объем и размер, что препятствует рассмотрению иска, суду следует предложить участвующему в судебном заседании гражданскому истцу устранить имеющиеся недостатки *без возвращения ему такого заявления* (п. 15 Постановления);

- в случае вынесения обвинительного вердикта при производстве в суде с участием присяжных заседателей гражданский иск может быть предъявлен *до момента окончания исследования обстоятельств*, отнесенных согласно ч. 3 ст. 347 УПК РФ к обсуждению последствий вердикта (п. 16 Постановления);

- решение о признании гражданским истцом и о привлечении в качестве гражданского ответчика суд вправе вынести *в порядке, не требующем для этого обязательного удаления суда в совещательную комнату* и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа (п. 17 Постановления). В случае подтверждения гражданским истцом отказа от иска до начала прений сторон решение о прекращении производства по гражданскому иску суд вправе вынести в зале судебного заседания и *занести его в протокол* (ч. 2 ст. 256 УПК РФ). Если отказ от гражданского иска заявлен в прениях сторон, то такое решение указывается в *резольютивной части итогового судебного решения по делу* (п. 22 Постановления);

- *бремя доказывания* характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе. Имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий *за рамки предъявленного подсудимому обвинения* (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), *подлежит доказыванию гражданским истцом*. Гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда (п. 21 Постановления).

Статья 45. Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя¹

1. Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соот-

¹ Запоминаем номер статьи: ст. 45 «Представитель гражданского истца», ст. 55 «Представитель гражданского ответчика».

ветствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

2. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

2.1. По ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В этом случае расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета.

(часть 2.1 введена Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

2.2. По постановлению дознавателя, следователя, судьи или определению суда законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего потерпевшего. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего.

(часть 2.2 введена Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ)

3. Законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

4. Личное участие в уголовном деле потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя не лишает его права иметь по этому уголовному делу представителя.

1. Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» определено, что полномочия представителей, указанных в комментируемой статье, подтверждаются доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо заявлением потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя в судебном заседании.

2. Уточнение ч. 2 комментируемой статьи с учетом положений ст. 5 УПК РФ содержится в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда

РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в котором говорится о том, что если несовершеннолетний потерпевший не имеет родителей и проживает один или у лица, не являющегося родственником и не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в качестве законного представителя несовершеннолетнего надлежит вызывать в судебное заседание представителя органа опеки и попечительства.

3. В комментируемой статье не говорится о том, что при вступлении в дело представителей потерпевшего (гражданского истца и частного обвинителя) должно приниматься решение о допуске указанных лиц в таком качестве. Однако с учетом содержащейся в ч. 1 формулировки *«могут быть также допущены»* некоторые следователи делают вывод о том, что допуск представителей должен сопровождаться не только предоставлением ими документов, указанных в ч. 1 комментируемой статьи, но и заявлением доверенного лица, а также принятием следователем соответствующего процессуального решения.

Глава 7 УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СО СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ

Статья 46. Подозреваемый¹

1. Подозреваемым является лицо:

1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса;

2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 настоящего Кодекса;

3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса;

(в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)

4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 настоящего Кодекса.

(п. 4 введен Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ)

2. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 настоящего Кодекса, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания.

¹ Запоминаем номер статьи: статьи 46 и 47 являются взаимосвязанными по смыслу, поэтому номер статьи 46 «Подозреваемый» легко запомнить, если уяснить принцип запоминания следующей статьи.

(часть вторая в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

3. В случае, предусмотренном пунктом 2 части первой настоящей статьи, подозреваемому предоставляется право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании в соответствии со статьей 96 настоящего Кодекса.

(часть 3 в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 437-ФЗ)

4. Подозреваемый вправе:

1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

(в ред. Федерального закона от 19.07.2018 № 205-ФЗ)

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса;

(п. 2 в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2–3.1 части третьей статьи 49 настоящего Кодекса, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого;

(в ред. Федерального закона от 06.06.2007 № 90-ФЗ)

3.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

1. Часть 3 комментируемой статьи на практике применяется со значительными трудностями, так как законом не предусмотрена ответственность должностных лиц, не обеспечивших подозреваемому возможности реализовать свое право на один телефонный звонок. Данная норма не указывает, как и за чей счет реализовать это права при отсутствии у подозреваемого телефонного аппарата либо информации о номерах телефонов родственников и знакомых.

Копии процессуальных документов, подлежащих вручению подозреваемому в силу ч. 4 той же статьи, к нему попадают не во всех случаях, а, как правило, лишь после настойчивых просьб стороны защиты.

2. В ч. 4 комментируемой статьи указано на право пользоваться помощью защитника (о праве на бесплатного защитника, как в ст. 47 УПК РФ почему-то забыли написать, что не мешает его обычному участию на практике). Хотя защитник указан в единственном числе, закон не ограничивает возможного количества защитников у одного подозреваемого. Вместе с тем, согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства *не препятствует* его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

В комментируемой норме детально не регламентирован механизм реализации подозреваемым права на приглашение защитника. Этот пробел частично восполнен положениями ч. 3 ст. 50 УПК РФ, в которой говорится о том, что должно быть заявлено *ходатайство о приглашении защитника* и, кроме того, закон предоставляет пять суток со дня заявления ходатайства для явки защитника. На практике некоторые дознаватели (следователи) вызывают подозреваемого (обвиняемого) повесткой, в которой разъясняют лицу право пригласить защитника, хотя правильнее было бы установить в законе обязанность лиц, производящих расследование при первом вызове подозреваемого составлять протокол о разъяснении прав, в том числе права пригласить защит-

ника, а затем, после истечения установленного срока на реализацию указанного права, производить необходимые следственные действия с участием подозреваемого.

3. Конфиденциальные свидания подозреваемого с защитником нередко затруднены отсутствием специально приспособленных для этих целей помещений, и они иногда происходят при непосредственном участии конвоя. Сколько времени может длиться первое свидание, в статье не указано, однако согласно ч. 4 ст. 92 УПК РФ продолжительность свидания не может быть менее двух часов.

4. Очень важно соблюдение права на участие в следственных действиях, производимых по ходатайству подозреваемого и его защитника. Оно реализуется на усмотрение следователей, которые в большинстве случаев не желают присутствия лишних свидетелей. Хотя в ч. 2.1 ст. 159 УПК РФ, наоборот, сказано, что защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, за исключением случая, предусмотренного ч. 3 ст. 11 настоящего Кодекса.

5. Закрепленное комментируемой статьей право подозреваемого предоставлять доказательства на практике еще не означает, что письменные документы во всех случаях должны быть приобщены к делу, а свидетели защиты допрошены, поскольку решение этих вопросов оставлено на усмотрение дознавателей и следователей.

6. Право защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом, создает иллюзию существования необъятного арсенала средств защиты.

7. В числе прав подозреваемого по каким-то причинам отсутствует право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта, что нельзя признать правильным. Нелепо выглядит соответствующая норма закона, которая не предоставляет подозреваемому (как и обвиняемому в ст. 47 УПК РФ) права обжалования действий (бездействия) и решений руководителя следственного органа. К тому же подозреваемый, в отличие от обвиняемого, почему-то законом лишен права участвовать в рассмотрении жалоб судом. Также в комментируемой статье у подозреваемого отсутствует право присутствовать в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о помещении в медицинский и (или) психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о котором напоминает **определение Конституционного Суда РФ № 194-0.**

8. Одно из важнейших прав подозреваемого — прибегать к помощи переводчика — в комментируемой статье не раскрыто в полном объеме. Дело в том, что согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в **определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2001 г. по жалобе Л.С. Исламова на нарушение его конституционных прав**

пунктами 4 и 5 статьи 17 и статьи 18 ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», такое право содержащихся под стражей обвиняемых и подозреваемых распространяется не только на процедуру производства следственных и судебных действий, но и на свидание обвиняемого (подозреваемого) со своим защитником.

9. С точки зрения практики является актуальным вопрос о праве подозреваемого изготавливать копии документов, которые предъявляются ему для ознакомления до окончания предварительного расследования. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в его определении от 19 апреля 2007 г. № 343-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Танюхина А.Н. на нарушение его конституционных прав ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 198 и ч. 2 ст. 217 УПК РФ», как следует из ст. 46 и 198 УПК РФ, содержащиеся в них нормы, закрепляя комплекс прав, предоставляемых подозреваемому для защиты его интересов в ходе досудебного производства, и гарантируя право защищаться любыми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ, не только не исключают право этого участника судопроизводства снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, с которыми он в соответствии с законом вправе знакомиться в процессе предварительного расследования, в том числе с постановления о назначении экспертизы и заключения эксперта, но и *предполагают такое право*.

10. В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» указывается на то, что отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его виновности и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого.

Данную формулу правомерно распространять и в отношении подозреваемого, обвиняемого. Она в первую очередь означает запрет обоснования в приговоре виновности лица фактом его отказа от дачи показаний. Однако судьям никто не может запретить считать таких лиц виновными и формировать свое внутреннее убеждение о виновности лица с учетом указанных обстоятельств.

Статья 47. Обвиняемый¹

1. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

(п. 3 введен Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ)

¹ Запоминаем номер статьи: ст. 37 УПК РФ (Прокурор — тот, кто обвиняет), а ст. 47 УПК РФ (Обвиняемый — тот, кого обвиняют).

2. Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным.

3. Обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

4. Обвиняемый вправе:

1) знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 46 настоящего Кодекса;

(в ред. Федерального закона от 19.12.2016 № 441-ФЗ)

2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

(в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ)

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса;

(п. 3 в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ)

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

(п. 9.1 введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ)

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 27 настоящего Кодекса;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1–3 и 10 части второй статьи 29 настоящего Кодекса;

(в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 29.12.2010 № 433-ФЗ)

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

(п. 17 в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ)

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

5. Участие в уголовном деле защитника или законного представителя обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо права обвиняемого.

6. При первом допросе обвиняемого следователь, дознаватель разъясняет ему права, предусмотренные настоящей статьей. При последующих допросах обвиняемому повторно разъясняются его права, предусмотренные пунктами

3, 4, 7 и 8 части четвертой настоящей статьи, если допрос проводится без участия защитника.

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)

1. Поскольку права обвиняемого в целом дублируют права подозреваемого, то комментарии к ст. 46 УПК РФ относятся и к данной норме.

2. В ч. 3 комментируемой статьи говорится о праве обвиняемого иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите. Это положение очень важное, но прописано довольно поверхностно, поскольку оно не содержит никаких критериев «достаточности».

3. Применительно к правам обвиняемого, перечисленным в ч. 4 статьи, еще раз хотелось бы указать на то, что большая часть копий процессуальных документов, которые дознаватели и следователи обязаны выдавать обвиняемым, обычно выдается только после настойчивых просьб, если не считать копий обвинительного заключения (акта), без вручения которых не может начаться судебное разбирательство.

4. В комментируемой статье также указано на право обвиняемого иметь свидания с защитником без ограничения их числа и продолжительности, хотя эту формулировку нельзя понимать абсолютно, так как дознаватель, следователь или судья вряд ли допустят срывы следственных действий и судебного разбирательства из-за желания обвиняемого постоянно общаться с защитником.

В то же время, согласно **определению от 7 июля 2020 г. по делу № 35-УД20-7**, Верховный Суд РФ при рассмотрении жалобы осужденного, ссылавшегося на то, что в процессе участвовал адвокат по назначению в порядке видео-конференц-связи и ему не была обеспечена возможность общения с защитником, указал на то, что обвиняемому должна быть обеспечена возможность конфиденциальных консультаций с адвокатом. Данное нарушение повлекло отмену приговора в кассационном порядке.

5. С точки зрения практики является актуальным вопрос о праве обвиняемого изготавливать копии документов, которые предъявляются ему для ознакомления до окончания предварительного расследования. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в его **Определении от 24 февраля 2005 г. № 133-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 УПК РФ»** было указано, что поскольку п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ прямо закрепляет право обвиняемого снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, и не связывает возможность его реализации лишь с одной или несколькими стадиями

уголовного процесса, он *не может расцениваться как препятствующий получению заявителем копий материалов уголовного дела, с которыми он имеет право знакомиться в ходе предварительного расследования*, и тем самым как нарушающий его конституционные права.

6. Несмотря на отсутствие в перечне прав обвиняемого его права вести аудиозапись следственных действий с его участием для последующего подтверждения возможных нарушений процессуальных норм, полагаем, что закон дает такую возможность как обвиняемому, так и подозреваемому, а также защитнику именно в силу содержащейся в законе формулировки о праве защищаться *«иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ»*.

7. Часть 4 комментируемой статьи предоставляет обвиняемому право снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела. На практике указанная норма иногда используется судьями в качестве довода для отказа в повторной выдаче судебных актов — один из подобных случаев описан в Определении Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2634-О **«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евдокимова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй и пунктом 13 части четвертой статьи 47 УПК РФ»**. Этой проблемы не возникло бы, если бы закон прямо указывал на возможность получения копий судебных актов обвиняемым неограниченное число раз с регламентацией сроков выдачи и с учетом того, что УПК РФ требует приложения их к кассационным жалобам.

8. Необходимо признать, что обвиняемые, содержащиеся под стражей на практике не могут в полной мере реализовать все перечисленные в статье права, поскольку условия содержания в СИЗО без доступа к актуальной правовой информации, размещенной в сети Интернет, а также без самостоятельной возможности сбора доказательств, доставки в судебные процессы без учета времени для отдыха и приема пищи, не позволяют полноценно готовиться к заседаниям, заявлять ходатайства и обосновывать свою невиновность.

Статья 48. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого

По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители в порядке, установленном статьями 426 и 428 настоящего Кодекса.

Понятие законных представителей раскрыто в ст. 5 УПК РФ и не требует особого разъяснения.

Статья 49. Защитник

1. Защитник — лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

2. В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

(в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

3. Защитник участвует в уголовном деле:

(в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)

1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2—5 настоящей части;

2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;

(п. 2 в ред. Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ)

3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях:

а) предусмотренных статьями 91 и 92 настоящего Кодекса;

б) применения к нему в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса меры пресечения в виде заключения под стражу;

3.1) с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 настоящего Кодекса;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ)

4) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;

5) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;

б) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 настоящего Кодекса.

(п. 6 введен Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ)

4. Адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные частью третьей статьи 53 настоящего Кодекса.

(часть 4 в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

4.1. В случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное

дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

(часть 4.1 введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

5. В случае если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении, принимать меры по недопущению ознакомления с ними иных лиц, а также соблюдать требования законодательства Российской Федерации о государственной тайне при подготовке и передаче процессуальных документов, заявлений и иных документов, содержащих такие сведения.

(часть 5 в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

6. Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

7. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

1. Комментируемая статья в ч. 1 сужает понятие защитника, определяя, что он осуществляет защиту прав и интересов подозреваемого и обвиняемого, хотя в ч. 3 той же статьи говорится и о защите интересов лица в ходе проверки сообщения о преступлении, т.е. об участии защитника в уголовном деле до его возбуждения.

2. Закон гласит, что в ходе предварительного расследования защитником может быть лишь адвокат, а в суде — и близкие родственники подсудимого, и иные лица. На практике привлечение в качестве защитников неадвокатов встречается крайне редко, поскольку они вряд ли способны обеспечить квалифицированную защиту. Однако таким способом подсудимые могут получить право неограниченного свидания со своими защитниками — близкими родственниками.

На этот счет в **п. 56 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018 г.)** опубликован весьма важный прецедент, в соответствии с которым защитникам из числа неадвокатов не может быть отказано в свиданиях без ограничения их числа с осужденным, этапированным в места лишения свободы. Как указал суд, по смыслу ст. 49, 51, 52 и 72 УПК РФ лицо, допущенное судом к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу, в том числе до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе. Это означает, что статус защитника при дальнейшем производстве по делу не требует дополнительного подтверждения судом (**определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.12.2008 № 871-О-О**). Более того, положения ч. 2 ст. 49, ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ не предполагают возможности оставления без рассмотрения

кассационных (надзорных) жалоб, поданных лицом, которое не является адвокатом, но было допущено судом первой инстанции к участию в деле в качестве защитника.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. При этом у него недопустимо требовать иные документы, что подкреплено правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в **определениях от 22 апреля 2010 г. № 596-О-О, от 22 ноября 2012 г. № 2054-О, от 23 июня 2016 г. № 1432-О**, поскольку выполнение процессуальных обязанностей защитника предполагает наличие ордера на ведение уголовного дела конкретного лица и не ставится в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится дело. А Верховный Суд РФ в своем **определении № 83-УД20-1** при рассмотрении конкретного случая указал на недопустимость требования у защитника письменного согласия обвиняемого на вступление его в дело, в случае нахождения обвиняемого в розыске.

3. Часть 4.1 комментируемой статьи, по сути, закрепляет право адвоката на свидание с клиентом, т.е. такое право имеется не только у клиента. Данная ремарка особенно актуальна в тех случаях, когда соглашение на защиту клиента, задержанного или арестованного, заключается с третьими лицами (его родственниками, знакомыми и т.п.).

4. Часть 6 комментируемой статьи обычно реализуется следующим образом: принятие защиты одновременно двух сообвиняемых дознавателями, следователями и судьями не допускается даже при отсутствии между ними каких-либо противоречий, поскольку противоречия могут появиться в любой момент в будущем.

5. Часть 7 комментируемой статьи конкретизирована положениями **ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката** (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, в ред. от 15.04.2021, далее — Кодекс), которая гласит: «Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, *не вправе отказаться от защиты*, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, *не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции*».

Исходя из данных норм, можно сделать вывод о том, что фактически отказ от защиты все-таки возможен в следующих случаях:

1. Когда адвокат участвовал на стадии предварительного следствия по соглашению и соглашение на защиту в суде первой инстанции не заключил;

2. Когда *в соответствии с законом* допускается отказ от защиты в случае принятия поручения на осуществления защиты в порядке назначения или по соглашению.

Правда, во втором случае непонятно, к какому именно закону отсылает Кодекс, поскольку комментируемая статья УПК РФ в принципе не допускает возможности отказа адвоката от защиты. Кроме того, ни в УПК РФ, ни в Кодексе ничего не упоминается о том, как быть адвокату по соглашению в случае, если клиент не производит оплату в течение длительного времени. Закон требует продолжения оказания защиты бесплатно, однако любая работа должна оплачиваться.

Согласно судебной практике недопустимый отказ адвоката от защиты может иметь место и в случаях участия адвоката в судебном заседании, например при отказе адвоката от выступления в прениях по согласованию с клиентом — профессиональным адвокатом (**определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 10.09.2008 № 30-ОО8-9**), при отказе адвоката выступить по доводам жалобы подзащитного по мотивам отсутствия сведений о его позиции (**частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.04.2014 № 89-О14-1**).

6. Несмотря на то что комментируемая статья поименована «Защитник», так как определяет статус этого участника уголовного судопроизводства, основное с точки зрения практики содержание этой статьи посвящено такому важному вопросу, как *момент возникновения у гражданина — участника уголовного судопроизводства права на защитника*. Право на получение квалифицированной юридической помощи, как следует из текста ст. 46, 47 УПК РФ, безусловно, имеет подозреваемый и обвиняемый, однако гражданин, в отношении которого совершаются процессуальные действия, может и не иметь такого статуса либо иметь формальный статус свидетеля.

Как указано в **п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (в ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия»**, в соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции РФ и на основании п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) *с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица*. При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ и результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с их участием, должны рассматриваться судами как *доказательства, полученные с нарушением закона*.

Конституционный Суд РФ в своем **постановлении от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 ста-**