

ВВЕДЕНИЕ

Настоящая монография посвящена такому институту обязательственного права, как банкротное право. Речь идет об институте, содержащем особенности исполнения, обеспечения и прекращения обязательств несостоятельного должника. Названные особенности предопределены необходимостью реализации принципа равенства кредиторов (*pari passu*): при недостаточности средств для расчетов со всеми кредиторами правильным будет распределить соответствующий убыток (реализованный риск несостоятельности) среди всех кредиторов, находящихся в сходном положении. В общем виде соответствующий риск распределяется среди кредиторов одной очереди посредством правила о пропорциональном распределении имеющихся средств (*pro rata*); при этом установление очередности направлено на учет особенностей кредиторов, заставляющих подвергать их меньшему или большему риску несостоятельности должника.

Именно таким распределением риска и занимается банкротное право: в общем виде оно запрещает индивидуальное удовлетворение (мораторий на индивидуальное исполнение обязательств), собирает коллектив кредиторов (установление требований), вручает конкурсную массу должнику или арбитражному управляющему для восстановления ее объема до достаточного для расчетов уровня (восстановление платежеспособности) или для ее реализации (продажа имущества должника), устанавливает правила расчетов со всем коллективом кредиторов (очередность и пропорциональность), защищает интересы кредиторов в объеме удовлетворения или соблюдении равенства при таком удовлетворении (оспаривание сделок), позволяет коллективу кредиторов в отдельных случаях претендовать на имущественные массы третьих лиц (субсидиарная ответственность).

Описание банкротного права с учетом изложенного предполагает последовательное изложение учения о принципе равенстве кредиторов, о банкротном праве как механизме его реализации и об элементах такого механизма. В указанной логике выдержана структура настоящей монографии.

Использованные в монографии постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ, информационные письма Президиума ВАС РФ, постановления Президиума ВС РФ и ВАС РФ, определения ВС РФ и ВАС РФ, обзоры названных высших судебных инстанций доступны в СПС «КонсультантПлюс».

Глава 1

ПРИНЦИП РАВЕНСТВА КРЕДИТОРОВ КАК ПРИЧИНА И ЦЕЛЬ БАНКРОТНОГО ПРАВА

1. Существо и правовая природа принципа равенства кредиторов

Основным принципом банкротного права является принцип равенства кредиторов, именуемый еще принципом *pari passu*, существование которого в целом признано в доктрине¹.

Хотя словосочетание *pari passu* используется не только в банкротном праве, в целом оно обозначает идею равного подхода. Так, например, названный термин приводится в латинском переводе «Наказа Ея Императорского Величества Екатерины Вторья Самодержицы Всероссийския, данного Комиссии о сочинении проекта новаго Уложения», а именно в п. 38, 308 при переводе словосочетаний «равным образом», «идут рядом»². Схожим образом данный термин раскрывается и в Юридическом словаре Блэка (*Black's Law Dictionary*). Согласно определению он означает «равным образом, одинаково, без предпочтений...»³

Следует заранее оговориться, что используемые иногда как синонимы в банкротном праве словосочетания *pari passu* и *pro rata* не являются тождественными. Так, *pro rata* переводится как «пропорционально» и обозначает идею распределения конкурсной массы несостоятельного должника пропорционально долгу в общей задолженности, что, в свою

¹ См.: *Шершеневич Г.Ф.* Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2003. С. 449; *Карелина С.А.* Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008; *Корнеев К.Б.* Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. М.: Волтерс Клувер, 2010; *Шушмарева Т.П.* Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015; *Goode R.* Principles of Corporate Insolvency Law. 4th Ed. Sweet & Maxwell, 2011. P. 89, 99; *McBryde W.W., Flessner A., Kortmann S.C.J.J.* Principles of European Insolvency Law // Series Law of Business and Finance. Vol. 4. Deventer, 2003. P. 81.

² Подробнее см.: Императрица Екатерина Вторая. Наказ, данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения / под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008.

³ См.: *Black's Law Dictionary. Definitions of the Terms and Phrases of American and English Jurisprudence, Ancient and Modern* by Henry Campbell Black, M.A. St. Paul, Minn. West Publishing Co., 1968. P. 1270.

очередь, является реализацией равного подхода. При таком подходе *pro rata* является средством достижения идеи равенства, т.е. средством реализации принципа *pari passu*. Можно, таким образом, сказать, что *pari passu* достигается через *pro rata*. Такое наше утверждение несколько отличается от общего подхода, отождествляющего термины *pro rata* и *pari passu*¹.

Принципу равенства кредиторов банкротное право обязано своим существованием.

Так, по своему существу банкротство предполагает специфический режим исполнения обязательств несостоятельного субъекта права, т.е. того, который с высокой долей вероятности не сможет исполнить обязательства в полном объеме. Суть принципа равенства кредиторов состоит в том, что все кредиторы такого должника, находящиеся в сходном фактическом положении, должны иметь равные возможности в части получения удовлетворения из его конкурсной массы и сопутствующих названной цели реализации управленческих и информационных полномочий. Соответственно, если какой-то из кредиторов должника получает полное удовлетворение своего требования, он оказывается в преимущественном положении по отношению к другим кредиторам той же очереди и тем более по отношению к неудовлетворенным кредиторам вышестоящих очередей. Более того, он оказывается в таком положении **за счет других кредиторов**, если принять во внимание, что разницу между полным удовлетворением своего требования и тем удовлетворением, на которое преимущественно удовлетворившийся кредитор мог рассчитывать при пропорциональном распределении средств конкурсной массы между всеми кредиторами, он получает из конкурсной массы, средства которой причитаются всем кредиторам, а не только ему.

Кредиторы должника, столкнувшиеся с его несостоятельностью, в целом находятся в сходной ситуации: само по себе понятие кредитора предполагает принятие на себя риска неплатежеспособности должника. В связи с этим равным будет такое отношение к кредиторам одной очереди, при котором они равномерно распределяют риск несостоятельности, т.е. принимают на себя убытки пропорционально объему своих требований (*pro rata*).

Пропорциональное удовлетворение требований кредиторов возможно только после установления всех претендентов на участие в рас-

¹ См., например: *Бевзенко Р.С.* Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. С. 26.

пределении конкурсной массы, а также формирования самой массы. Поэтому законодательство о несостоятельности (банкротстве) вводит запрет на индивидуальное удовлетворение, предлагает кредиторам установить свои требования в деле о банкротстве и обеспечивает расчет с кредиторами в одно и то же время с учетом сформированной конкурсной массы. По сути, здесь описано содержание механизма реализации принципа равенства кредиторов, а именно банкротного права.

Условие равного распределения действует в пределах одной очереди, объединяющей требования сходных по статусу кредиторов (позитивное проявление принципа равенства кредиторов); напротив, при значимом различии статуса кредиторов (в том числе по мотиву характера их требований) принцип равенства требует учитывать эти различия путем установления очередности удовлетворения, включая субординацию требований, или предоставления иных привилегий, включая право на сегрегированное удовлетворение (негативное проявление принципа равенства кредиторов).

Вне зависимости от того, будет ли проходить банкротство по ликвидационному или реабилитационному сценарию, принцип равенства кредиторов действует: во всех случаях он не допускает получения материальных, управленческих или информационных преимуществ одних кредиторов перед другими, находящимися в сходном с первыми положении.

Значение принципа равенства кредиторов. В отсутствие принципа равенства кредиторов с исполнением обязательств вполне могло бы справиться законодательство об исполнительном производстве, ликвидация проходила бы по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством, восстановление платежеспособности — непубличными, т.е. неизвестными для кредиторов и третьих лиц, ситуативными методами.

В свою очередь, именно принцип равенства кредиторов заставляет исполнять обязательства коллективным образом (сразу в отношении всех кредиторов) и равномерно, ликвидацию проводить публично по правилам законодательства о банкротстве для учета интересов всех вовлеченных лиц, восстановление платежеспособности — под контролем и с согласия кредиторов. В частности, именно необходимостью реализации данного принципа вызваны положения о введении моратория, не допускающего индивидуальное удовлетворение, о необходимости включения требования в реестр требований кредиторов для получения удовлетворения на коллективной основе, о коллективном способе расчетов, о пропорциональном удовлетворении

при недостаточности средств, об оспаривании преимущественного удовлетворения.

Принцип равенства кредиторов в ряде случаев рассматривают и как основание для упорядоченной ликвидации должников, это еще одна, но не основная, роль принципа равенства кредиторов¹.

Закрепление принципа равенства кредиторов в нормативных актах и судебной практике. А.В. Коновалов пишет, что закрепление принципов права более характерно для стран континентального права². Между тем принцип равенства кредиторов в общих положениях российского Закона о банкротстве непосредственно в качестве принципа не закреплен³, хотя и может быть выведен из абз. 16 ст. 2 Закона о банкротстве⁴.

Упоминание о принципе «равенства кредиторов одной очереди» содержится в специальной норме, применяемой при банкротстве кредитных организаций. Так, в силу п. 14 ст. 189.89 Закона о банкротстве передача имущества (активов) и обязательств кредитной организации или их части осуществляется исходя из принципов добросовестности и разумности действий конкурсного управляющего, эквивалентности размера передаваемых обязательств стоимости передаваемого имущества (активов), защиты прав и законных интересов кредиторов, в том числе минимизации их потерь при реализации ими своего права получить удовлетворение своих законных требований к кредитной организации, очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов, равенства кредиторов одной очереди.

Кроме того, отдельные элементы (средства реализации) принципа равенства содержатся в определении конкурсного производства. В силу ст. 2 Закона о банкротстве конкурсное производство — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях *соразмерного* удовлетворения требований кредиторов. Выше мы уже говорили, что соразмерность (пропорци-

¹ См.: Заутренников К.С. Проблема оспаривания платежей третьих лиц как сделок с предпочтением, совершенных за счет имущества должника-банкрота // Арбитражные споры. 2019. № 3.

² См.: Коновалов А.В. Принципы гражданского права. СПб.: ООО «ИД «ПРАВО»», 2019. С. 92.

³ Закон не упоминает такой принцип именно в качестве принципа, предлагая лишь способ его реализации (очередность и пропорциональность).

⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.12.2022) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

ональность) есть средство достижения равенства, но она не должна отождествляться с равенством. В частности, отождествление названных категорий не позволит выводить из принципа равенства право на равное участие в инициировании дела о банкротстве, управлении и получении информации.

Закрепление принципа на законодательном уровне не является обязательным, так как принципы права стоят над законодательными решениями и служат основой для их конструирования. Условие обязательности закрепления принципов права для их применения, как представляется, основано на двух неверных посылках: 1) будто принцип права не может существовать вне закона; 2) будто принцип права подлежит такому же применению, что и норма закона.

Принципы права являются ориентирами для законодателя, они направляют его на такой способ организации правового регулирования общественных отношений, который наиболее адекватен для государственного устройства. Связано данное утверждение с тем, что именно принципы права имеют наиболее тесную связь со справедливостью, а потому поддерживаются субъектами отношений в силу стремления к справедливости человеческой природы. Норма, противоречащая принципу права, — несправедливая норма, становящаяся простым актом управления, рассчитанным на неопределенный круг лиц, но теряющая имя права. Конечно, нормативное регулирование общественных отношений тоже может иметь место, но, не будучи основанным на праве, оно требует значительных издержек на администрирование управления, да и не позволяет задействовать авторитет общественного мнения для его существования. В этом смысле принцип права не является нормой, равно как и не подлежит применению в том же порядке, что и норма.

Выше мы сказали, что принцип равенства кредиторов для присущего ему как принципу права действия не нуждается в законодательном закреплении. Это, однако, не значит, что закрепление соответствующего принципа не может быть желательным. В частности, такое закрепление в общих положениях закона может быть желательным с точки зрения ориентирования правоприменителя на средство заполнения пробелов в праве либо с точки зрения поводов для оценки законодателем проектируемых решений на предмет их соответствия определенному принципу. В связи с этим мы согласны с оппонентом нормативистского подхода к пониманию принципов права А.В. Коноваловым, утверждающим, что «закрепление правильно раскрытого и понятного принципа права в тексте нормы позитивного закона яв-

ляется безусловным плюсом для этого закона и создает весомые предпосылки для надлежащей имплементации принципа в повседневную правовую практику»¹.

Как уже указывалось, в российском правопорядке данный принцип, хотя прямо и не закреплен, выводится, в частности, из абз. 16 ст. 2 Закона о банкротстве.

Такой принцип неоднократно признавался Конституционным Судом РФ² и признается Верховным Судом РФ.

Так, Верховный Суд РФ признает наличие общеправового принципа равенства³. Кроме того, тот же суд признает и специальный принцип равенства кредиторов⁴.

В деле о банкротстве *ЗАО «Энбима Групп»*⁵ ВС РФ указал, что правоотношения, связанные с банкротством, основаны на принципе равенства кредиторов, требования которых относятся к одной категории выплат (п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве).

Как следует из правовой позиции ВС РФ, выраженной в деле о банкротстве *ЗАО «Владимир-ОПТОН»*⁶, в правоотношениях по банкротству гражданское законодательство исходит из принципа равенства лиц (кредиторов, уполномоченных органов), требования которых относятся к одной категории выплат (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации⁷, п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве). Этот принцип должен соблюдаться не только при распределении конкурсной массы должника, но и в отношениях, связанных с порядком предъявления требований к должнику, определением статуса лица, участвующего в деле о банкротстве.

Нарушение принципа равенства послужило основанием для отмены судебных актов по делу о банкротстве *ЗАО «Судоверфьрыба»*⁸, а в деле о банкротстве *ЗАО «Петушинский металлический завод»*⁹

¹ Коновалов А.В. Принципы гражданского права. С. 239.

² См., например: Постановление КС РФ от 12.03.2001 № 4-П (далее – КС РФ).

³ См. п. 52 Постановления ВС РФ от 21.12.2017 № 53.

⁴ См. п. 18 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017; Определение ВС РФ от 19.01.2017 № 301-ЭС16-16279.

⁵ См.: Определение ВС РФ от 27.02.2017 № 301-ЭС16-16279.

⁶ См.: Определение ВС РФ от 05.07.2018 № 301-ЭС18-114.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301(далее – ГК РФ).

⁸ См.: Определение ВС РФ от 16.08.2018 № 303-ЭС15-10589(2).

⁹ См.: Определение ВС РФ от 05.12.2016 № 305-ЭС16-10852.

принцип равной правовой защиты интересов всех кредиторов назван фундаментальным.

Следует заметить, что принцип равенства проявляется не только в равном распределении средств конкурсной массы, но и в равном предоставлении права управления, а также в вытекающих отсюда равенстве в инициировании дела о банкротстве и равенстве в информировании. Если первое предполагает распределение конкурсной массы среди всех схожих по положению кредиторов пропорционально доле требования каждого из них в общем объеме требований соответствующей группы, то второе – предоставление каждому из таких кредиторов права голоса на собрании кредиторов в объеме, пропорциональном доле требования кредитора в общем объеме требований группы. Равенство в инициировании дела предполагает предоставление одинаковых возможностей в части открытия соответствующих производств, в информировании – одинаковых информационных полномочий.

Применительно к равному предоставлению права управления необходимо отметить следующее. В определенном смысле конкурсных кредиторов можно сравнить с корпоративными «собственниками» в отношении конкурсной массы. Конкурсная масса в первую очередь направляется на погашение требований таких кредиторов, что позволяет считать их ее бенефициарами, а также предоставлять им полномочия по управлению. Традиционным в корпоративном праве является наделение члена корпорации правом на предоставление из такой корпорации, а также правом на управление ею в объеме, пропорциональном вкладу члена корпорации¹. В этом смысле и кредитор наделяется правом на получение из конкурсной массы и правом на управление конкурсной массой в доле, соответствующей доле его «вложений», т.е. доле принятого на себя риска несостоятельности должника.

Все названные выше области проявления принципа равенства кредиторов в дальнейшем описываются подробнее.

Сравнительно-правовой анализ. Сравнительно-правовое исследование ожидаемо подтверждает универсальность принципа равенства кредиторов для разных правопорядков.

Так, названный принцип (*le principe d'égalité des créanciers*) известен французскому банкротному праву, на его обеспечение направлен, например, запрет на платежи по добанкротным требованиям с момента открытия процедуры сохранения (*sauvegarde*) в силу ст. 622.7 Коммер-

¹ Конечно же, с учетом всех возможных отклонений от общего правила.

ческого кодекса Франции¹. Кроме того, распределение суммы актива должника среди его кредиторов пропорционально долгу (*en proportion de montant*) в ходе судебной ликвидации (процедура банкротства, *liquidation judiciaire*) предусмотрено ст. 643.8 этого Кодекса².

Принцип равенства, выражающийся в пропорциональном удовлетворении требований кредиторов одной очереди, выводится из § 39 Положения о несостоятельности Германии. Применительно к § 1 Положения (*par conditio creditorum*) Р. Борк отмечает, что *pari passu* есть не только равное, но и наилучшее удовлетворение кредиторов³.

Принцип равенства кредиторов прямо закреплен в ст. 2741 Гражданского кодекса Италии⁴.

Не вызывает возражений указанный принцип и в банкротном праве США: согласно *subs. (b) sect. 726 US Bankruptcy Code* платежи по требованиям каждой очереди должны осуществляться *pro rata*⁵. В отчете Палаты представителей и Сената отмечается, что речь идет о случаях, когда имеющегося имущества (*funds*) недостаточно для удовлетворения требований одной очереди⁶.

Ванесса Финч и Дэвид Милман (Великобритания) указывают, что принцип *pari passu* часто признают играющим фундаментальную роль в корпоративном банкротном праве, при этом его часто называют составляющим фундаментальную роль корпоративного банкротно-

¹ Code de commerce. 107 ed. Dalloz, 2011. P. 940–943. О современном состоянии принципа равенства кредиторов во Франции см., например: *Delmotte Ph. L'égalité des créanciers dans les procédures collectives*. URL: https://www.courdecassation.fr/files/files/Publications/Rapport%20annuel/rapport-annuel_2003.pdf (дата обращения: 23.03.2023).

² Art. L. 643-8 CC: Le montant de l'actif, distraction faite des frais et dépens de la liquidation judiciaire, des subsides accordés au chef d'entreprise ou aux dirigeants ou à leur famille et des sommes payées aux créanciers privilégiés, est réparti entre tous les créanciers au marc le franc de leurs créances admises (цит. по: Code de commerce. 107 ed. P. 1257).

³ См.: Борк Р. Экономический анализ права конкурсного оспаривания // Вестник экономического правосудия РФ. 2017. № 8.

⁴ "I creditori hanno uguale diritto di essere soddisfatti sui beni del debitore" (цит. по: «Кредиторы имеют равное право на удовлетворение из имущества должника»). Подробнее см.: *Guglielmucci L. Diritto Fallimentare. Ottava edizione: a cura di F. Padovini, con la collaborazione di E. Ban. G. Giappichelli Editore. Torino, 2017. P. 9–10.*

⁵ "Payments on claims of a kind specified in paragraph (1), (2)... shall be made pro rata among claims of the kind specified in each such particular paragraph". Подробнее см.: *Norton W.L. Jr., Norton W.L. III. Norton Bankruptcy Law and Practice, 2d. Bankruptcy Code and related Legislation, Legislative History, Editorial Commentary, Case Annotations. 2007–2008 Ed. P. 987, 990–991.*

⁶ Ibid. P. 990.

го права¹. Они же ссылаются на то, что в настоящее время принцип закреплен в ст. 107 Закона о несостоятельности (*Insolvency Act 1986*) применительно к добровольной ликвидации (*voluntary winding up*) и в § 14.12 Банкротных правил (*Insolvency Rules 2016*) применительно к принудительной ликвидации (*compulsory winding up*) и администрации (*administration*)².

Как пишут авторы, *pari passu* предоставляет упорядоченные средства обращения с необеспеченными кредиторами. По их мнению, названный принцип, помимо прочего, приводит к снижению издержек и уменьшению задержек. Указывается, что с принципом *pari passu* связана коллективная модель обращения с необеспеченными кредиторами, что отвечает задаче эффективности, так как позволяет избежать расходов на индивидуальные разбирательства³. Авторы также отмечают, что принцип *pari passu* является справедливым и в процессуальном, и в материальном смысле, так как он предотвращает выигрыш отдельных требований по силе и скорости и предполагает равный (эквивалентный) подход для всех необеспеченных кредиторов⁴. Рой Гуд, Кристин ван Цвитен (Великобритания) подчеркивают, что «самый фундаментальный принцип банкротного права – это распределение *pari passu*, все кредиторы участвуют в общей массе (*common pool*) пропорционально размеру их признанных требований»⁵.

Дискуссия относительно существования принципа равенства кредиторов. Необходимо дать оценку и альтернативным точкам зрения, согласно которым такого принципа просто не существует. Ярким сторонником такого подхода выступает Ризван Мокал, опубликовавший работу под названием «Приоритет как патология: миф *pari passu*»⁶.

Выше мы писали, что коллективная форма расчетов является средством равного распределения риска во исполнение принципа равенства кредиторов. Мокал в коллективности процедуры в противовес индивидуальному взысканию видит, напротив, не средство,

¹ См.: *Finch V., Milman D.* Corporate insolvency law: perspectives and principles. 3d ed. Cambridge University Press, 2017. P. 511; см. также: *Zwieten K.* Goode on Principles of Corporate Insolvency Law. 5th Student Ed. Sweet & Maxwell. 2019. P. 121–123, 291; *Goode R.* Op. cit. P. 235.

² См.: *Finch V., Milman D.* Op. cit. P. 511.

³ Ibid. P. 513.

⁴ Ibidem.

⁵ См.: *Zwieten K.* Op. cit. P. 121–123, 291; *Goode R.* Op. cit. P. 235.

⁶ См.: *Mokal R.J.* Priority as Pathology: the Pari Passu Myth // Cambridge Law Journal. 2001. Vol. 60. Part 3.

а цель (суть) банкротных процедур; очереди и привилегии являются вторичной проблематикой после коллективности. Кроме того, автор пишет о том, что попытки кредиторов обеспечить себе иммунитет от коллективной процедуры пресекаются банкротным правом. По всей видимости, это возражение на то, что существование принципа равенства подтверждают признанной возможностью оспаривать предбанкротные сделки¹. Автор пишет, что *pari passu* ставит вместе похожих (*similar*) кредиторов. Но далее, отмечает он, именно очередность, а не *pari passu* обеспечивает отсутствие разрушающих состязаний между кредиторами.

Таким образом, по мнению Мокала, существо банкротных режимов заключается в коллективном производстве, которое упорядочивает и не дает причинять ущерб общей массе. Мокал обнаруживает еще одно преимущество коллективной процедуры перед индивидуальной: он полагает, что при продаже имущества должника в целом в качестве «бизнеса на ходу» (*as a going concern*) такое имущество может стоить больше, нежели если по индивидуальным искам оно будет продаваться по частям². Как следствие, Мокал полагает, что очередность и коллективность процедуры обеспечивает не принцип равенства кредиторов, а указанную выше цель. Поэтому банкротное право и коллективность — это не про равенство, а про согласованность в целях повышения цены продажи имущества должника, считает автор.

Наше несогласие с приведенной позицией можно выразить следующим образом. Прежде всего сама по себе очередность удовлетворения требований кредиторов — это и есть принцип равенства кредиторов. Видно, что Мокал не учитывает негативное проявление принципа равенства кредиторов, когда приводит пример с невозможностью оспаривания по мотиву оказания преимущественного удовлетворения с опорой на принцип равенства кредиторов в случае одинакового получения долга кредиторами разных очередей³.

Сама по себе коллективность, на которую обращает внимание автор, еще не порождает обязанность действовать сообща⁴. Коллективность нужна для равного распределения, а согласованные действия вытекают из принципа сотрудничества, так как от действия каждого зависят интересы других.

¹ См.: *Mokal R.J. Priority as Pathology: the Pari Passu Myth // Cambridge Law Journal. 2001. Vol. 60. Part 3.*

² *Ibid.* P. 592.

³ *Ibid.* P. 11.

⁴ *Ibid.* P. 592.