

СОКРАЩЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ В ИЗДАНИИ

1. Нормативные правовые акты

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

БК – Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. – 3 августа 1998 г. – № 31. – Ст. 3823.

ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 8 октября 2007 г. – № 41. – Ст. 4849.

УК – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 17 июня 1996 г. – № 25. – Ст. 2954.

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 24 декабря 2001 г. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Федеральный закон № 230-ФЗ – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности» // СЗ РФ. – 4 июля 2016 г. – № 27 (ч. I). – Ст. 4163.

2. Официальные издания

БВС – Бюллетень Верховного Суда

ВВАС – Вестник Высшего Арбитражного Суда

ВКС – Вестник Конституционного Суда

СЗ – Собрание законодательства

3. Прочие сокращения

абз. – абзац(ы)

п. – пункт(ы)

подп. – подпункт(ы)

руб. – рубль(-и)

РФ – Российская Федерация

ст. – статья(-и)

тыс. – тысяча(-и)

ч. – часть(-и)

СПС – справочная правовая система

ФССП – Федеральная служба судебных приставов

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели!

Вашему вниманию представлена книга А. А. Мамаева «Правовое положение взыскателя в исполнительном производстве». Она посвящена одному из самых ключевых субъектов исполнительного производства – взыскателю.

Актуальность темы обусловлена прежде всего проблемами исполнительного производства в его текущей стадии развития и вызовами, которые стоят перед всей системой исполнения судебных и внесудебных актов. Защита прав взыскателей по исполнительным документам остается приоритетной целью всего судебно-правоприменительного механизма, поскольку эффективность права на судебную защиту в конечном счете определяется степенью реального исполнения судебных актов. Важность темы также объясняется тем, что в последние годы сформировался запрос на реформирование правового положения взыскателя в соответствии с принципом преимущественной защиты интересов кредитора (взыскателя), обозначенным в Постановлении Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П¹. В связи с этим проблематика активной роли взыскателя в исполнительном производстве, различий в правовом положении взыскателей в зависимости от их правового статуса, правомочий взыскателя и возникающих при этом вопросов приобретает все большую востребованность.

Постоянная реформа исполнительного производства в Российской Федерации связана с поиском более эффективных и современных методов реализации требований исполнительных документов. Развитие новых форм защиты прав взыскателя – деятельности коллекторских организаций – также требует осмысления и соотнесения с традиционными формами исполнительного производства. Все указанные аспекты правового положения взыскателя были исследованы и изучены автором исходя из современных процессуально-правовых концепций, правовой доктрины, законодательства и судебной практики.

Несколько слов об авторе. Андрей Андреевич Мамаев – выпускник Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева, успешно завершивший учебу в 2011 г. по специальности «Юриспруденция». По окончании УрГЮУ имени В. Ф. Яковлева

¹ См.: РГ. 21 июля 2007 г. № 157

А. А. Мамаев поступил в аспирантуру по кафедре гражданского процесса и в марте 2022 г. успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Правовое положение взыскателя в исполнительном производстве». Помимо преподавания на кафедре гражданского процесса А. А. Мамаев одновременно занимается адвокатской практикой, специализируясь на сложных вопросах применения гражданского и процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве.

Полагаем, что книга А. А. Мамаева может быть использована одновременно как для преподавания исполнительного производства, так и для непосредственного применения ее положений в практической деятельности при рассмотрении вопросов исполнительного производства. Интересные выводы и рекомендации автора могут быть полезны преподавателям и студентам юридических вузов, а также юристам-практикам: судьям, адвокатам, судебным приставам-исполнителям и всем интересующимся данной тематикой.

В. В. Ярков,
д-р юрид. наук, проф.,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева

ВВЕДЕНИЕ

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 12 июля 2007 г. № 10-П по делу о проверке конституционности положения абз. 3 ч. 1 ст. 446 ГПК в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна также отметил, что по смыслу «статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, исполнение судебного решения следует рассматривать как элемент судебной защиты, что требует от государства в лице законодателя принятия необходимых мер по обеспечению его реализации. Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется; избирая в рамках конституционной дискреции тот или иной механизм исполнительного производства, федеральный законодатель во всяком случае должен осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения»¹.

Взыскатель является, пожалуй, ключевым субъектом исполнительного производства, поскольку, по общему правилу, именно по его обращению и в его интересе возбуждается и осуществляется исполнительное производство. Правовое положение взыскателя, его роль в исполнительном производстве, порядок реализации предоставленных ему прав и возникающие при этом проблемы напрямую влияют на динамику исполнительного производства. Сегодня правовое положение взыскателя нуждается в реформировании в соответствии с принципом преимущественной защиты интересов кредитора (взыскателя), обозначенным в Постановлении Конституционного Суда РФ от 12 июля

¹ Важность проблемы подчеркивает и Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции», указывая, что «“право на суд”, важнейшим аспектом которого является доступ к правосудию, стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу для одной из сторон. Исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть “суда” в смысле статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Постановление на русском языке опубликовано в издании: Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000. С. 428–439. Постановление на английском языке получено с сервера Европейского суда по правам человека / European Court of Human Rights: site. URL.: <http://www.echr.coe.int> (дата обращения: 20.01.2023).

2007 г. № 10-П. На необходимость проведения реформ в этой сфере обращалось внимание в подпрограмме повышения качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и обеспечения установленного порядка деятельности судов в рамках государственной программы РФ «Юстиция» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 312)¹. В связи с этим проблематика активной роли взыскателя в исполнительном производстве, различий в правовом положении взыскателей в зависимости от их правового статуса, правомочий взыскателя и возникающих при этом вопросов приобретает все большую актуальность.

Подтверждают сказанное и статистические данные. Так, согласно указанной государственной программе «Юстиция» за период с 2003 по 2012 г. количество находящихся на исполнении у судебных приставов-исполнителей исполнительных производств возросло более чем в три раза (2003 г. – 17,0 млн исполнительных производств, в 2012 г. – 51,9 млн)². В дальнейшем эта тенденция не изменилась: в 2016 г. – 79 млн исполнительных производств, в 2017 г. – 84,6 млн, в 2018 г. – 87 млн, в 2019 г. – 103 млн, и их число постоянно увеличивается. Согласно сведениям интернет-сайта ФССП России³ в 2012 г. доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств составила 45,4 %, в 2013 г. – 41,4 %, в 2014 г. – 40,1 %, в 2015 г. – 38,6 %, в 2016 г. – 41,3 %, в 2017 г. – 46,5 %, в 2018 г. – 45,4 %, в 2019 г. – 36,1 %, в 2020 г. – 50 %, в 2021 г. – 50,3 %. Таким образом, взыскатели по более чем 50 % исполнительных производств не получают фактического исполнения. Между тем неисполнение юрисдикционных актов, несоблюдение прав взыскателя и несвоевременное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, негативно влияют на многие права взыскателя, в том числе на его право на судебную защиту.

Важной проблемой, существенно влияющей на эффективность исполнительного производства и защиту прав его участников, является непостоянство законодательства об исполнительном производстве. Например, действующий Закон об исполнительном производстве⁴

¹ См.: СЗ РФ. 5 мая 2014 г. № 18 (ч. II). Ст. 2158.

² См.: Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция»: Распоряжение Правительства РФ от 4 апреля 2013 г. № 517-р // РГ. 10 апреля 2013 г. №77.

³ См.: URL: https://fssp.gov.ru/otchet_doklad_9/ (дата обращения: 20.01.2023).

⁴ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ // РГ. 6 октября 2007 г. № 223 (далее – Закон об исполнительном производстве).

вступил в силу 2 октября 2007 г., и в него с этой даты более 85 раз вносились изменения. В предыдущий Федеральный закон «Об исполнительном производстве»¹ (начал действовать с 21 июля 1997 г.) изменения вносились 12 раз. Таким образом, налицо существенная нестабильность законодательства об исполнительном производстве, которая свидетельствует в том числе о теоретической непроработанности ключевых моделей исполнительного производства, включая модель правового положения взыскателя.

Приведенные обстоятельства и множество других проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при движении исполнительного производства, противоречивость и несогласованность законодательства, сложность в понимании конкретных прав взыскателя, фрагментарность и узконаправленность имеющихся научных исследований свидетельствуют о том, что указанная область нуждается в комплексном теоретическом анализе.

Комплексных исследований, посвященных правовому положению взыскателя, как до, так и после принятия специального законодательства, регулирующего исполнительное производство, в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права не проводилось.

Так, в советское время внимание ученых в данной сфере было нацелено в первую очередь на правовое положение судебного пристава-исполнителя, на общие права субъектов исполнительного производства. При анализе вопросов правового положения взыскателя в исполнительном производстве исследователи обычно ограничивались лишь общим обзором его прав². Д. Х. Валеев рассмотрел вопросы процессуального положения лиц, участвующих в исполнительном производстве, на основе Федерального закона от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве»³. М. А. Клепикова раскрыла проблемы правового положения органов принудительного исполнения⁴. О. В. Исаенкова

¹ См.: РГ. 5 августа 1997 г. № 149.

² См.: Худенко В. В. Участники исполнительного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1992; Гени Ю. В. Участники исполнительного производства: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Морозова И. Б. Субъекты исполнительного производства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999; Сергун А. К. Проблемы исполнительного производства в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1980.

³ См.: Валеев Д. Х. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999.

⁴ См.: Клепикова М. А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.

глубоко изучила общие теоретические проблемы исполнительного производства¹. А. В. Ермаков и С. Н. Бочарова посвятили исследования прокурорскому надзору в исполнительном производстве². Ряд работ направлен анализ и сравнение исполнительных производств России и зарубежных стран³. Также были проведены исследования, посвященные отдельным вопросам исполнительного производства⁴. Появляющиеся же в специальной периодической печати статьи и сообщения, прямо или косвенно затрагивающие отдельные, частные вопросы прав взыскателя, рассматривают, как правило, вопросы, имеющие преимущественно прикладное значение.

Особенность настоящей книги заключается в том, что в ней впервые в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права проведено исследование правового положения взыска-

¹ См.: *Исаенкова О. В.* Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003.

² См.: *Ермаков А. В.* Исполнение судебных решений и прокурорский надзор в сфере исполнительного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999; *Бочарова С. Н.* Совершенствование прокурорского надзора в исполнительном производстве: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

³ См.: *Гладышев С. И.* Исполнительное производство в английском и российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001; *Кузнецов Е. Н.* Исполнительное производство Франции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

⁴ См.: *Натахина Е. Г.* Исполнение решений арбитражных судов об имущественных взысканиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999; *Фролова О. В.* Проблемы исполнения судебных решений в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000; *Агеев А. Х.* Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004; *Шакитыко Т. В.* Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004; *Щепалов С. В.* Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; *Костюшин Е. К.* Гражданско-правовые сделки в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005; *Яловая Е. С.* Исполнительные правоотношения в сфере арбитражной юрисдикции (генезис и пути совершенствования): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006; *Дячук Е. В.* Отклонение от последовательного развития исполнительного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006; *Фомичева Р. В.* Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007; *Конторова Д. Г.* Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007; *Ширяева Т. В.* Производство по делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007; *Валеев Д. Х.* Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

теля и его соответствия принципу преимущественной защиты прав взыскателя.

Выводы и рекомендации, предложенные в исследовании, могут быть восприняты в процессе нормотворчества, учтены при обобщении судебной практики, подготовке методических рекомендаций по применению законодательства об исполнительном производстве и использованы в процессе совершенствования правового положения взыскателя, в правоприменительной практике органами судебной власти и Федеральной службой судебных приставов. Отдельные выводы могут быть полезны для дальнейшего изучения заявленной проблематики и других связанных с ней вопросов в рамках курсов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, исполнительного производства и иных дисциплин.

ГЛАВА 1

ВЗЫСКАТЕЛЬ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

§ 1. Влияние модели исполнительного производства на правовой статус взыскателя в исполнительном производстве

В свое время Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ В. Ф. Яковлев отмечал: «То, что отсутствует надлежащая система исполнения судебных решений, это факт. Если не исполняются решения судов, значит не исполняются законы. Если не исполняются законы, то наступает преступность»¹. Данное утверждение было высказано еще в 1996 г., однако система исполнения судебных решений и в настоящее время испытывает значительные трудности, поскольку, как указывал А. А. Иванов, «в стране пока не создана современная институциональная система, которая выталкивает из общества людей, не желающих платить по долгам»².

О наличии проблем в области исполнения требований исполнительных документов говорит не только официальная статистика, согласно которой доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств по всей России в 2014 г. составила 40,1 %³, в 2015 г. — 38,6 %⁴, в 2016 г. — 41,3 %⁵, в 2017 г. — 46,5 %, в 2018 г. — 45,4 %⁶. Об этом

¹ Яковлев В. Ф. Повышение эффективности правосудия и усиление действенности судебной защиты // Вестн. ВАС РФ. 1996. № 3. С. 9.

² К решению суда надо относиться с фатализмом: интервью Председателя ВАС РФ А. А. Иванова // Родная газета. 2005. № 13. URL: <http://www.arbitr.ru/arxiv/press-centr/news/2104.html> (дата обращения: 20.01.2023).

³ См.: URL: https://fssp.gov.ru/files/fssp/db/files/00infografika/pub_declaracia_otchet_2014_20151261741.pdf (дата обращения: 20.01.2023).

⁴ См.: URL: https://fssp.gov.ru/files/fssp/db/files/201603/doklad_fssp_2015_201632939.pdf (дата обращения: 20.01.2023).

⁵ См.: URL: https://fssp.gov.ru/files/fssp/db/files/201704/itogovyj_doklad_za_2016_god_2017441647.pdf (дата обращения: 20.01.2023).

⁶ См.: URL: <http://fssp.gov.ru> (дата обращения: 20.01.2023).

также свидетельствует и все более расширяющаяся область исполнения требований исполнительных документов при помощи различных организаций и лиц, именуемых коллекторами¹. Развитие рынка коллекторов в Российской Федерации непосредственно связано со снижением эффективности исполнения требований исполнительных документов при помощи действий судебных приставов-исполнителей. Деятельность коллекторов является ответом на возникший в обществе запрос на совершенствование и развитие модели реализации права на принудительное исполнение, без обращения к судебному приставу-исполнителю.

В настоящий момент правовое регулирование в сфере коллекторской деятельности значительно ужесточено, принят Федеральный закон № 230-ФЗ². И хотя совершенствование правового регулирования однозначно является положительным явлением, у данной деятельности в исполнительном производстве нет осязаемого предела³.

Значительную массу исполнительных производств (по количеству они уступают лишь исполнительным производствам, возбуждаемым по исполнительным документам, выданным по административным делам) составляют производства, возбуждаемые на основании исполнительных листов, выданных на основании решений судов по искам о присуждении, поскольку исполнение судебных решений по искам о признании и преобразовательным «вообще выходит за рамки привычного исполнительного производства»⁴. По большинству исков о присуждении (с учетом того, что некоторые истцы могут, исходя из принципа диспозитивности, не пожелать обращать вынесенное решение суда к принудительному исполнению) заинтересованное лицо рассчитывает получить именно присуждаемое ему решением суда, а не только само решение. Как и не интересуется большинство взыскателей возможность признания ряда должников банкротами со вступлением

¹ Подробнее см. § 5 настоящей главы.

² Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности» // СЗ РФ. 4 июля 2016 г. № 27 (ч. 1). Ст. 4163 (далее – Федеральный закон № 230-ФЗ).

³ См. подробнее: *Исаенкова О. В.* Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 163; *Викунт М. А.* Участники исполнительного производства // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: межвуз. сб. науч. тр. Екатеринбург, 2000. С. 506.

⁴ *Воложанин В. П., Шумкова И. В.* Об одной из проблем российского исполнительного производства // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев. М.: Статут, 2009. С. 16.