

Оглавление

Введение.....	5
Глава I. Историография и источники.....	9
Глава II. Путь из Кавказа в Москву.....	22
Глава III. Касимовский царь.....	82
Глава IV. Великий князь всея Руси.....	188
Глава V. Великий князь Тверской.....	223
Глава VI. Инок Стефан.....	272
Заключение.....	288
Приложение.....	299
Список сокращений.....	329
Библиография.....	331
Именной указатель.....	375
Географический указатель.....	399

*Посвящается моему отцу,
Белякову Василию Николаевичу*

Введение

Идея написать биографию астраханского царевича, касимовского царя, государя всея Руси Симеона Бекбулатовича (Саин-Булат б. Бекбулат) рождалась долго. После выхода в 2011 г. монографии «Чингисиды в России XV–XVII веков: просопографическое исследование» на страницах журнала «Российская история» развернулась дискуссия о книге. Один из ее участников В. Д. Назаров, в частности, заметил: «При выбранной (автором. — А. Б.) подаче материала (в разных разделах текста снова и снова излагается в хронологической последовательности) повторы фактов (дословные или смысловые) неизбежны. Результат — полное “доверие” автора квалифицированному читателю, который сам с помощью именного указателя должен собрать воедино разбросанную по разделам “историю” того или иного Чингисида. Занятие увлекательное, но затратное по времени... Думается, что в просопографической книге стержнем и должны стать личные биографии, воссозданные по заданным параметрам в пределах четырех или пяти периодов»¹. Мы не будем вдаваться в дискуссию с Владиславом Дмитриевичем о том, что должно представлять собой просопографическое исследование, и искренне признательны ему за все сделанные замечания. Но на том этапе исследования этого исторического явления выбранная нами структура книги, в виде сплошного анализа фактов, сгруппированных по отдельным проблемам без учета «правильных» биографий, была вполне оправданна. Требовалось собрать и систематизировать имеющиеся в нашем распоряжении факты. Написание отдельных биографий — это следующий этап. Однако здесь мы вновь сталкиваемся с проблемой, уже описанной нашим критиком. Из-за скудной источниковой базы исследователь при написании каждой отдельной биографии того или иного Чингисида вынужден будет использовать более чем ограниченный набор исторических свидетельств, собирая различные мозаики из одних и тех же элементов. Поэтому после опыта написания биографии касимовского царя Ураз-Мухаммеда б. Ондана² автор не собирался более обращаться к монографическому изложению биографий иных служилых Чингисидов в России. Но беседы с друзьями и коллегами заставили усомниться в правильности занятой позиции. Ими же был предложен и следующий персонаж для написания книги. К тому же со временем множество сюжетов, уже затрагиваемых автором ранее, нашли свое продолжение.

Автор приносит искреннюю признательность за моральную поддержку, помощь советами и материалами в работе над данной биографией М. М. Акчурину, М. И. Давыдову, А. В. Дедуку, М. А. Козинцеву, Д. В. Лисейцеву, М. В. Моисееву, А. В. Морохину, С. П. Орленко, В. В. Трепавлову, А. С. Усачеву, а также

¹ Назаров В. Д. Рюриковичи и Чингисиды. Проблемы взаимоотношений в преломлении источников / Диалог о книге: Чингисиды в России: «золотой род» после падения Золотой Орды // Российская история. 2013. № 3. С. 14.

² Беляков А. В. Ураз-Мухаммед ибн Ондан и Исинея Карамышев сын Мусаитов. Опыт совместной биографии. Алматы, 2019.

сотрудникам РГАДА. Особо хочется отметить вклад первого читателя рукописи и самого ее строгого критика — моей супруги Г. А. Енгальчевой.

Судьба сыграла злую шутку с Симеоном Бекбулатовичем. С одной стороны — это один из самых известных Чингисидов, проживавших в России. Его имя прочно вошло в историю Московского государства рубежа XVI–XVII вв. С другой — о нем, как правило, вспоминают публицисты для того, чтобы привести яркий исторический пример, когда истинный руководитель всех процессов по тем или иным причинам предпочел скрыться за личностью формального правителя³. При этом настоящая история его жизни остается в тени. Более того, даже известные исследователи в своих работах зачастую путаются в событиях и датах, связанных с ним. А ведь с судьбой этого человека сопряжено множество загадок русской истории. Самые яркие из них: почему именно его Иван Грозный сделал формальным правителем Московского государства; связана ли с его именем так называемая Казанская шапка; являлся ли Чингисид безропотным орудием в руках московских царей, или же он мог позволить себе такую роскошь, как собственное мнение; пытался ли его отравить Борис Годунов? Мы уже рассматривали биографию Симеона в одном из своих сочинений. Но из-за формата статьи нам пришлось только пунктиром обозначить многие сюжеты, опустив те или иные подробности⁴. Представленная работа является первым за более чем сто лет монографическим исследованием, посвященным всей биографии астраханского царевича, затем касимовского царя, великого князя всея Руси, великого князя Тверского Саин-Булата б. Бекбулата (Симеона Бекбулатовича) и, наконец, инока Стефана.

Документальных свидетельств о жизни этого человека, даже с учетом недавно обнаруженных, не так уж много. Поэтому для иллюстрации тех или иных событий в его жизни мы вынуждены будем привлекать наши знания о судьбе других служилых татарских царей и царевичей, а также представителей тюркской служилой элиты, живших в России XVI–XVII вв. Это, в свою очередь, приводит к повторению ряда сюжетов, к которым автор обращался ранее. В отдельных случаях они получают дальнейшее развитие, в других приводятся без изменений или же в несколько сокращенном варианте. К тому же мы будем вынуждены совершить ряд экскурсов для освещения боковых сюжетов.

Конец XV — начало XVII в. — это период возникновения и стремительного роста Московского государства. Территориальные приращения шли

³ *Строганов М. В.* Симеон Бекбулатович или текстуализация истории // Международная конференция «Маргиналии-2012: границы культуры и текста», Касимов (Рязанская обл. Россия) 24–26 августа 2012. Тезисы докладов. М., 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://unipersona.srcc.msu.su/site/conf/marginalii-2012/thesis.htm> (дата обращения: 29.07.2018).

⁴ *Беляков А. В.* Симеон Бекбулатович // Единорогъ. М., 2011. Вып. 2. С. 159–191.

в первую очередь за счет земель на Востоке. Происходит завоевание трех царств — Казанского, Астраханского, Сибирского, — что нашло отражение в титуле московских государей. В европейскую Россию хлынул поток знатных выходцев, исповедующих ислам. Это и многочисленные татарские цари и царевичи, потомки Чингисхана (Чингисиды) из Большой Орды, Крымского, Казанского, Астраханского, Хивинского, Казахского, Сибирского ханств⁵, сыновья и внуки владетельных государей с Северного Кавказа (Тюменское ханство (княжество), Кабарда), Ногайской Орды, родовая знать из Сибири и Крыма. Здесь они, благодаря своему происхождению, пользовались большим почетом и могли претендовать на соответствующее материальное содержание. В случае принятия православия они становились родоначальниками новых княжеских династий в России и прочно занимали позиции подле трона московских государей, зачастую тесня старую знать (князья Шейдяковы, Черкасские, Сулешевы, Тюменские, Урусовы и др.)⁶. Выходцев с Запада подобного или же близкого статуса мы наблюдаем значительно меньше. Можно даже говорить об определенной моде на Восток. Среди служилых людей и крестьянства фиксируется значительное количество некалендарных имен восточного происхождения⁷. В родословных появляются многочисленные легенды о предках — выходцах из Большой Орды⁸. Да и в быту заметно тюркское влияние, в виде как заимствованных слов, так и используемых предметов обихода. Справедливости ради следует отметить, что в отдельных случаях восточное происхождение ряда русских дворянских родов подтверждается документально⁹.

Такое развитие событий позволяет поставить вопрос о наследии, за которое боролись московские государи. Г. Вернадский, в частности, утверждал, что для создания Российской империи в XVI в. борьба за наследие Золотой Орды явилась более важной, чем так называемая «*translatio imperii*» Второго на Третий Рим. Престиж царей Чингисидов, подданными которых русские были в течение более двух столетий, стал существенным элементом ранней имперской идеологии России. Это отражается и во всеобщем уважении к Чингисидам и другим татарским аристократам в Московской России,

⁵ *Беляков А. В.* Чингисиды в России XV–XVII веков: просопографическое исследование. Рязань, 2011.

⁶ *Трепавлов В. В.* Российские княжеские роды ногайского происхождения (генеалогические истоки и ранняя история) // Тюркологический сборник. 2002. М., 2003. С. 320–353.

⁷ *Халиков А. Х.* 500 русских фамилий булгаро-татарского происхождения. Казань, 1992; *Веселовский С. Б.* Ономастикон. Древнерусские имена, прозвища и фамилии. М., 1974; *Азовцев А. В.* Личные имена Рязанского уезда конца XVI в. (По материалам писцовых книг) // Рязанская старина. № 1. М., 2003. С. 14–48.

⁸ Родословная книга князей и дворян российских и выезжих. М., 1787.

⁹ *Кузьмин А. В.* На пути в Москву: очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII — середине XV в. М., 2015. Ч. II. С. 195–286.

и в принятии Иваном IV титула царя в 1547 г. в контексте завоевания Казанского ханства. Этот тезис был выдвинут уже в 1920-х гг. евразийской школой¹⁰. В последнее время в России стали появляться работы, авторы которых утверждают, что существовал определенный дуализм в самопрезентации первого московского царя. Если для восточных правителей он — преемник Чингисхана, то для западного мира — Первого или Второго Рима. Правда, этот же автор отмечает: «Нам пока неизвестны источники, где Иван Грозный прямо выводит свою родословную от Чингисидов (по аналогии со знаменитым “Сказанием о князьях Владимирских”)»¹¹. Добавим, что подобные тексты вряд ли когда будут обнаружены. Ивану IV, по-видимому, льстило, когда его называли прямым Чингисовым сыном. Но сам он себя так никогда не позиционировал. Другое дело, что планомерное расширение государства на Восток создавало впечатление о том, что московский царь воссоздает империю Чингисхана. При этом нельзя забывать, что для подтверждения своих прав на вновь завоеванные земли никогда не проводилась апелляция к Чингисову наследию. Завоевание Астраханского и Сибирского царств объяснялось как возвращение старинных вотчин дедов и прадедов. Обращение к дипломатической переписке Ивана Грозного также не подтверждает данный тезис. Как в грамотах от имени мусульманских правителей к московскому государю, даже таких цветастых, как послание самаркандского царя, так и в ответах на них мы не наблюдаем какого-то намека на наследие Чингисхана. Этого не требовалось. Если было нужно, в Москве умели в рамках традиционной дипломатической практики выразить широкий спектр своих отношений по поводу действий или же бездействия конкретного правителя. В Посольском приказе XVI в. это было детально отработано¹².

¹⁰ *Вернадский Г.* Начертание русской истории. Прага, 1927; George Vernadsky: *The Mongols and Russia*. New Haven, 1953; *Halperin Charles J.* George Vernadsky and Eurasianism // *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte* 36 (1985). S. 55–194.

¹¹ *Чернышов С.А.* Иван Грозный — потомок Чингиз-хана или Августа: легитимизация верховной власти Московского царства в коммуникационных практиках XV–XVI вв. // *Золотоордынское обозрение*. 2019. Т. 7. № 1. С. 159–174.

¹² РГАДА. Ф. 166. Оп. 1. Кн. 14; *Бачинский А.А., Моисеев М.В.* Незамеченное послание бухарского хана Абдул-Азиза царю Ивану Грозному (к ранней истории бухарско-русских отношений) // *Stratum plus*. Археология и культурная антропология. 2017. № 6. С. 63–71; *Моисеев М.В.* Исторические примеры в посланиях Ивана IV в Крымское ханство и Ногайскую орду // *Золотоордынское обозрение*. 2018. Т. 6. № 2. С. 283–303; *Моисеев М.В.* Московские послы в Бахчисарае и Сарайчуке: между требованиями русского протокола и реальностью (эпоха Ивана Грозного) // *Церемониал и ритуал в европейской истории*. М., 2019. С. 143–153; *Ульяницкий В.А.* Сношения России с Среднею Азией и Индией в XVI–XVII вв. По документам Московского Главного архива Министерства Иностранных дел. М., 1889. Приложения. «Из Титулярника № 1, 6997 (1488), окт. — 7085 (1577) г.». С. 60–61; *Карамзин Н.М.* История государства Российского. М., 1989. Кн. III. Т. 9. Приложение 2 58.

Глава I

Историография и источники

О царе Симеоне Бекбулатовиче писали много. Но полной биографии этого исторического лица до настоящего времени не существует. Авторы в своем большинстве рассматривали отдельные аспекты его жизни. Если отбросить все случаи, когда исследователи просто не могли обойти сюжеты, связанные с ним, то первым затронул данную проблему И. Судаков в исследовании о церкви села Кушалино Тверского уезда, построенной царем в его бытность великим князем тверским¹.

Однако по-настоящему первым его биографом стал В. В. Вельяминов-Зернов. В его работе рассмотрены все известные к тому времени источники. Но он ограничился разбором генеалогии и биографии Чингисида до принятия им православия². Выход из печати статьи М. А. Колчина о ссыльных и заточенных в Соловецком монастыре XV–XVIII вв., содержащей ряд фактических ошибок, вновь привлек внимание к опальному царю. Но авторы целого ряда публикаций, появившихся вслед за этим, только указывали на недостатки и мало в чем шли далее В. В. Вельяминова-Зернова³. Исследование Н. В. Лилеева значительно исправило данную ситуацию. На основании широкого спектра опубликованных к тому времени источников автор смог создать первую биографию Симеона Бекбулатовича, в которой попытался выяснить причину провозглашения его великим князем всея Руси и освятить последующую его жизнь. При этом крен в работе явно сделан в сторону периода после принятия православия. К тому же автор зачастую только приводит те или иные факты без попытки их интерпретации⁴. Данной работе предшествовал ряд отдельных публикаций этого и иных авторов

¹ *Судаков И.* Историческая записка о древней церкви Смоленской иконы пресвятой Богородицы в селе Кушалине и о самом Кушалино. Тверь, 1851.

² *Вельяминов-Зернов В. В.* Исследования о Касимовских царях и царевичах. Ч. 2. СПб., 1864. С. 1–26.

³ *Колчин М. А.* Ссыльные и заточенные в Соловецком монастыре XV–XVIII столетий // Русская старина. 1887. № 11. С. 351; *Шишкин Н. И.* История города Касимова с древнейших времен. Рязань. 1887; 2-е издание, исправленное и дополненное. Рязань, 1891; 3-е издание. Рязань, 1999; *Он же.* Симеон Бекбулатович, царь Касимовский // Русская старина. 1888. № 6. С. 587; *Он же.* Семен Бекбулатович, царь Касимовский, царь и великий князь всея Руси, великий князь Тверской 1558–1616 (рукопись) (Отдел рукописей Санкт-Петербургского отделения Института востоковедения. Раздел III, оп. 2. Ед. хр. 15); *Левитский Н.* Симеон Бекбулатович, царь Касимовский // Русская старина. 1888. № 6. С. 587–590.

⁴ *Лилеев Н. В.* Симеон Бекбулатович, хан Касимовский, великий князь всея Руси, впоследствии великий князь тверской. 1567–1616 г. Исторический очерк. Тверь, 1891; *Кобеко Д. Ф.* Отзыв о книге «Симеон Бекбулатович, хан Касимовский, великий князь всея Руси, впоследствии великий князь Тверской. 1567–1616. Исторический очерк, составленный Н. В. Лилеевым. Тверь, 1891» // Записки Восточного отделения имп. Русского исторического общества. 1892. Т. VII. Вып. 1–4.

и полемика с ними⁵. Исследование историка положило начало тщательному обследованию тверских источников, связанных с Чингисидом⁶. В трудах Рязанской ученой архивной комиссии было опубликовано сочинение И. С. Гагина, касающееся в том числе и касимовского периода жизни Симеона Бекбулатовича⁷. С. Д. Шереметев предпринял попытку разобраться с противоречиями в источниках о кириллобелозерской и соловецкой ссылках опального царя⁸. Итоги изучений биографии Симеона в XIX в. были подведены А. Николаевым в статье для Русского биографического словаря⁹. Сюжет с «воцарением» Симеона рассматривал и Г. В. Вернадский. При этом он в первую очередь обратил внимание на летописные свидетельства и сообщения иностранцев¹⁰.

⁵ *Красницкий И. Я.* Тверская старина: Вып. 1. Город Торжок: очерки истории, древностей и этнографии, составленные И. Красницким. СПб., 1876; *Лилеев Н. В.* Симеон Бекбулатович, царь Касимовский и великий князь всея Руси, впоследствии великий князь Тверской // Журнал Тверской ученой архивной комиссии. 1890. № 27. С. 3–5; *Колосов И.* Новоторжский Борисоглебский монастырь. СПб., 1890; *Жизневский А. К.* Заметка <Д. Ф. Кобеко> на статью Н. В. Лилеева «Симеон Бекбулатович» // Журнал Тверской ученой архивной комиссии. 1893. № 42. С. 2–3.

⁶ *Карманов Д. И.* Собрание сочинений, относящихся к истории Тверского края. Тверь, 1893; *Лилеев Н. В.* Дворцовые вотчины Тверского великого князя Симеона Бекбулатовича // Журнал Тверской ученой архивной комиссии. 1895. № 49. С. 6–10; *Он же.* Чтение отрывка из труда о вотчинах Симеона Бекбулатовича // Журнал Тверской ученой архивной комиссии. 1895. № 52. С. 11–13; *Он же.* О Симеоне Бекбулатовиче // Журнал Тверской ученой архивной комиссии. 1895. № 49. С. 6–10; *Иванов И. А.* Памятники старины в Тверском уезде: а) Евангелие 1678 г. в церкви с. Тутани; б) колокол Симеона Бекбулатовича в с. Тутани // Журнал Тверской ученой архивной комиссии. 1902. № 87. С. 6–7; Монастыри и приходские церкви г. Торжка и их достопримечательности / сост. Д. И. Самбикин. Тверь: Типография Губернского правления, 1903; *Колосов В. И.* Прошлое и настоящее Твери. Тверь, 1917; *Строганов М. В.* Симеон Бекбулатович, или текстуализация истории // Международная конференция «Маргиналии-2012: границы культуры и текста», Касимов 24–26 августа 2012. Тезисы докладов. М., 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://uni-persona.srcs.msu.ru/site/conf/marginalii-2012/thesis.htm> (дата обращения: 29.07.2019).

⁷ *Гагин И. С.* Краткая сложность о Касимовских царях татарских и памятниках с их времен существующих // Труды Рязанской ученой архивной комиссии за 1901 г. Рязань, 1902. Т. XVII. Вып. 3. С. 266–279.

⁸ *Шереметев С. Д.* О ссылке Симеона Бекбулатовича // Русский Архив. 1893. Кн. 1. С. 202–210.

⁹ *Николаев А.* Симеон Бекбулатович // Русский биографический словарь. СПб., 1904. Т. 18. С. 470.

¹⁰ *Вернадский Г. В.* Иван Грозный и Симеон Бекбулатович // To Honor Roman Jakobson. Essays on the Occasion of his Seventieth Birthday. 11 October 1966. Volume III. The Hague, Paris: Mouton, 1967. С. 2133–2151.

Во второй половине XX в. в связи с новыми архивными находками возрос интерес к периоду московского правления царя Симеона, его причинам и хронологическим рамкам. В результате этого последние были несколько скорректированы¹¹. Следует также отметить и рукопись тверского краеведа Г. П. Келейникова об истории села Кушалино. В ней не приводятся новые сведения к биографии Симеона, однако содержатся интересные данные о построенном им в этом селе каменном храме¹². Серьезным вкладом в изучение биографии царя стали работы В. И. Ульяновского. Ему удалось значительно расширить наши представления о биографии Симеона Бекбулатовича конца XVI — начала XVII в., в том числе благодаря привлечению новых документов монастырского происхождения. К тому же он поставил такую проблему, как место опального царя в среде московской элиты периода правления царя Федора Ивановича и Бориса Годунова, и сделал первые шаги по ее решению¹³. В последнее время появилась значительная группа исследований, посвященных отдельным мелким сюжетам из жизни Саин-Булата / Симеона,

¹¹ *Корецкий В. И.* Земский собор 1575 г. и поставление Симеона Бекбулатовича «великим князем всея Руси» // Исторический архив. 1959. № 2. С. 148–156; *Каиштанов С. М.* О внутренней политике Ивана Грозного в период «великого княжения» Симеона Бекбулатовича // Труды Московского государственного историко-архивного института. Т. 16. М., 1961. С. 427–462; *Он же.* К вопросу об отмене тарханов в 1575/76 гг. // Исторические записки. Кн. 77. М., 1965; *Корецкий В. И.* Земский собор 1575 г. и частичное возвращение опричнины // Исторический архив. 1967. № 5. С. 32–50; *Павленко Н. И.* К истории земских соборов в XVI в. // Вопросы истории. 1968. № 5. С. 98–100; *Зимин А. А.* Иван Грозный и Симеон Бекбулатович в 1575 г. // Ученые записки Казанского государственного педагогического института. Вып. 80. Из Истории Татарии. Сборник IV. Казань, 1970. С. 141–163; *Скрынников Р. Г.* «Княжение» Симеона Бекбулатовича и возрождение опричнины в 1575–1676 гг. // Исторические записки. 1971. Т. 87. С. 174–218; *Морозов Б. Н.* Жалованная грамота Симеона Бекбулатовича // Советский архив. 1977. № 2. С. 89; *Каиштанов С. М.* Финансы средневековой Руси. М., 1988; *Карамышев О. М.* Грамота Великого князя Всея Руси Симеона Бекбулатовича // Известия Русского генеалогического общества. 1996. № 5. С. 65–66; *Баранов К. В.* Жалованная грамота великого князя Симеона Бекбулатовича Суздальскому Александру девичью монастырю 1576 года // Русский дипломатарий. М., 1997. Вып. 1. С. 38–42; *Он же.* Когда закончилось правление Симеона Бекбулатовича // Русский дипломатарий. М., 1998. Вып. 3. С. 156–158; *Черепнин Л. В.* Земские соборы Русского государства в XV–XVII вв. М., 2015. С. 115–118; *Culpepper J.* The Kremlin Executions of 1575 and the Enthronement of Simeon Bekbulatovich // Slavic Review. 1965. Vol. XXIV, № 3.

¹² *Келейников Г. П.* История села Кушалино. URL: <http://vlad18102010.narod.ru/index/0-15> (дата обращения: 22.10.2020).

¹³ *Ульяновский В. И.* Россия в начале Смуты: Очерки социально-политической истории и источниковедения. Ч. 1. Киев, 1993. С. 275–299; *Он же.* Филарет Романов: Между «кривыми» и «прямыми» Смутного времени // Проблемы славяноведения. Вып. 7. Брянск, 2005. С. 22–77; *Он же.* Смутное время. М., 2006. С. 107–152.

в которых уточняются события отдельных эпизодов из жизни Чингисида или же выдвигаются новые гипотезы об его посадении на московский трон. Полученные результаты заставляют нас несколько скорректировать представления о тех или иных процессах в истории России рассматриваемого периода и биографии Чингисида¹⁴. Исследование Е. А. и А. Д. Виногра-

¹⁴ *Лавров А.* Царь Симеон Бекбулатович в сказаниях современников — иностранцев // Ватык: ислам. альманах. 1993. № 1. С. 74–84; *Беляков А. В.* Новые данные к биографии Симеона Бекбулатовича // Общество, государство, верховная власть в России в Средние века и раннее Новое время в контексте истории Европы и Азии (Москва, 30 ноября — 2 декабря 2005 г.). Тезисы докладов и сообщений. М., 2005. С. 171–173; *Беляков А. В.* Новые данные к биографии Симеона Бекбулатовича // Сословия, институты и государственная власть в России (Средние века и раннее Новое время): сб. ст. памяти акад. Л. В. Черепнина. М., 2010. С. 694–701; *Он же.* Симеон Бекбулатович // Единорогъ. М., 2011. Вып. 2. С. 159–191; *Бурицев И. Г.* Загадка Симеона Бекбулатовича // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2007. Т. 2. Вып. 2. С. 112–173; *Кузнецов Б. В.* Великий князь всея Руси Симеон Бекбулатович // Московский журн. 1999. № 5. С. 49–52; *Булаев М. П.* Симеон Бекбулатович — великий князь всея Руси. Впоследствии великий князь Тверской. Царица Анастасия // Генеалогия Северного Кавказа. 2007. С. 22–28; *Ахметшин Ш. К.* Царь всея Руси Симеон Бекбулатович (Саин-Булат) // Казань — Kazan. 2009. № 2. С. 43–46; *Крылов И.* Великий князь Симеон Бекбулатович // Культура. 2004. № 3; *Ostrowski D.* Simeon Bekbulatovich's Remarkable Career as Tatar Khan, Grand Prince of Rus', and Monastic Elder // Russian history. 2012. Vol. 39, no. 3. P. 269–299; *Filjushkin A.* The Mystery of a Political Masquerade (Concerning the Article of Donald Ostrowski) // Russian history. 2012. Vol. 39, no. 3. P. 301–305; *Halperin Charles J.* Simeon Bekbulatovich and Mongol Influence on Ivan IV's Muscovy // Russian history. 2012. Vol. 39, no. 3. P. 306–330; *Martin J.* Simeon Bekbulatovich and Steppe Politics: Some Thoughts on Donald Ostrowski's Interpretation of the Tsar's Remarkable Career // Russian history. 2012. Vol. 39, no. 3. P. 331–338; *Беляков А. В.* Чингисиды в России: просопографическое исследование. Рязань, 2011; *Строганов М. В.* Симеон Бекбулатович или текстуализация истории // Международная конференция «Маргиналии-2012: границы культуры и текста», Касимов (Рязанская обл. России) 24–26 августа 2012. Тезисы докладов. М., 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://unipersona.srcc.msu.su/site/conf/marginalii-2012/thesis.htm> (дата обращения: 29.07.2016); *Аксанов А. В.* Последнее правление хана Шах-Али в Казани // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2010. Вып. XIII. С. 104–109; *Кутаков С. С.* Удел великого князя тверского Симеона Бекбулатовича // Русская история. 2015. № 1 (32). С. 104–108; *Иванов П. С., Юрков А. Е.* Село Кушалино на речке Кушалке. Тверь, 2015. 52 с.; *Соболевский А. В.* К вопросу о причинах объявления Симеона Бекбулатовича великим князем Московским // III Исторические чтения Томского государственного педагогического университета: материалы международной научной конференции 11–12 ноября 2010 г. Томск, 2011. С. 395–399; *Хайретдинов Д. З.* Совместничество Лжедмитрия I и царя Симеона Бекбулатовича в 1605 г. // Ислам в Москве: энциклопедический словарь. Н. Новгород, 2007. С. 216; *Пчелов Е. В.* Кабардинская земля в царском титуле и русской государственной геральдике XVI — начала XX века. Нальчик, 2007; *Савельев Н. С.* Посаждение Симеона Бекбулатовича

довых не основывается на принципиально новых источниках. Однако авторы поставили и отчасти решили два частных вопроса, связанных с тверским (кушалинским) периодом жизни Симеона Бекбулатовича. Это его развлечения, в данном случае охота, а также обустройство его кушалинского владения в Тверском уезде¹⁵. В последнее время популярной стала тема «игры в царя», она неоднократно поднималась в исследовательской литературе, однако подобные изыскания не привносят новых сведений о жизни Симеона¹⁶.

Также приходится констатировать и тот факт, что традиция смешения образов двух татарских царей, Симеона Касаевича и Симеона Бекбулатовича, наметившаяся еще в XVII в., благополучно дожила в историографии до нашего времени. Наиболее частыми ошибками остаются провозглашение Симеона Бекбулатовича казанским царем (царевичем) и превращение его в супруга Марии Андреевны Кутузовой.

Документов о жизни и деятельности Симеона Бекбулатовича известно немного. Почти все они были выявлены еще в XIX в. За последние 50 лет в архивохранилищах обнаружено только несколько новых свидетельств, напрямую или же косвенно касающихся биографии нашего героя, но кардинально не меняющих устоявшегося в литературе мнения о его жизни¹⁷. Хотя сохраняется надежда на то, что другие документы разбросаны по различным архивным коллекциям и со временем будут выявлены. Следы не сохранившихся до настоящего времени архивных дел содержатся, в частности, в описях архива Посольского¹⁸ и Разрядного¹⁹ приказов. Интерпретацию отдельных документальных свидетельств, возможно, предстоит пересмотреть. В частности, это относится к списку имущества князей М. Ф. Мстиславских,

в «путешествиях» Джерома Горсея // Проблемы исторического регионоведения. СПб., 2012. С. 180–185.

¹⁵ *Виноградова Е.А., Виноградов А.Д.* Тверь XVI–XVIII вв. Очерки истории и экономики. Тверь, 2002. С. 58–64.

¹⁶ *Никишин В.О.* К вопросу о феномене «Игры в царя» // Ставропольский альманах Русского общества интеллектуальной истории. Ставрополь, 2013. Вып. 14. С. 126–136; *Мухин О.Н.* Феномен «игры в царя» в политической культуре России Раннего Нового времени: психологические корни // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 62–69.

¹⁷ РГАДА. Ф. 214. Оп. 1. Кн. 11. Л. 68 – 68 об., 79 – 79 об.; Ф. 141. Оп. 1. 1599 г. Д. 1. Л. 11; 1603 г. Д. 1; *Антилов Г.Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII века. М., 1967. С. 327–331; Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. М., 1998. Т. II. № 419. С. 358. Мы не стали упоминать здесь отдельных документов, помогающих уточнить хронологию «правления» Симеона Бекбулатовича.

¹⁸ Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. М., 1960; Опись архива Посольского приказа 1626 г. М., 1977; Опись архива Посольского приказа 1673 г. М., 1990.

¹⁹ Описи архива Разрядного приказа XVII в. СПб., 2001.

купленного в казну царя Михаила Федоровича в 1622 г.²⁰ Ранее данные вещи могли принадлежать Симеону Бекбулатовичу.

Наиболее информативными до настоящего времени остаются сведения разрядных книг. В них имеются данные о военных службах Саин-Булата / Симеона Бекбулатовича, а также о персональном составе членов его двора²¹. Именно этот источник помогает нам относительно подробно проследить жизнь нашего героя с 1572 по 1585 г. Сведения, содержащиеся в этой группе источников, порой позволяют установить круг лиц, с которым ему приходилось постоянно взаимодействовать. Как мы покажем ниже, данные разрядных книг подчас приоткрывают отдельные стороны взаимоотношений Ивана Грозного и его племянника, дают понять, как происходило воспитание и взросление татарского родственника московского государя.

В посольских книгах имеются немногочисленные свидетельства о подготовке и выезде тетки царевича Саин-Булата Гошаней (Марии Темрюковны) и ее родственников в Россию²², впервые фиксируется факт пожалования городом Касимовом царевича Саин-Булата б. Бекбулата²³, впервые упоминается его христианское имя (Симеон Бекбулатович)²⁴, а также содержится информация о его службе в полках²⁵ и участии в приеме гонцов и посланников иноземных держав²⁶. Здесь же находятся сведения о генеалогических связях Чингисида с тюркской знатью.

За исключением внешнеполитического ведомства, в других центральных приказах документы, в той или иной степени касающиеся биографии Симеона, встречаются не часто. Имеются единичные упоминания о нем и его людях в приходных и расходных книгах Казенного²⁷ и копийных книгах Сибирского приказа²⁸, а также в фонде грамот Коллегии экономии²⁹.

²⁰ РГАДА. Ф. 396. Оп. 1. 1622 г. Д. 674.

²¹ Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1982. Т. II. Ч. 1; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1982. Т. II. Ч. 2; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1982. Т. II. Ч. 3; Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1982. Т. III. Ч. 1; Разрядная книга 1475–1605 г. М., 1982. Т. III. Ч. 2; Разрядная книга 1475–1605 г. М., 1982. Т. III. Ч. 3; Разрядная книга 1550–1636 гг. М., 1975. Т. I; Книга Полоцкого похода, 1563 г. СПб., 2004; *Анхимюк Ю.В.* Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV — начало XVII веков. М., 2005.

²² Посольские книги по связям России с Ногайской ордой (1551–1561). Казань, 2006. С. 263–264, 278, 280; Посольские книги по связям России с Ногайской ордой (1561–1566 гг.). Казань, 2018.

²³ РГАДА. Ф. 89. Оп. 1. Кн. 2. Л. 23; Путешествия русских послов XVI–XVII веков. М., 2008.

²⁴ РГАДА. Ф. 53. Оп. 1. Кн. 2.

²⁵ Сборник Русского исторического общества СПб., 1910. Т. 129.

²⁶ РГАДА. Ф. 79. Оп. 1. Кн. 10. Л. 296 об.

²⁷ Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. СПб., 1884. Т. 9. С. 173.

²⁸ РГАДА. Ф. 214. Оп. 1. Кн. 11. Л. 68 — 68 об., 79 — 79 об.

²⁹ Описание Грамот Коллегии экономии. М., 2020. Т. 3. № 12591. С. 274.

Отдельную группу источников составляют русские летописи. Как правило, их свидетельства более чем сухи, что касается сведений о жизни Симеона³⁰. Некоторым исключением здесь выступают данные, приводимые в летописях XVII в. В них содержится целый ряд уникальных свидетельств. Однако следует учитывать позднее происхождение этих источников. К тому же при проверке ряд сообщений оказывается фантастическим. Это заставляет с большой осторожностью использовать содержащуюся в них информацию³¹. Лапидарное сообщение о пострижении Симеона и отправке его в Соловецкий монастырь имеется в Летописце Кирилло-Белозерского монастыря³². Определенный интерес представляют и монастырские летописцы конца XIX в.³³ Данные источники, безусловно, несут в себе следы переработки исторических сочинений XVIII–XIX вв., но в то же время содержат материалы, явно почерпнутые в монастырских архивах.

Следует отметить и агиографические источники. Речь идет о житиях Мартирия Зеленецкого³⁴ и Ефрема Новоторжского³⁵. Хотя эти источники и были созданы уже в конце XVII в.³⁶ и содержат множество исторических неточностей, так, Симеон Бекбулатович превращается в казанского царя³⁷, но это редкое свидетельство отдельных моментов семейной жизни нашего героя эпохи его проживания в Твери. В частности, в житии Мартирия

³⁰ ПСРЛ. Т. XIII, XIV: (Никоновская летопись). М., 2000; ПСРЛ. Т. XX: (Львовская летопись). М., 2000.

³¹ ПСРЛ. Т. 34 (Пискаревский, Московский, Белевский летописцы). М., 1978; *Хазанова С. И.* Пискаревский летописец: происхождение, источники, авторство. М., 2014.

³² *Бычков А. Ф.* Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников Императорской Публичной библиотеки. СПб., 1882. Ч. 1. С. 38.

³³ Летопись событий Кирилло-Белозерского Успенского монастыря. 1397–1893 гг. // Кириллов: краеведческий альманах. Вологда: Русь, 1997. Вып. 2. С. 273–347; Летопись Горницкого монастыря // Кириллов: историко-краеведческий альманах. Т. 1. Вологда: Русь, 1994 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/kir/ill/ov1/index.htm> (дата обращения: 10.01.2021).

³⁴ Памятники старинной русской литературы, издаваемые графом Григорием Кушелевым-Безбородко. СПб., 1862. Вып. 4. С. 52–66.

³⁵ *Кузьмин А. В.* Ефрем // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. XIX. С. 41–42; *Колосов И., свящ.* Новоторжский Борисоглебский монастырь. СПб., 1890. Тверь, 1913. С. 26.

³⁶ *Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1989. С. 346; *Крушельницкая Е. В.* Житие Мартирия Зеленецкого // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 1992. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1: А – З. С. 369–370.

³⁷ Это не единственная подобная путаница в источниках церковного (монастырского) происхождения. В синодике Чудова монастыря к казанским царям также отнесли ряд астраханских и одного сибирского царевичей (*Алексеев А. И.* Синодик Чудова монастыря в Московском Кремле // Вестник церковной истории. 2019. Вып. 3–4. Л. 24. С. 34).

Зеленецкого сохранился рассказ об излечении (воскресении) тяжелобольного сына царя — царевича Ивана Симеоновича.

История царевича Ивана Симеоновича также упоминается в послании Лжедмитрия I Борису Годунову, отправленному «едучи к московскому рубежу»³⁸. Это редкий пример упоминания о Симеоне в публицистической литературе эпохи Смуты.

Информация о земельных владениях и дворе великого князя Тверского также находится в тверских писцовых книгах³⁹. Отдельные представители двора Симеона тверского периода позднее попали в боярские списки⁴⁰. Этот источник, в частности, позволяет проследить, как менялся статус людей, служивших Симеону, после того как они покинули его двор. Торжковские писцовые книги приводят данные о вкладах Симеона в местные соборы и церкви⁴¹. Сведения о дворовладении великого князя Тверского содержатся в писцовых книгах Великого Новгорода⁴². Значительная информация о Чингисиде имеется в документах монастырского происхождения, приходных и расходных⁴³, вкладных⁴⁴, кормовых⁴⁵ книгах, синодиках⁴⁶,

³⁸ Соловьев С. М. Сочинения. М., 1989. Кн. 4. С. 401.

³⁹ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. М., 2005.

⁴⁰ Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 201.

⁴¹ Писцовые и переписные книги Торжка XVII — начала XVIII в. М., 2014.

⁴² Майков В. В. Книга писцовая по Новгороду Великому конца XVI в. СПб., 1911. С. 87, 134, 212.

⁴³ Приходные и расходные денежные книги Кирилло-Белозерского монастыря. 1601–1637 гг. М.; СПб., 2010; Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века (1397–1625). СПб.: Синодальная типография, 1910. Т. 1. Вып. 2: О средствах содержания монастыря.

⁴⁴ Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря М., 1987; Вкладная и кормовая книга Московского Симонова монастыря // Вестник церковной истории. 2006. № 3. С. 5–186; Вкладная книга Иосифова Волоколамского монастыря // Рукописи славянския и русския, принадлежащая И. А. Вахромееву. Вып. 5. М., 1905. Прил. С. 1–79; Алексеев А. И. Первая редакция вкладной книги Кирилло-Белозерского монастыря (1560-е гг.) // Вестник церковной истории. 2010. № 3–4. С. 17–117.

⁴⁵ Кириченко Л. А., Николаева С. В. Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г. М., 2008; Сахаров И. П. Кормовая книга Кирилло-Белозерского монастыря // Записки отделения русской и славянской археологии императорского археологического общества. СПб., 1851. Т. I. Отд. 3; Кормовое поминовение в Успенском Кирилло-Белозерском монастыре в XVI–XVII веках. СПб., 2012; Кормовая книга московского ставропигиального Новоспасского монастыря. М., 1903.

⁴⁶ Алексеев А. И. Древнейший синодик Макарьева Унженского Троицкого монастыря // Вестник церковной истории. 2007. № 4 (8). С. 5–41; Он же. Синодик Чудова монастыря в Московском Кремле // Вестник церковной истории. 2019. № 3–4. С. 5–239; Е. Н. Старые синодики Соловецкого монастыря // Архангельские епархиальные ведомости. 1901. № 6. С. 173; ОР ГИМ. Епарх. 944.

описях⁴⁷ и др. Отдельные уникальные свидетельства содержатся в литературе XIX в., посвященной описанию церквей и монастырей, где, в частности, приводятся сведения о предметах, связанных с Симеоном Бекбулатовичем, но не сохранившиеся до настоящего времени⁴⁸. Надгробия Симеона и его жены до настоящего времени не сохранились. Поэтому список погребенных в Московском Симоновом монастыре, где приводятся надписи с их надгробий, также имеет для нас большую ценность⁴⁹.

Известны немногочисленные архивные документы, напрямую или косвенно касающиеся различных периодов жизни Симеона. К настоящему времени практически все они изданы⁵⁰. Тут, однако, следует помнить, что эти документы в незначительной степени могут повлиять на биографию Чингисида⁵¹. Хотя и вносят отдельные полутона в те или иные события его жизни. Однако нельзя исключать того, что со временем будут обнаружены новые документы, которые позволят заполнить некоторые лакуны в его биографии.

Иностранцы за редким исключением молчат в своих сочинениях о Симеоне. Приводимые ими данные, порой заимствованные друг у друга, сливают воедино информацию о царях Симеоне Касаевиче и Симеоне Бекбулатовиче. Но в отдельных случаях сообщаемые ими свидетельства позволяют

⁴⁷ *Маштафаров А.В.* Опись архива Кирилло-Белозерского монастыря 1591 года // Русский дипломатарий. М., 2001. Вып. 7. С. 359–366.

⁴⁸ *Досифей (Немчинов)*. Описание Соловецкого монастыря. М., 1812. Ч. I; *Иоаким, архимандрит*. История первоклассного ставропигиального Соловецкого монастыря. СПб., 1899; *Красницкий И.Я.* Тверская старина: Вып. 1. Город Торжок: очерки истории, древностей и этнографии, составленные И. Красницким. СПб.: Военная тип., 1876; *Колосов И.* Новоторжский Борисоглебский монастырь. СПб., 1890; Монастыри и приходские церкви г. Торжка и их достопримечательности / сост. Д.И. Самбикин. Тверь: Типография Губернского правления, 1903.

⁴⁹ Надписи, находящиеся в Симоновом Московском монастыре // ДРВ. М., 1791. Ч. 19. С. 385.

⁵⁰ *Лилеев Н.В.* Симеон Бекбулатович, хан Касимовский, великий князь всея Руси, впоследствии великий князь тверской. 1567–1616 г. Исторический очерк. Тверь, 1891. С. 66–67; *Антилогов Г.Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII века. М., 1967. С. 429–430; Народное движение в России в эпоху смуты начала XVII века, 1601–1608: Сб. документов. М., 2003. С. 37–40; Документы походного архива воеводы кн. Василия Дмитриевича Хилкова 1580 г. // Памятники истории Восточной Европы. М.; Варшава, 1998. С. 206, 208–210; *Антонов А.В.* Акты служилых татар 1525–1609 годов // Русский дипломатарий. М., 2001. Вып. 7. № 9. С. 225–226; Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской Империи Археографической экспедицией. СПб., 1836. Т. II. С. 356; *Беляков А.В.* Симеон Бекбулатович // Единорогъ. М., 2011. Вып. 2. С. 187–190; РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1599 г. Д. 1. Л. 10–11; Ф. 214. Оп. 1. Кн. 11. Л. 68 – 68 об., 79 – 79 об.

⁵¹ Описание Грамот Коллегии экономии. М., 2016. Т. I. С. 330. № 1839/62; Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. М., 1997. Т. I. № 103; М., 1998. Т. II. № 419; М., 2002. Т. III. № 148, 250, 417; М., 2008. Т. IV. № 15, 317.

нам сделать новые интересные предположения, связанные с различными периодами его жизни⁵².

Еще меньше до настоящего времени сохранилось вещественных памятников, с которыми непосредственно связано имя Симеона Бекбулатовича. Мы можем назвать покров «Митрополит Алексей», из мастерской княгини Анастасии Ивановны — супруги Симеона, вклад 1581 г. в Чудов монастырь Московского Кремля⁵³ и церковь в честь иконы Божией Матери Смоленской в селе Кушалино⁵⁴. Некоторые исследователи относят к мастерской Анастасии Ивановны и покров конца 90-х гг. XVI в. «Митрополит Филипп» из Соловецкого монастыря (ныне ГРМ, Инв. № Дт-308)⁵⁵. Однако для подобной атрибуции требуются дополнительные обоснования. Как мы покажем ниже, к Симеону Бекбулатовичу, по-видимому, самое прямое отношение имеет часть доспехов и оружия кн. Ф. И. Мстиславского, проданные его вдовой в государеву казну и надеваемые московскими царями в официальных случаях на протяжении всего XVII в.⁵⁶ Традиция связывает с именем Симеона и так называемую Казанскую шапку, хранящуюся ныне в Оружейной палате. Условно можно включить в этот список архитектурные памятники тех городов, в которых в разное время проживал Чингисид. В первую очередь это Москва, Касимов, Новгород и некоторые другие. Сюда же следует отнести архитектурные комплексы Кирилло-Белозерского монастыря и Соловков. В Соловецком монастыре до начала XX в. хранилась серебряная кружка старца Стефана⁵⁷. Ее нынешнее местонахождение неизвестно.

⁵² *Маржерет Ж.* Состояние Российской империи. М., 2007; *Эйльбарт Н. В.* Смутное время в польских документах Государственного архива Швеции. Новосибирск, 2013; *Масса И.* Краткое известие о начале происхождения современных войн и смут в Московии, случившихся до 1610 года за короткое время правления нескольких государей // О начале войн и смут в Московии. М., 1997. С. 13–150; *Ульфелдт Я.* Путешествие в Россию. М., 2002; *Поссевино А.* Исторические сочинения о России XVI в. М., 1983; *Горсей Д.* Записки о России XVI — начала XVII в. М., 1990; *Толстой Ю.* Первые 40 лет сношений между Россией и Англией, 1553–1593. СПб., 1875; *Флетчер Д.* О государстве Русском, или образ правления русско-го царя. СПб., 1906; *Юстен П.* Посольство в Московию 1569–1572 гг. СПб., 2000.

⁵³ *Маясова Н. А.* Древнерусское лицезовое шитье: Каталог. М., 2004. С. 161–162.

⁵⁴ *Иванов П. С.* Церковь Смоленской иконы Божией Матери (1593) в селе Кушалино Тверской области. Современное состояние, проблемы сохранения // Кадашевские чтения. Сборник докладов конференции. 2012. Вып. 10. С. 142–155.

⁵⁵ *Джиоева А. Р.* Ткани и шитье Соловецкого монастыря XV–XVI вв. // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2016. № 5. С. 295–321.

⁵⁶ *Чубинский А. Н.* Об оружии князя Ф. И. Мстиславского, взятом в Оружейную палату в 1622 году // Историческое оружие в музейных и частных собраниях. М., 2018. Вып. 1. С. 252–273; *Искусство Блистательной Порты.* М., 2008. С. 42–49; Орел и лев. Россия и Швеция в XVII веке. М., 2001. № 10. С. 59.

⁵⁷ Памятная книжка Архангельской губернии на 1913 г. Архангельск, 1913. С. 21; *Иоаким,* архимандрит. История первоклассного ставропигиального Соловецкого монастыря. СПб., 1899. С. 196.

С высокой долей вероятности она погибла в годы революции и последовавшей за ней череды событий. К таким же несохранившимся источникам следует отнести и колокол, отлитый для церкви в селе Тутани Тверского уезда по повелению Симеона Бекбулатовича и отправленный на переплавку в 1923 г.⁵⁸ Эти свидетельства дают нам надежду, что со временем какие-то предметы будут обнаружены в музейных или же частных коллекциях.

Так недавно был выявлен еще один предмет, связанный с семьей Симеона. Речь идет о серебряном с позолотой ковше царицы Марии Темрюковны из коллекции ювелирного дома Булгари в Риме (данная атрибуция не считается бесспорной). По версии С. Н. Богатырева, этот предмет, имеющий черты, характерные для массового изделия, является одним из многих однотипных ковшей, изготовленных вскоре после свадьбы Ивана IV и Марии Темрюковны в августе 1561 г., и предназначался в раздачу многочисленной родне черкесской царицы⁵⁹. Можно упомянуть еще два предмета, непосредственно связанные с именем тетки Симеона, это золотые перстень-печатка⁶⁰ (ГИМ 97257/87) и блюдо царицы, подаренное ей Иваном IV после свадьбы (Оружейная палата). Известно описание драгоценных украшений царицы, вклада в суздальский Покровский монастырь⁶¹. Также высказывалось

⁵⁸ *Иванов И. А.* Памятники старины в Тверском уезде: а) Евангелие 1678 г. в церкви с. Тутани; б) колокол Симеона Бекбулатовича в с. Тутани // Журнал Тверской ученой архивной комиссии. 1902. № 87. С. 6–7.

⁵⁹ *Богатырев С. Н.* Ковш царицы Марии, жены Ивана Грозного: Происхождение и функции ковшей в княжеских сокровищницах XIV–XVI веков // Историк и источник. Сб. статей к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 199–218. «Лета 7000 седмьдесятото. Сентября, послал царь и великий князь в Кабардинские Черкасы х Темрюку-князю посолством Ивана Борисова сына Федцова да Никиту Григорьева сына Казаринова з Домануком-мурзою вместе, а послал с ними к Темрюку-князю и к его княгине, и к детям его свое великое жалование, платье и суды...» (ПСРЛ. Т. XIII. С. 339.), «...платье и денги, и купки, и ковши, и иные суды серебряные» (ПСРЛ. Т. XIII. С. 344).

⁶⁰ Золото. Металл богов и царь металлов. Каталог выставки. М., 2007. С. 32. Надпись на печати гласит: «печатка царицы и великии княгини Марии» (Снимки древних русских печатей государственных, царских, областных, городских, присутственных мест и частных лиц. М., 1882. Вып. 1. № 21). Связь его с Марией Темрюковной, как мы покажем ниже, подтверждается описями имущества Покровского Суздальского монастыря, в который он был вложен еще в XVI в.

⁶¹ *Тихонравов К.* Владимирский сборник: материалы для статистики, этнографии, истории и археологии Владимирской губернии. М., 1857. С. 90; *Георгиевский В. Т.* Опись Покровского женского монастыря в г. Суздале 7159/1651 года // Труды Владимирской ученой архивной комиссии. Владимир, 1903. Кн. 5. С. 57, 58, 60; *Он же.* Памятники старинного русского искусства Суздальского музея. М., 1927. С. 63–65, 67, 75; *Косаткин В. В.* Монастыри, соборы и приходские церкви Владимирской епархии, построенные до начала XIX столетия: Краткие исторические сведения с приложением описей сохраняющихся в них древних предметов. Владимир, 1906. Ч. 1. С. 224, 244, 247; РГАДА. Ф. 135. Оп. 135/1. Л. 118 об. — 119.

предположение о том, что одна из панагий, происходящих из собрания Патриаршей ризницы, с изображением Богоматери Оранты-Воплощения и сценой Крещения на оборотной стороне изначально создавалась как наперстная икона для Марии Темрюковны. Данная версия важна для нас в первую очередь тем, что она позволяет предположить наличие подобных предметов и у Симеона Бекбулатовича⁶².

Интересную информацию дает анализ костных останков и погребальный инвентарь из захоронения Марии Темрюковны⁶³. Известно и отображение печати князя Михаила Темрюковича, дяди по матери Саин-Булата⁶⁴. Но все же это только крохи тех вещей, что окружали нашего героя на разных этапах его жизни. «Предметный» голод отчасти решается упоминанием в источниках отдельных вещей, в разное время принадлежавших Симеону (часы, саадак, серебряная посуда и др.). Их аналоги можно найти в музейных собраниях. Пожалуй, это все свидетельства, которыми мы обладаем на сегодняшний день.

Совокупность данных источников не позволяет нам проследить подробно, день за днем, жизнь Саин-Булата / Симеона Бекбулатовича / Стефана. Однако они все же дают возможность реконструировать основные моменты его жизни и попытаться приоткрыть завесу тайны над некоторыми событиями русской истории, связанными с ним.

В настоящее время настала необходимость объединить все имеющиеся сведения в одном исследовании. Это поможет понять и уточнить ряд событий в биографии Симеона и истории России второй половины XVI — начала XVII в. К тому же все предшествующие авторы в своих работах только собирали и анализировали конкретные факты без попытки ответить на вопрос о том, как сам Саин-Булат / Симеон / Стефан относился к происходящему. В представленной работе мы попытаемся исправить данный недостаток и по возможности взглянуть на происходившие события глазами нашего героя. Отчасти этого можно добиться, проанализировав круг лиц, с которым на разных этапах своей жизни общался Симеон, а также создав некий коллективный образ знатных тюркских выходцев в России XVI в. Будет предпринята попытка реконструировать условный портрет нашего героя, в котором отметим черты характера, которые, судя по сохранившимся источникам, ему можно приписать.

⁶² *Маханько М.А.* Не сохранившаяся наперстная икона царя Федора Ивановича: о трудностях атрибуции в современном искусствознании // Каптеревские чтения. 2019. № 17. С. 114–136.

⁶³ Захоронение царицы Марии Темрюковны, 1569 год // Некрополь русских великих княгинь и царей в Вознесенском монастыре Московского Кремля. М., 2018. Т. 3. Ч. 1. С. 345–395.

⁶⁴ *Иванов П.И.* Сборник снимков с древних печатей, приложенных к грамотам и другим юридическим актам, хранящимся в Московском архиве Министерства юстиции, составленный директором Архива П. Ивановым. М., 1858. Табл. VII. № 110.

Мы отчетливо осознаем вытекающие из избранного подхода сложности. Ведь в нашем распоряжении нет свидетельств на этот счет самого Симеона или же лиц из его ближайшего окружения. Частично это можно компенсировать сообщениями иностранцев. Однако наиболее многообещающим представляется взгляд на Симеона через призму поступков Ивана Грозного. Взаимосвязь дяди и племянника еще не становилась предметом исследования. В данном случае мы предпримем попытку проанализировать действия, порой даже опосредованные, московского государя по отношению к его татарскому свойственнику. При этом мы не ставим перед собой задачи создать еще одну биографию или же психологический портрет Грозного царя⁶⁵ или историю Московского царства второй половины XVI — начала XVII в. Хотя новые штрихи, как в первом, так и во втором случае, конечно же, появятся.

Автор отчетливо осознает, что рассмотрение ряда боковых сюжетов и проведение аналогий будет отвлекать читателя от магистральной линии книги — биографии Симеона Бекбулатовича. Однако эти экскурсы помогают создать общую картину, на фоне которой развивались описываемые события, и отчасти нивелируют отсутствие источников.

⁶⁵ *Богатырев С. Н.* Грозный царь или грозное время? Психологический образ Ивана Грозного в историографии // История и историк: историографический вестник. М., 2004. С. 62–82.

Глава II

Путь из Кавказа в Москву

15 июня 1561 г. в Москву из Пятигорских Черкес приехала дочь кабардинского князя Темрюка Айдарова княжна Кученай (Гошаней). Впоследствии она станет второй женой Ивана Грозного Марией Темрюковной. Вместе с будущей царицей прибыли ее брат Доманук мирза¹, сестра «Алтынчач-царица», супруг сестры царевич Бекбулат и сын Бекбулата «Саил-царевич». Встреча была пышной. Хотя и не дотягивала по своему статусу до церемоний, положенных природным татарским царям. На Волге гостей встречал Иван Андреевич Бутурлин. Он же сопровождал приехавших до Москвы. Здесь их поставили «в городе в старом у Ризположенских ворот на Игнатьеве дворе Вешнякова», попавшего недавно под опалу и высланного из столицы². Этот дом стал первым в России в судьбе Саин-Булата.

После завоевания Казанского и Астраханского ханств Иван IV пристально присматривался к Северному Кавказу. Данная территория, раздробленная на множество независимых или же полунезависимых государств, только с первого взгляда казалась легкой добычей. В Москве это осознали довольно быстро. Но все же продолжали искать среди местных правителей возможных союзников для продвижения своей политики в крае, отчетливо осознавая то, какое геополитическое значение имел регион. В свою очередь кабардинские князья нуждались в помощи против своих недругов, в первую очередь крымского хана и шамхала³. Постоянное лавирование между такими державами, как Персия и Турция, приучило кабардинских князей быть терпеливыми и гибкими. Временное совпадение интересов местной правящей элиты и российских властей привело к созданию политического союза,

¹ Мирза (от персидского эмир заде, дословно — сын эмира) — в русской приказной практике XV–XVII вв. любой представитель родоплеменной знати у народов «восточного» происхождения, в том числе у служилых татар и мордвы. Глава рода (бек) мог именоваться князем. Встречаются и иные значения, в том числе писец или даже любой грамотный человек. В Персии это титул сыновей шаха. В документах встречается несколько норм написания этого термина. Но чаще всего это мирза или мурза, иногда мырза. На русской почве это происходит в результате замены нелабиализованного краткого гласного звука *и* с лабиализованным гласным звуком *у* в первом слоге. С конца XVI в. второй вариант постепенно начинает превалировать. Мы используем форму «мирза». Однако при приведении цитат из источников или исследовательской литературы сохраняем первоначальное написание. (О термине см.: *Кулмаматов Д. С.* Мурза — мирза // *Русская речь.* 2014. № 5. С. 118–121.) Интересно восприятие на Востоке (в первую очередь в Ногайской Орде) такого русского термина, как дети боярские. Подчас он рассматривался как калька понятию мирза. Ногайские мирзы регулярно просили, чтобы к ним прислали не служилых татар (а некоторые из них также являлись мирзами), а сына боярского.

² ПСРЛ. Т. XIII. М., 2000. С. 333.

³ Шамхал (шаухал, шамкал) — титул кумыкских правителей Дагестана и части Северо-Восточного Кавказа.

направленного на третьи силы. Иван IV не был заинтересован в территориальных приобретениях на Северном Кавказе. Появление здесь русских крепостей скорее носило стратегическое и политическое значение. А зависимость местных правителей от Москвы была далеко не безусловной⁴.

Кто такой царевич Бекбулат (Бек-Булат, Бик-Булат, Бик-Пулад, Бик-Фулад)? Свидетельств о нем сохранилось немного. Известно, что он Чингисид, астраханский царевич. В летописях утверждается, что Бекбулат приходился братом царевичу Тохтамышу, а их родная сестра являлась супругой ногайского мирзы Асанака (Хасанака) б. Хаджи-Мухаммеда б. Мусы⁵. В посольской книге Тохтамыш назван ближним родственником Шах-Али⁶. В родословных книгах XVI в. выстраивается следующая возможная генеалогия царевича: Бекбулат (Камбулат) б. Бахтияр (Багатырь)⁷ б. Ахмед

⁴ Кушева Е. Н. Народы Северного Кавказа и их связи с Россией. Вторая половина XVI — 30-е годы XVII века. М., 1963. С. 230–240, 326; Трепавлов В. В. «Белый царь». Образ монарха и представления о подданстве у народов России XV–XVIII вв. М., 2007. С. 185.

⁵ Тохтамыш — астраханский царевич на русской службе. Перед появлением в России долгое время жил в Крыму. Однако в 1556 г. убежал в ногайские степи, а уже оттуда прибыл в Россию. Причиной отъезда, по мнению ряда исследователей, стало раскрытие заговора крымской знати против хана Девлет-Гирея I. Астраханский царевич якобы должен был занять его место (*Гайворонский О.* Повелители двух материков. Киев; Бахчисарай, 2007. Т. I: Крымские ханы XV–XVI столетий и борьба за наследие Великой Орды. С. 243). Однако причина явно была иной. У Тохтамыша известны две жены: дочь ногайского мирзы Кутума б. Мусы (от нее у царевича родилась дочь) и дочь некоего сеида, «богомолца», ногайского бия Исмаила б. Мусы, с которой он развелся в 1560 г. По крайней мере одна жена с дочерью выехали в Россию спустя некоторое время после царевича (*Вельяминов-Зернов В. В.* Исследование о касимовских царях и царевичах. СПб., 1863. Ч. I. С. 427; Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой (1551–1561 гг.). Казань, 2006. С. 256; Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой (1561–1566 гг.). Казань, 2018. С. 209).

⁶ РГАДА. Ф. 127. Оп. 1. Д. 4. Л. 372 — 372 об.; *Моисеев М. В.* К истории выезда татар в Россию в XVI веке // Русский дипломатарий. М., 2003. Вып. 9. С. 270–272.

⁷ Летописи, и вслед за ними В. В. Вельяминов-Зернов, считают Бахтияра не сыном, а братом Ахмада (*Вельяминов-Зернов В. В.* Исследование о касимовских царях и царевичах. СПб., 1863. Ч. 1. С. 222–244). Этого же мнения придерживается М. Г. Худяков (*Худяков М. Г.* Очерки по истории Казанского ханства. М., 1991. С. 77). М. Г. Сафаргалиев и В. В. Трепавлов считают Бахтияра сыном Ахмада (*Сафаргалиев М. Г.* Распад Золотой Орды // На стыке континентов и цивилизаций. М., 1996. С. 515, 521; *Трепавлов В. В.* История Ногайской Орды. М., 2002. С. 133). И. В. Зайцев отмечает, что Бахтияр был родным братом Ахмада, а сыном Ахмада являлся Багатырь (*Зайцев И. В.* Астраханское ханство. М., 2004. С. 55). А. Г. Гаев называет дядю и племянника Баэторгай и Бахадур (*Гаев А. Г.* Генеалогия и хронология Джучидов. К выявлению родословия нумизматически зафиксированных правителей улуса Джучи // Древности Поволжья и других регионов. Вып. IV.

(Седи-Ахмед)⁸. Имена оказались значительно искажены, но у Камбулата отмечен единственный сын царь Симеон. И. В. Зайцев делает слабо аргументированную попытку отождествить Бекбулата с Кайбулой (Абдулла, Абдаллах) б. Ак-Кубеком б. Муртазой⁹.

Переговоры о выезде царевича в Россию начались в январе 1558 г., за три года до этого. Тогда в Ногайскую Орду к бию Исмаилу отправили грамоты к «Касбулату салтану¹⁰ и Бекбулату салтану» с приглашением выехать на имя московского царя. Бекбулат в то время действительно жил у Исмаила и, похоже, не прочь был обрести новую родину, но болезнь помешала сделать это (сентябрь 1558 г.)¹¹. О положении царевича в Ногаях говорит тот факт, что Бекбулат женился на сестре Гази б. Урака¹², внучатой

Нумизматический сборник. Т. 3. Н. Новгород, 2001. С. 55). Окончательный вывод можно сделать после сравнения русских и восточных источников. Автор рассматривает Бахтияра как сына Ахмада.

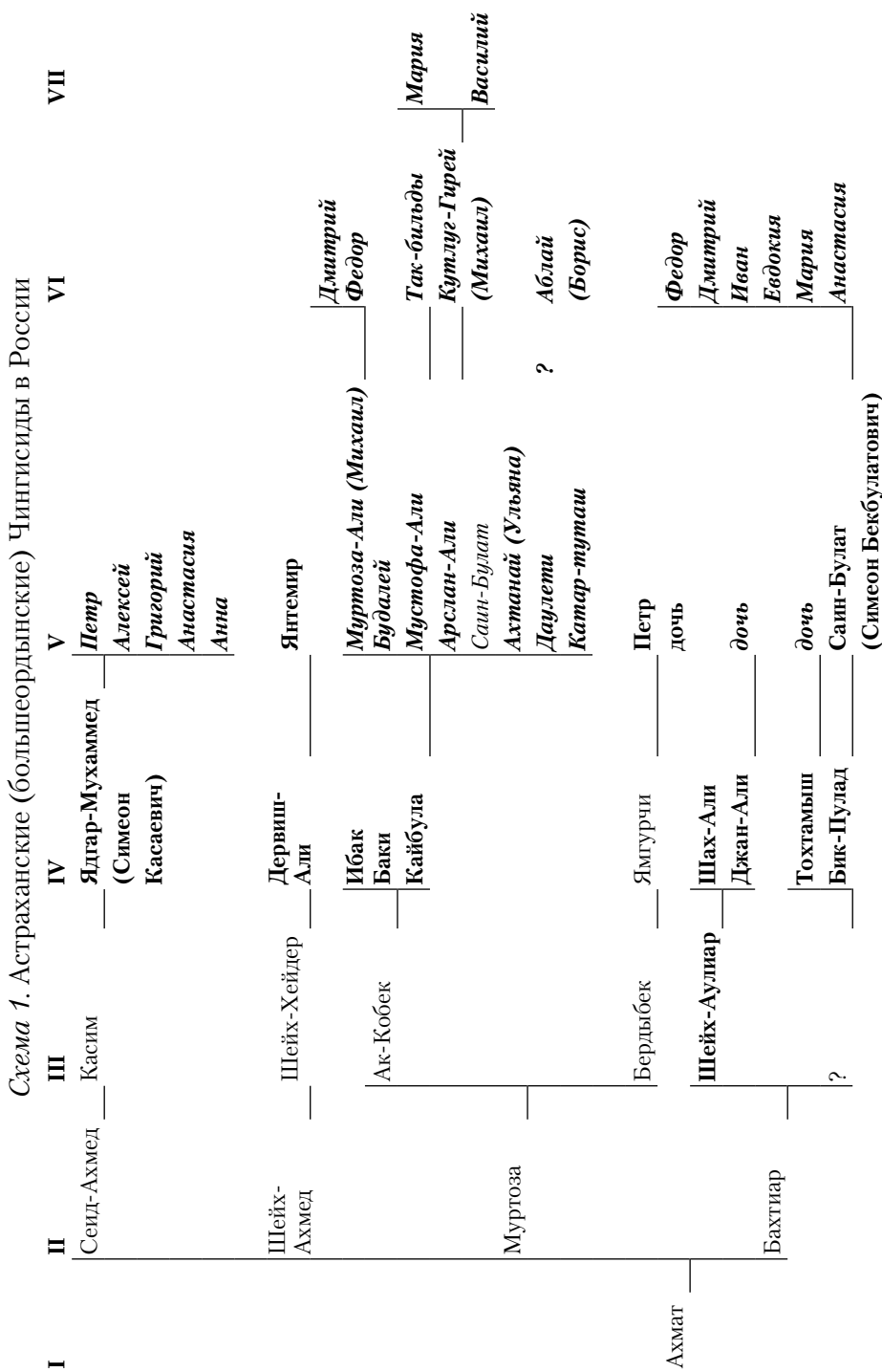
⁸ Временник Общества истории и древностей Российских при Московском университете. 1851. № 10. С. 128–129.

⁹ *Зайцев И. В.* Астраханское ханство. М., 2004. С. 158.

¹⁰ Казбулат б. Касим б. Сеид-Ахмед б. Ахмад, астраханский царевич. Некоторое время он жил в Крыму. В 1555 г. астраханский хан Дервиш-Али назначил его своим приемником. После захвата московскими войсками Астрахани перебрался в Ногайскую орду. Его выезд в Россию так и не состоялся (*Худяков М. Г.* Очерки по истории Казанского ханства. М., 1991. С. 173).

¹¹ *Вельяминов-Зернов В. В.* Исследование о касимовских царях и царевичах. СПб, 1864. Ч. 2. С. 4–5; Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой. Казань, 2006. С. 278.

¹² *Вельяминов-Зернов В. В.* Исследование о касимовских царях и царевичах. СПб., 1864. Ч. 2. С. 8–9. Позднее в России оказались другие потомки Урака. Якобы его сын Рудачек (по-видимому, прозвище, данное из-за рыжего цвета волос) в 1590/1591 г. крестился в Уфе и стал Андреем Федоровичем Бекбулатовым, от имени крестного отца Федора Бекбулатова. Но Бекбулат могло быть и имя отца Рудачка. Между ним и Ураком явно пропущено 1–2 поколения. До 1620-х гг. он служил толмачом в Уфе. В конце XVII в. его потомки доказали родство с ногайскими мирзами и стали князьями и стольниками. От них идет ветвь князей Ураковых, известная вплоть до начала XX в. Другой представитель рода, крымский мирза Сапералей Ураков (Сафаралей б. Али б. Караш (Карамыш) б. Газы б. Урак) пленен в 1659/1660 г. «за пороги». В Москве его разместили на тюремном дворе. На следующий 1660/1661 г. его взяли на размен пленных. Но он не был осуществлен, и мирза вновь оказался в заключении до своего крещения в 1670/1671 г. Дворянин московский в боярской книге 1675 г., стольник в 1679–1691 г. Умер не позднее 1700 г. Известны двое его сыновей — князья Иван и Петр. Иван Яковлевич, жилец с 1702 г. В боярских списках 1712 и 1713 гг. отмечен как несущий полковую службу. Иных сведений об этой ветви рода нет (РГАДА. Ф. 286. Оп. 2. Д. 103. Л. 432; Ф. 388. Оп. 1. Кн. 880. Л. 272; Ф. 131. Оп. 1. 1688 г. Д. 3. Л. 7; Ф. 150. Оп. 1. 1668 г. Д. 22. Л. 37 об.; *Азнабаев Б. А.* Происхождение и история уфимского княжеского рода Ураковых // Река времени. Уфа, 2017. С. 9–28.



Якуб — Юсуф

Здесь и далее жирным цветом отмечены лица, проживавшие в России, курсивом — родившиеся тут.