

Вступительное слово

Этот сборник работ выпускников Российской школы частного права посвящен памяти Виктора Абрамовича Дозорцева, 90-летие которого мы отметили в 2018 г. В.А. Дозорцев стоял у истоков создания части четвертой Гражданского кодекса, он много лет работал в Исследовательском центре частного права при Президенте Российской Федерации и преподавал в Российской школе частного права. Без него, вероятно, теория и российское законодательство в области интеллектуальной собственности выглядели бы иначе.

Виктор Абрамович Дозорцев (1928–2003 гг.) окончил МГИМО, а затем аспирантуру Всесоюзного института юридических наук при Минюсте СССР (ВИЮН)¹. Его научным руководителем была профессор Екатерина Абрамовна Флейшиц. В 1955 г. В.А. Дозорцев защитил кандидатскую диссертацию по теме «Права государственного промышленного предприятия на закрепленное за ним имущество». В этот период ВИЮН был самым известным в нашей стране исследовательским центром в области гражданского права. Виктор Абрамович очень ценил опыт, приобретенный им в период учебы в аспирантуре в ВИЮНе.

Возможно, именно влияние Е.А. Флейшиц, которая сама очень интересовалась авторским и изобретательским правом, положило начало увлечению Виктора Абрамовича вопросами охраны прав на творческие результаты. В 1960-х гг. В.А. Дозорцев работал в научно-исследовательском институте Комитета по делам изобретений и открытий. За короткий период он глубоко изучил изобретательское право и в 1969 г. защитил докторскую диссертацию по теме «Правовые проблемы экономического стимулирования изобретательства и законодательство о научно-техническом прогрессе». Позднее Виктор Абрамович обратил самое пристальное внимание на авторское право и вскоре стал признанным авторитетом и одним из ведущих специалистов в области изучения проблем интеллектуальной собственности. Впрочем, В.А. Дозорцев последовательно выступал против использования этого термина в российском законодательстве, настаивая на закреплении в нем понятия «исключительные права» как основополагающего для понимания

¹ Ныне – Институт законодательства и сравнительного правоведения.

специфики отношений в области создания и использования результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

В.А. Дозорцев внес неоценимый вклад в разработку современной теории исключительных прав и разработал в 1994–2003 гг. теоретическую основу для законодательного закрепления целого ряда положений, направленных на охрану результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также подробно проанализировал возможные способы кодификации законодательства в этой сфере¹. Первый проект раздела Гражданского кодекса РФ, посвященного исключительным правам, был разработан рабочей группой под руководством В.А. Дозорцева². Хотя окончательный вид части четвертой ГК сформировался уже через несколько лет после его смерти, а ее структура и содержание претерпели существенные изменения, тем не менее многие важные идеи В.А. Дозорцева получили в ней свое воплощение.

Виктор Абрамович неоднократно подчеркивал, что для ученых-правоведов необходим универсализм, так как узкая специализация сужает их кругозор, создает угрозу субъективизма, который ведет к принятию ошибочных законодательных решений. Он сам был как раз таким универсальным специалистом, для которого не существовало неинтересных тем. Он всегда очень глубоко и всесторонне изучал вопросы, привлекая его внимание. Так, предметом его научного интереса в разное время становились система гражданского законодательства, правовой статус юридических лиц, право собственности, ценные бумаги, ответственность за исполнение обязательств, договор поставки, договор найма жилого помещения, договоры подряда на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, договор доверительного управления имуществом.

На протяжении всей своей творческой жизни В.А. Дозорцев активно участвовал в законопроектной работе. Он занимался разработкой проекта Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г., в 1980-е гг. работал над проектами Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик и Жилищного

¹ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исследовательский центр частного права. М.: Статут, 2003. 416 с.

² Текст проекта раздела V ГК был опубликован в книге: Гражданский кодекс России. Часть третья. Проект. Наследственное право. Международное частное право: Текст. Вводный комментарий / Исследовательский центр частного права. М.: Статут, 2001. С. 122–174.

кодекса РСФСР. С начала 1990-х гг. и до последнего дня жизни Виктор Абрамович работал в Исследовательском центре частного права, с 1999 г. был членом Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. В этот период он принимал активное участие в разработке Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г., а также практически всех разделов Гражданского кодекса РФ, в том числе посвященных правовому статусу юридических лиц, праву собственности, ценным бумагам, общим положениям о договорах, отдельным видам обязательств, международному частному праву.

В.А. Дозорцев на протяжении многих лет преподавал в различных вузах (Московском историко-архивном институте, Московской высшей школе милиции, в Академии МВД), заведовал кафедрой права в Московском институте управления. Он также руководил аспирантами, в числе которых были и нынешние преподаватели кафедры интеллектуальных прав РШЧП Е.А. Павлова и В.О. Калятин.

С 1995 по 2003 г. Виктор Абрамович Дозорцев в качестве профессора Российской школы частного права читал лекционные курсы по общим вопросам гражданского права и по исключительным правам. В.А. Дозорцев был замечательным преподавателем и очень строгим экзаменатором. Как правило, его требовательность не вызывала обид, поскольку та высокая планка, которую он задавал своим ученикам, применялась им и к самому себе. Он старался передать студентам свою увлеченность наукой, привить им умение и желание много работать, постоянно развиваться и совершенствоваться. Некоторые его слушатели теперь и сами стали преподавателями РШЧП.

В.А. Дозорцев нередко высказывал в своих научных трудах новые и дискуссионные утверждения, которые вызывали непонимание, а иногда и неприятие, резкую критику. Теперь многие из его идей разделяются другими учеными или даже перешли в разряд общепризнанных. Однако на страницах его работ мы и сейчас можем найти мысли, поражающие своей свежестью и актуальностью, открывающие новые аспекты в, казалось бы, уже изученных темах. Не случайно во многих работах, включенных в этот сборник, выпускники РШЧП развивают идеи, высказанные В.А. Дозорцевым.

Настоящее издание продолжает серию тематических сборников научных работ выпускников Российской школы частного права, под-

готовленных ими на основе магистерских диссертаций. Данная книга объединяет исследования в сфере интеллектуальных прав, проведенные выпускниками РШЧП в 2012–2019 гг. под научным руководством преподавателей кафедры интеллектуальных прав РШЧП.

Кафедра интеллектуальных прав была образована в РШЧП относительно недавно, в результате разделения в 2013 г. единой кафедры гражданского права. Ее создание стало закономерным результатом принятия четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной правовой охране результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в разработке и создании которой самое непосредственное участие принимали сотрудники Исследовательского центра частного права и преподаватели Российской школы частного права. Появление нового блока кодифицированного гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности очень быстро выявило потребность не только в освоении и изучении новых правовых норм, но и в теоретическом осмыслении целого ряда вопросов, возникавших в связи с практическим применением положений четвертой части ГК.

Кафедра интеллектуальных прав РШЧП небольшая, но дисциплины, которые ведут ее преподаватели в рамках подготовки магистров частного права, охватывают все наиболее важные проблемы в области правовой охраны интеллектуальных прав. При этом слушатели магистратуры, которые выбирают подготовку магистерских диссертаций по этой кафедре, одновременно получают глубокие и всесторонние знания в области всех актуальных проблем частного права, что дает им возможность более широко смотреть на исследуемые ими вопросы.

Ежегодно по кафедре интеллектуальных прав магистерские диссертации защищают 4–5 слушателей. Поэтому данный сборник включает не так много работ, как ранее изданные аналогичные сборники по сделкам и обязательствам. Вместе с тем научный вклад авторов публикуемых работ, как представляется, достаточно серьезен. Они выбрали сложные, интересные, необычные или даже уникальные темы, которые мало изучены российской правовой доктриной и актуальны для исследователей во всем мире. Многие авторы, помимо публикаций российских ученых и российской судебной практики, обращаются к зарубежной доктрине, анализируют иностранную судебную практику. Это позволяет им оценить теоретические и практические аспекты рассматриваемых ими проблем под разными углами зрения. Проведенные исследования позволяют авторам предлагать нетривиальные пути решения проблем в сфере авторского права, патентного

права или прав на средства индивидуализации, что, безусловно, способствует развитию науки, а также совершенствованию применения законодательства в этой сфере. Некоторые авторы не только предлагают пути решения уже существующих проблем, но и прогнозируют возникновение тех или иных проблем, требующих своевременного осмысления, в будущем.

Следует отметить, что после окончания РШЧП некоторые авторы продолжили работу над своими исследованиями. В частности, Анна Пиличева в 2016 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Лекарственные средства как объекты патентных прав». Алексей Зайцев в настоящее время учится в аспирантуре Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а Наталья Спиридонова – в аспирантуре юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Все статьи в сборнике размещены в алфавитном порядке (по первой букве фамилии автора). Ниже для удобства читателей дан краткий обзор представленных в сборнике работ.

Работа Евгении Букиной посвящена отдельным проблемам охраны производных произведений. Прежде всего речь в ней идет о переводе. Следует отметить, что, несмотря на кажущуюся известность данной темы, серьезных доктринальных исследований по ней не так много. Кроме того, развитие новых технологий ставит целый ряд проблем, которые пока остаются практически неизученными, – охраноспособность машинного перевода, перевода программы для ЭВМ на другой язык программирования и т.п. Интересны рассуждения Е. Букиной о соотношении прав автора первоначального произведения с правами автора перевода. Она придерживается точки зрения, что авторское право на перевод возникает с момента его создания независимо от того, было ли получено разрешение на это действие у автора оригинального произведения, и лишь дальнейшее осуществление использования перевода ставит в зависимость от наличия разрешения автора. Из этого логически вытекает вывод о возможности защиты прав автора «несанкционированного» производного произведения, если третьим лицом нарушаются именно его права.

Анализируя вопрос охраноспособности машинных переводов, а также иных результатов, созданных с помощью искусственного интеллекта, Е. Букина приходит к выводу, что такие объекты охраняться авторским правом не должны, поскольку основной целью представления авторских прав является поощрение творчества. В отношении результатов,

созданных без участия человека, вряд ли можно говорить об их творческом характере и о поощрении творчества соответственно.

Автор следующей работы – Алексей Зайцев – выбрал для исследования очень необычную и в некотором роде нетрадиционную для российской цивилистики тему, которая на первый взгляд содержит в себе известное противоречие, поскольку пародия как основание для ограничения исключительного права обычно ассоциируется с авторским правом, а не с товарными знаками. Введение каких-либо ограничений исключительного права в отношении товарных знаков нетипично. Вместе с тем именно эта особенность правовой охраны товарных знаков приводит к тому, что судебная практика регулярно сталкивается со спорами, в которых возникают довольно сложные и неоднозначные коллизии между товарными знаками и сходными с ними обозначениями. В число таких обозначений входят и те, которые с различными целями намеренно пародируют известные товарные знаки. Рассуждения на тему о том, где следует провести разделительную черту между нарушениями, наносящими вред правообладателям, и допустимыми действиями, а также как при этом учесть интересы потребителей, выводят автора статьи на самые общие проблемы, связанные с пределами осуществления исключительного права на товарный знак. Вся работа построена на изучении зарубежных научных источников и рассмотрении многочисленных примеров из судебной практики судов США, ЕС, отдельных стран Европы и России, что придает ей дополнительный интерес.

Дмитрий Кочергин посвятил свою работу анализу американской доктрины добросовестного использования *fair use*. Как известно, российское законодательство об интеллектуальных правах, пытаясь найти баланс между защитой интересов правообладателя, с одной стороны, и отдельных третьих лиц, общества в целом, с другой стороны, содержит строгий перечень случаев, в которых допускается использование объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателя. Такой подход, как справедливо отмечает автор, формально не позволяет российским судам учитывать добросовестное поведение. В своей работе автор анализирует истоки доктрины *fair use*, ее развитие в судебной практике, а также современное состояние, что позволяет разобраться в ее достоинствах и недостатках, оценить возможность восприятия российским законодательством существующих за рубежом подходов.

Написанная в 2019 году работа Артема Никифорова направлена на то, чтобы обосновать позицию о необходимости признания персо-

нажа самостоятельным объектом авторского права, а не простой частью произведения. Автор рассматривает существующие зарубежные и российские подходы к вопросу охраны прав на персонажа произведения, широко используя наряду с российскими законодательство, доктринальные источники и судебную практику других стран. Заслуживают внимания его рассуждения о способах существования и использования персонажей в статике и динамике, о возможности переработки персонажей и применения к ним права на неприкосновенность произведения, о принадлежности прав на известных персонажей, которые выходят за рамки творения одного автора и приобретают самостоятельную жизнь, отдельную от оригинального произведения.

Публикация Натальи Озеровой посвящена анализу некоторых непростых и спорных вопросов, связанных с определением срока охраны объектов авторского права. Срочный характер исключительного права является одной из его ключевых характеристик, поэтому актуальность изучения проблемы исчисления срока действия права не вызывает сомнений. В отечественной доктрине отсутствуют комплексные исследования данной проблемы, вместе с тем на практике определение сроков действия исключительных прав в отношении многих произведений достаточно часто вызывало и продолжает вызывать сложности. Это связано, в частности, с существованием целого ряда исключений из общего правила определения срока, недостаточной степенью законодательной определенности в решении отдельных вопросов, неоднократным продлением сроков действия таких прав на протяжении последних десятилетий и иными факторами. Большое внимание автор уделила истории вопроса о сроках охраны, поскольку именно в истории кроется объяснение многих сложившихся в этой области правил и возникших противоречий. Следует также отметить, что в спорных случаях автор обращается к общим положениям гражданского права, выявляет сходство и специфические отличия в регулировании вопросов о сроках между общими нормами ГК и положениями четвертой части ГК.

Представленная в настоящем сборнике статья Анны Пиличевой была подготовлена специально для сборника в развитие ранее принятых автором исследований темы патентно-правовой охраны лекарственных средств, проведенных в рамках подготовки магистерской диссертации в РШЧП и кандидатской диссертации в ИЗИСПе. Следует особо отметить, что в сфере патентного права вопросы правовой охраны лекарственных средств занимают особое место, с одной стороны, в связи с недостаточной проработанностью с научной точки зрения, а с другой — как одни из самых сложных с учетом специфики,

в том числе наличия специального законодательства о лекарственных средствах.

Статья посвящена так называемому положению Болар, которое представляет собой, по мнению автора, своего рода «ограничение исключительного права обладателя патента на оригинальное лекарственное средство». Данное положение предполагает, что производители лекарств-дженериков могут начать подготовительные действия по выводу дженерика на рынок еще в тот период, когда срок действия патента на оригинальный препарат не истек. Ввиду неоднозначного толкования положения Болар и сложностей его имплементации автор рассматривает и оценивает законодательство и практику различных государств с целью определения того, как положение Болар может быть имплементировано в российскую правовую действительность. В частности, автор подробно исследует вопрос о том, какие действия производителей дженериков на территории РФ будут признаваться нарушением исключительного права на оригинальное лекарственное средство, а какие — подпадают под «положение Болар» и, соответственно, нарушением исключительного права признаваться не будут.

В работе Снежаны Саяфаровой рассмотрены интересные вопросы охраны фотографических произведений, среди которых часто встречаются работы с незначительным уровнем творчества. Сомнения в охраноспособности конкретных фотографий создают сложности при рассмотрении судебных споров. В этой связи актуален вопрос о том, каким критериям должна соответствовать фотография, чтобы признаваться объектом авторских прав. В своей работе С. Саяфарова рассматривает также действие ограничений исключительного права в отношении фотографий. Для достижения поставленных задач автор проводит сравнительный анализ законодательства ряда зарубежных стран (Франции, Германии, США), исследует иностранную доктрину и практику.

Следующая статья, подготовленная Натальей Спиридоной, посвящена анализу проблем совместного обладания исключительным патентным правом. Данный вопрос в последнее время приобрел особую актуальность. В российской доктрине вопрос о сообладании исключительным правом практически не разработан, поэтому работа в основном построена на исследовании зарубежных доктринальных источников, а также законодательства и судебной практики США, Великобритании, ряда стран ЕС (прежде всего Германии). Н. Спиридонова рассматривает внутренние отношения сообладателей исклю-

чительных патентных прав, анализирует подходы к пределам индивидуального использования общего изобретения отдельными сопатентообладателями, допустимость квалификации правового положения каждого сообладателя в качестве доли в общем исключительном праве, оценивает, какой порядок распоряжения исключительным правом и порядок распределения доходов от использования патента может считаться справедливым и эффективным. Работа, подготовленная на основе магистерской диссертации, содержит не только развернутый анализ научных взглядов на проблему сообладания исключительным патентным правом, но и самостоятельные выводы автора, основанные на проведенном исследовании.

Статья Юлии Сьюлдиной посвящена очень интересной и мало изученной в отечественной доктрине теме общественного достояния в авторском праве. В работе анализируется назначение режима общественного достояния и определяются направления развития этого режима через призму теорий интеллектуальной собственности. Значимым аспектом исследования является также проведенное автором разграничение режима общественного достояния и иных режимов, обеспечивающих свободный доступ общества к объектам авторских прав (например, на основе лицензий Creative Commons, CPL/Open Source, WWW и др.). Безусловно, полезно также проведенное автором сравнительное исследование режима общественного достояния в авторском праве США, Франции, Чили, Нидерландов и России, позволившее Ю. Сьюлдиной выявить возможные направления дальнейшего развития режима общественного достояния в российских правовых реалиях.

Работа Анастасии Туркиной (Сухаревой), посвященная 3D-печати, написана на тему, которая совсем недавно стала объектом внимания отечественных специалистов, но при этом очень актуальна, поскольку в настоящее время планируется использование 3D-моделей для проведения экспертизы заявок на промышленные образцы и другие охраноспособные объекты и закрепление этих процедур в российском законодательстве. А. Туркина проделала большую работу, изучив законодательство, судебную практику и доктринальные источники США, Великобритании, стран ЕС, что позволило ей всесторонне проанализировать проблемы, связанные с 3D-моделями и их печатью. Характерно, что автор не только рассматривает те проблемы, которые возникают уже сейчас, но и прогнозирует проблемы, которые могут появиться в недалеком будущем вследствие распространения 3D-печати, а также предлагает возможные пути их решения.

Работа Яны Цымбаловой посвящена актуальной и интересной теме охраны и защиты интеллектуальных прав на произведения, созданные компьютерными программами. Многие современные компьютерные программы, как известно, не только выполняют простые технические задачи, но и осуществляют действия, которые можно охарактеризовать как своеобразную творческую деятельность.

В российской доктрине это относительно новая тема, которая вместе с тем уже исследуется учеными ряда зарубежных стран. Актуальность темы обусловлена, с одной стороны, развитием компьютерных технологий, которое приводит ко все большей вариативности результатов, созданных при помощи компьютерных программ. С другой стороны, в практической плоскости также нередко возникает вопрос о том, как приспособить действующее правовое регулирование в области авторского права к результатам, полученным с незначительным участием человека или фактически без такового. С вопросами о том, нужно ли охранять результаты, созданные без участия человека или с его незначительным участием, а если нужно, то исходя из каких критериев, и кого следует признавать автором таких результатов, сталкиваются ученые и практикующие юристы в разных странах, что обуславливает актуальность анализа как российского, так и зарубежного законодательства и практики его применения в этой сфере. Поскольку российская наука только начинает изучать данную тему, безусловно, полезна проделанная автором большая работа по изучению и анализу зарубежных источников и судебной практики.

Статья Ивана Чумакова, подготовленная на основе защищенной в 2019 году магистерской диссертации, посвящена некоторым проблемам правовой охраны аудиовизуальных произведений. Автор совершенно правильно заострил свое внимание на наиболее спорных аспектах данной темы, вызывающих дискуссии как в науке, так и в судебной практике не только в нашей стране, но и за рубежом. Он сосредоточился в основном на характеристике аудиовизуального произведения как объекта авторских прав и на проблеме авторства на аудиовизуальное произведение. В своем исследовании И.А. Чумаков пришел к интересным выводам по целому ряду вопросов, например: о соотношении оригинального литературного произведения, созданного на его основе сценария, экранизации и собственно аудиовизуального произведения, об охране аудиовизуального произведения и аудиозаписи, о том, какие телепередачи можно рассматривать как аудиовизуальные произведения, об охраноспособности телевизионного формата, об особой роли режиссера как автора аудиовизуального произведения.

Наконец, завершает сборник статья Павла Ямщикова, посвященная одному из вопросов, рассмотренных им в магистерской диссертации о коллективном создании объектов авторских прав, а именно разработке программных продуктов на основе свободной (или открытой) лицензии. Статья содержит общую характеристику свободных лицензий как средства «децентрализованного» создания компьютерных программ, а также весьма подробное исследование иных аспектов, связанных с определением существа свободной лицензии и ее места в системе правовых инструментов. Большого внимания заслуживает исследование внутренних отношений между участниками разработки произведений при использовании «открытой» модели, а также отношений участников разработки с третьими лицами, в том числе вопросы правовой природы свободной лицензии, применимого к ней права, проблемы «самоисполняемости» таких договоров и др.

Составители данного сборника выражают надежду на то, что он будет полезен юристам-практикам, преподавателям, аспирантам и студентам, сталкивающимся в своей деятельности с проблемами осуществления и защиты интеллектуальных прав, а также всем читателям, которых интересуют вопросы охраны интеллектуальной собственности.

Е.А. Павлова

к.ю.н., заведующая кафедрой
интеллектуальных прав РШЧП

М.В. Радецкая

к.ю.н., старший преподаватель кафедры
интеллектуальных прав РШЧП