

Содержание

Введение	5
Методические рекомендации	6
§ 1. Древняя Русь	20
§ 2. Политическая раздробленность Древнерусского государства .	28
§ 3. Русь и Орда	33
§ 4. Образование единого государства (XIV — начало XVI в.) ..	37
§ 5. Правление Ивана IV	54
§ 6. Смутное время	62
§ 7. Правление первых Романовых	74
§ 8. Правление Петра I	87
§ 9. Дворцовые перевороты	97
§10. Правление Екатерины II	105
§11. Правление Павла I	113
§12. Правление Александра I	117
§13. Движение декабристов	130
§14. Правление Николая I	136
§15. Правление Александра II	150
§16. Правление Александра III	166

§17. Правление Николая II.....	175
§18. Россия в 1914—1921 гг.....	196
§19. СССР в 1920—1930-е гг.	212
§20. Вторая мировая война.....	228
§21. СССР в 1945—1953 гг.	242
§22. СССР в 1953—1964 гг.	248
§23. СССР в 1964—1985 гг.	261
§24. СССР в 1985—1991 гг.	268
§25. Россия в 1990—2010-е гг.	276

Введение

Данное пособие посвящено наиболее трудному заданию части 2 ЕГЭ по истории — **аргументации точки зрения**. Мы решили помочь учителям и ученикам подготовиться к нему для получения максимальных 5 первичных баллов. Пособие состоит из методических рекомендаций по выполнению данного задания, а также 25 тем, выделенных по хронологическому принципу, включающих более 200 тезисов и систему аргументации к ним. Для организации учебного процесса в каждой теме сначала приводится список тезисов, а далее дана система аргументации. При выполнении заданий следует иметь в виду, что приведённые ответы не могут содержать все возможные верные формулировки и могут не учитывать какие-то направления размышлений. Они лишь показывают возможные правильные ответы.

Материалы пособия могут применяться для подготовки к ЕГЭ в разных форматах (организация дискуссий, анализ на уроках, домашняя работа, контроль и пр.). Некоторые тезисы являются вариациями или взаимно противоречат друг другу, что можно также использовать в работе. Учитывая перспективную версию ЕГЭ, в пособии приводятся методические рекомендации по использованию тезисов и ответов к ним для подготовки к предложенным новым моделям задания на аргументацию, чтобы облегчить работу учителей и учеников.

Надеемся, что пособие пригодится для систематизации исторических знаний и сформирует умение аргументировать точку зрения.

Методические рекомендации¹

Задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов и явлений с привлечением знаний школьного курса истории на протяжении нескольких лет является для выпускников самым трудным. Поэтому повышенное внимание к нему оправданно.

Согласно официальным материалам ФИПИ, в задании представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. При его выполнении необходимо привести как минимум два аргумента, которыми можно подтвердить представленную точку зрения, и два аргумента, которыми можно её опровергнуть. Чтобы избежать ситуации, когда выпускник не классифицировал, каким является приведённый аргумент — подтверждающим или опровергающим, — что затруднит проверку задания экспертам, выпускником даётся алгоритм выполнения задания.

Стоит отметить, что при выполнении задания требуется прежде всего его внимательное прочтение. Весьма распространённая ошибка — невнимательность. Например, когда задание посвящено особенностям внутренней политики какого-либо правителя, не стоит приводить аргументы из сферы внешней политики.

Приступая к выполнению задания на аргументацию точки зрения, необходимо в первую очередь выявить понятия (термины) тезиса-суждения (его составные части). Очень помогает, если суждение изобразить схематически. К примеру, возьмём один из тезисов для задания 24 ЕГЭ по истории: «Норманны (варяги) сыграли главную роль в становлении государства у восточных славян». Его можно изобразить следующим образом:



¹ Составлено на основе: Пазин Р.В., Морозов А.Ю. Задание 24 ЕГЭ по истории: как подготовить выпускников? // Преподавание истории в школе. 2020. № 5. С. 76—88.

Стрелка между прямоугольниками (логическая связка) — это как раз то, что мы должны обосновать и опровергнуть. Но прежде надо поразмыслить над используемыми понятиями. Что мы знаем о варягах-норманнах? И, самое главное, что мы знаем о государстве? Как правило, в суждении есть некое ключевое понятие, и первоочередная задача в том, чтобы его выявить и вспомнить его существенные признаки. В данном случае таким понятием является «государство». Выпускники, как правило, знакомы с признаками государства — следовательно, нужно обосновать, что в возникновении хотя бы некоторых этих признаков главная роль принадлежала варягам-норманнам. Дополнительная сложность в том, что требуется обосновать роль именно норманнов, то есть доказать, что летописные варяги — это норманны, скандинавы (а в этом убеждены не все историки).

Для выполнения задания необходимо сформулировать полноценные аргументы, то есть объяснить, каким образом с помощью приведённых фактов можно обосновать истинность и ложность тезиса. Для этого можно написать короткую и ёмкую формулу, которая должна стать правилом:

Аргумент = факт + пояснительная связь с тезисом (объяснение)

В методических материалах для экспертов утверждается, что в некоторых немногочисленных случаях могут быть засчитаны в качестве аргументов факты без объяснения. Это те случаи, когда приведённый факт с очевидностью подтверждает (опровергает) данную точку зрения (в нём хватает информации, чтобы подтвердить или опровергнуть) и его невозможно использовать «наоборот» (то есть если он приведён в подтверждение, то его невозможно использовать в опровержение). Однако, по нашим наблюдениям, эксперты чрезвычайно редко засчитывают такие факты, поэтому надо настраиваться на то, что объяснение **обязательно** должно быть. В большинстве случаев только факта для аргументации недостаточно, необходимо связать данный факт с аргументируемой точкой зрения.

Сказанное в равной степени относится и к обратной ситуации — когда положения, не содержащие фактов в явном виде, могут быть приняты в качестве аргументов. Однако на практике эксперты всегда требуют приведения фактов. Поэтому при подготовке необходимо жёстко настраиваться на обязательную фактологию в своих ответах.

Более того, фактическое подкрепление, несомненно, требуется и для обоснования каких-либо обобщённых суждений, чтобы эксперт мог убедиться — за этими суждениями стоит знание фактов. Многие учащиеся склонны к таким суждениям в своих ответах. Однако, например, суждение «Реакционный курс Александра I способствовал росту недовольства в обществе и формированию декабристского движения» является совершенно недостаточным без объяснения, в чём именно заключался этот реакционный курс, в каких конкретно действиях власти и почему эти действия вызвали недовольство части образованного общества. А если выпускник написал два положения, которые в критериях отнесены к разным аргументам, но объединил их в один, эксперт обязан рассматривать его как один аргумент, поэтому в данном примере следует каждое из действий власти рассмотреть отдельно, объяснив его связь с возникновением декабристского движения. Например: «Насажение военных поселений с их муштрой рассматривалось как насилие и противоречило идеям о правах и свободах человека, что повлияло на будущих декабристов, воспитанных на этих идеях».

Как известно, в задании на аргументацию точки зрения допускается использование одних и тех же фактов для аргументов и контраргументов. Наш опыт показывает, что работа с такими специально подобранными фактами — хорошее упражнение в рамках подготовки к ЕГЭ.

В последние годы в методических рекомендациях особое внимание обращается на необходимость подробного обоснования логической связки. Эксперты не принимают ответы, где такая связка носит формальный характер, то есть выпускник не указывает связь факта с аргументируемой точкой зрения, а переписывает саму точку зрения или передаёт её смысл. Например, при аргументации точки зрения «Новая экономическая политика (нэп) была эффективным средством социально-экономического развития Советского государства после окончания Гражданской войны» выпускник привёл следующий аргумент в подтверждение: «Была разрешена частная торговля, что способствовало быстрому социально-экономическому развитию Советского государства после окончания Гражданской войны». В данном случае выпускник указал лишь формальную связь между приведёнными фактами и аргументируемой точкой зрения: он привёл факт, а затем «прикрепил» к этому факту часть аргументируемой точки зрения («что способствовало быстрому социально-экономическому развитию Советского государства после окончания Гражданской войны»),

не объясняя, почему частная торговля этому способствовала. Такой аргумент не принимается. Аргумент был бы принят, если бы выпускник сформулировал его следующим образом: «Была разрешена частная торговля, что в условиях замены продрозвёрстки продналогом способствовало насыщению рынка товарами, а следовательно, решению продовольственной проблемы, которая, особенно в городах, очень остро стояла в годы Гражданской войны». В данном случае приведено объяснение, как разрешение частной торговли связано с развитием социально-экономической сферы.

Данный пример показывает, что от выпускника фактически требуется составить целую логическую цепочку из нескольких (хотя бы трёх) элементов: разрешение частной торговли → насыщение рынка товарами → решение продовольственной проблемы. Выполнение заданий на составление таких цепочек может стать важным элементом в рамках работы по формированию умения аргументировать исторические точки зрения. Его можно отработать уже при работе с первым тезисом: «Норманны (варяги) сыграли главную роль в становлении государства у восточных славян». Очень часто учащиеся приводят следующий «аргумент»: «У первых князей Древней Руси были норманнские имена». Сразу надо объяснить, что это никакой не аргумент, а лишь факт. Причём факт с недостаточным уровнем конкретизации — необходимо указать несколько конкретных имён (Олег, Игорь, Ольга). Также отсутствует связь с тезисом. Но если просто добавить «...что свидетельствует о большой роли норманнов в становлении государства у восточных славян», то эта связь может быть признана экспертами формальной. Надо ввести промежуточный элемент — указать, что эти князья обладали властью (правом на принуждение и насилие, что является важнейшим признаком государства). Конечная же формулировка аргумента могла бы выглядеть следующим образом: «Первые древнерусские князья-варяги (Олег, Игорь, Ольга) носили норманнские имена, это свидетельствует об их скандинавском происхождении. Они обладали властью над подчинённым славянским населением (например, собирали дань с восточных славян в ходе полюдья), что является одним из важнейших признаков государственности. Следовательно, мы можем утверждать, что варяги-норманны действительно сыграли большую роль в становлении Древнерусского государства». Полезно сравнить этот развёрнутый аргумент с первоначальным «аргументом» («У первых князей Древней Руси были норманнские имена»).

Работа с контраргументами строится по тем же правилам. Здесь хорошо помогает «выворачивание тезиса наизнанку». К примеру: «Норманны (варяги) сыграли *незначительную* роль в становлении государства у восточных славян» — а кто же (или что) тогда сыграл(-о) главную роль? Естественно, восточные славяне, в силу наличия внутренних (объективных) предпосылок. Следовательно, «вывернутый» тезис будет звучать так: «Древнерусское государство возникло в результате складывания внутренних социально-политических и экономических предпосылок у восточных славян». Возможен, впрочем, при контраргументации и другой вариант — показать, что летописные варяги были вовсе не норманнами, а тоже славянами (хотя абсолютное большинство учёных относится к этой точке зрения крайне критически).

Ещё одно важное замечание. Необходимо приводить не два аргумента «за» и два «против», а по 3—5 аргументов с той и другой стороны. Эксперты «не штрафуют» за ошибочные аргументы, в зачёт идут только правильные. Если это возможно (исходя из формулировки задания), то следует приводить аргументы из разных сфер (экономика, общественные отношения, управление, внешняя политика, культура). Два аргумента из одной сферы могут быть приняты за один. Например, тезис «Пётр I продолжал политику первых Романовых» можно подтвердить аргументами из всех сфер общественной жизни.

Если ученик хоть немного знаком с историографией и/или источниками, то при ответе в задании аргументацию точки зрения он может активно это использовать — что придаст аргументам дополнительную солидность и убедительность. Например, для тезисов по истории Древней Руси можно сослаться на «Повесть временных лет»: «Большая роль варягов-норманнов в становлении Древнерусского государства обосновывается ссылками на летописный рассказ о «призвании варягов» и другие известия «Повести временных лет», однако сама эта летопись была составлена намного позже (в начале XII в.) и содержит много недостоверных известий (к примеру, имена Синеус и Трувор — возможно, результат неверной передачи летописцем шведского выражения «со своим домом и верной дружиной»). Следовательно, тезис о главной роли варягов-норманнов в становлении Древнерусского государства выглядит недостаточно обоснованным». Историографию можно использовать, к примеру, при работе с тезисами по реформам Петра I. Вместе с тем следует избегать резких и однозначных суждений и использовать слова «возможно», «вероятно», «можно предположить».

Пример задания и системы его оценивания¹

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Внутренняя политика Николая I способствовала социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Ответ.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) в подтверждение, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • реформа управления государственными крестьянами значительно улучшила положение казённых крестьян и послужила образцом для устройства помещичьих крестьян после освобождения их от крепостной зависимости; • правительство Николая I приняло ряд мер по ограничению личной зависимости крепостных от помещиков: запрещалось отдавать крепостных крестьян на заводы, помещики получили право отпускать дворовых без земли на волю по обоюдному согласию, помещичьи крестьяне получили право выкупа на свободу при продаже имений с публичного торга, крестьянам с согласия помещиков разрешено приобретать недвижимость; эти меры стали важным шагом на пути к полному освобождению крестьян, способствовали их активизации в социально-экономической сфере; 	

¹ Составлено на основе досрочного КИМ ЕГЭ по истории 2020 г.

<p align="center">Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</p>	<p align="center">Баллы</p>
<ul style="list-style-type: none"> • финансовая реформа Е.Ф. Канкрин способствовала укреплению рубля и развитию промышленности и торговли, поскольку повышала доверие населения к новым кредитным рублям, обеспеченным серебряным стандартом, побуждала активизировать товарно-денежные отношения; • поддержка железнодорожного строительства, открытие первых железных дорог в России (например, Николаевской) способствовали развитию экономических связей между российскими губерниями; • указом Николая I был учреждён Санкт-Петербургский Практический Технологический институт, который готовил специалистов для сферы промышленного производства, что благоприятно отражалось на социально-экономическом развитии страны; <p>2) в опровержение, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • предпринимались меры по укреплению дворянского сословия: наделение обедневших дворян государственными землями, сокращение для дворян срока службы при производстве в чины, принятие закона о майоратах; эти меры консервировали крепостническую систему ведения хозяйства, замедляли процесс социально-экономического развития России; • была учреждена новая категория населения — «почётные граждане», чтобы оградить дворянское сословие от проникновения купечества; это способствовало укреплению сословного строя, снижало мотивацию купечества к эффективной деятельности в социальной и экономической сферах; • правительство Николая I не выделяло государственных средств на организацию промышленного кредита, что не позволяло накапливать капиталы для развития производства и замедляло промышленное развитие. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
<p>Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки</p>	<p align="center">5</p>

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	3
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	2
Приведён только один аргумент в подтверждение оценки. ИЛИ Приведён только один аргумент в опровержение оценки	1
Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>5</i>

Пример для самостоятельной работы

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Проводимая в период “оттепели” внешняя политика способствовала снижению напряжённости в международных отношениях и была отмечена позитивными результатами для СССР».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Алгоритм выполнения задания

1. Внимательно изучите тезис (нужно понять, что нужно доказать и опровергнуть).
2. Подберите исторические факты (не менее двух «за» и двух «против», а лучше — больше).
3. Объясните в каждом положении, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать и опровергнуть предложенный в задании тезис (помните, что аргумент = факт + + пояснительная связь).
4. Проверьте свой ответ (убедитесь, что все положения опираются на конкретные факты или факты приводятся с обобщением/пояснением).

**Рекомендации по работе с новыми моделями
из Перспективной версии КИМ ЕГЭ по истории¹**

1 Прочтите перечень исторических фактов:

- заключение Столбовского мира;
- Смоленская война;
- основание города Красноярска;
- интенсивное строительство засечных черт;
- создание полков «нового строя».

¹ Примеры моделей см.: http://doc.fipi.ru/ege/perspektivnyye-modeli/is_persp_2022.zip.

Все эти факты можно использовать при подтверждении или опровержении нескольких дискуссионных точек зрения, касающихся периода правления одного из российских монархов. Запишите ОДНУ дискуссионную точку зрения, для подтверждения или опровержения которой можно использовать все перечисленные исторические факты. Используя только приведённые факты, сформулируйте по два аргумента в подтверждение и в опровержение этой точки зрения.

Ответ запишите в следующем виде.

Дискуссионная точка зрения:

...

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Ответ.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) **точка зрения**, например: «Период правления Михаила Романова нельзя считать временем успешного развития России».

(Может быть указана другая точка зрения);

2) **аргументы с использованием приведённых в задании фактов** (для приведённой выше точки зрения):

в подтверждение, например:

— условия Столбовского мира были невыгодны для России, так как по этому договору Россия шла на территориальные уступки (отдавала Швеции весь выход к Балтийскому морю);

— Смоленская война не привела к возврату Смоленска;

в опровержение, например:

— основание города Красноярска свидетельствовало о расширении границ России на восток и об освоении этих территорий;