

## **РУДОЛЬФ ЙОЗЕФ ЛОРЕНЦ ШТАЙНЕР** (1861–1925)

Австрийский философ, ясновидящий, эзотерик. Впервые заявил о себе в конце девятнадцатого века, опубликовав философские труды, в том числе и одну из наиболее фундаментальных своих работ под названием «Философия свободы».

В ней он задается вопросом «Можно ли считать людей свободными», и если да — то в каком смысле, анализирует взаимосвязь между знанием и восприятием, а также исследует роль и надежность мышления как средство познания.

В этот период деятельности Штайнер пытался свести воедино духовное и науку, стремясь применить ясность мышления, характерную для западной философии, к духовным вопросам.

Однако, уже в двадцатом веке, он увлекся теософией и немецким идеализмом — движением, которое развилось из работ Иммануила Канта, и было связано как с романтизмом, так и с революционной политикой Просвещения.

Эти увлечения привели к тому, что Штайнер образовал духовное эзотерическое движение —

антропософию (от «антропо» — человек и «софия» — мудрость).

Его суть заключалась в развитии умственных способностей и духовных открытий отделив их от чувственного опыта. Кроме того, важным фактором было наличие возможности проверить ту или иную идею с точки зрения рационального дискурса.

Последователи движения стремились к максимальной четкости и ясности при изучении духовного мира, ориентируясь на тех своих коллег, что изучали мир физический.

Антропософия снискала огромную популярность, однако мнения, как всегда, разделились: было немало и тех, кто называл данное течение «псевдонаучным» и «опасным» — за попытки применения в медицине и системе образования.

Сам Штайнер говорил, что первое соприкосновение с миром мистики, случилось у него в девятилетнем возрасте — ему явился дух почившей тетки. Тетка жила в далеком провинциальном городке, и о ее смерти пока что никто не знал, так что дух попросил мальчика о помощи.

В пятнадцать же лет, по собственному признанию, он обрел полное понимание концепции времени, соотнеся ее с предпосылками духовного ясновидения.

Позднее, в своих мемуарах, Штайнер напишет: «человек должен нести в себе знание духовного мира по образцу геометрии ... каждо-

му разрешено знать то, что только переживал разум, через его собственную силу. В этом чувстве я нашел оправдание духовному миру, который я испытал ... Я подтвердил для себя с помощью геометрии чувство, что я должен говорить о мире, «который не виден»».

А в двадцать один год, в поезде между Веной и Инцесдорфом, Штайнер встретил травника, который говорил про духовный мир, как про человека, имеющего в нем собственный опыт. Это стало одной из отправных точек для будущей антропософии.

Дальнейший его путь пролегал через литературу. Помимо эзотеризма и философии Штайнер занимался архитектурой и литературной критикой. Именно поэтому, в 1888 году его пригласили работать редактором в Веймарский архив Гете. Штайнер согласился. Он проработал там до 1897 года, попутно написав две книги о философии Гете. Кроме того, его перу принадлежат вступительные статьи и научные комментарии к четырем томам научных трудов Гете и множество статей для различных журналов.

Но в 1897 году Штайнер покидает архив. К этому времени он уже имеет докторскую степень по философии.

Он переезжает в Берлин и устраивается со-владельцем, главным редактором и активным участником литературного журнала *Magazin für Literatur*, где он надеялся найти читателей, сим-

патизирующих его философии, но из-за недовольства его редакционным стилем был вынужден уволиться спустя некоторое время.

Однако, до своего увольнения, в 1899 году, он опубликовал в журнале статью про эзотерическую природу сказки Гете «Зеленая змея и красивая Лилия». Статья называлась «Тайное откровение Гете». После ее публикации Штайнер получил приглашение прочесть лекцию перед обществом теософов. За первым приглашением последовало второе. Его Штайнер тоже принял. Впоследствии он называл эту вторую лекцию «первой, полностью эзотерической лекцией».

С тех пор он регулярно читал лекции перед Теософским сообществом, а в 1902 году стал главой его немецкой секции, которая быстро расширилась и укрепилась под его руководством. Это было неудивительно, ведь Штайнер выступал со своими лекциями по духовной науке в большей части Европы. Всего на его счету около 6000 выступлений.

Однако, даже будучи главой немецкого направления, Штайнер не считал себя частью общества, активно продвигая свои собственные методы и идеи, что шло сильно в разрез с принятыми среди теософов традициями, установленными Еленой Петровной Блаватской. Среди прочего — он уделял особое внимание своим исследованиям христианства, чего Блаватская категорически не приемлила.

Этот факт не мог не вызвать недовольства. В конце концов все вылилось в крупный конфликт вокруг индийского мальчика по имени Джидду Кришнамурти, которому приписали статус мессии, а точнее — Господа Матрейи, преемника нынешнего Будды.

Штайнер решительно отверг эту теорию, заявив, что земное пришествие Христа — уникальное явление, и хотя человек проходит через череду перерождений, Христос, как сущность, появился в физическом теле всего лишь раз. Также он сказал, что Христос снова появится в «эфирном» — царстве, которое живет между людьми и в общественной жизни, а не как физическая личность.

Итогом конфликта стало отделение Штайнера и ряда теософистов в новое, Антропософское общество, созданное с августа по декабрь 1912 года. Они обосновали этот шаг тем, что «президент (эту должность занимала известная эзотерическая деятельница Ани Безант) постоянно и даже систематически нарушает этот высший принцип Теософского общества «Нет религии выше истины» и произвольно злоупотребляет президентской властью, препятствуя тем самым позитивной работе».

После этого немецкое направление общества Теософистов было аннулировано, а самого Штайнера и его последователей окрестили предателями. Более того, Ани Безант утверждала, что свое образование Штайнер получил в презира-

емой обществом иезуитской среде, что, конечно же, было ложью, но ложью достаточной, чтобы окончательно рассорить австрийского философа с последователями Блаватской.

Однако, не смотря на все разногласия и отрицания, Штайнер до конца жизни продолжал следить за Теософским обществом и приобретать их труды, а все структуры его рассуждений основаны на взглядах и философии Елены Блаватской, перед которой он открыто признал свой долг перед ней.

Это послужило причиной, по которой некоторые современные эзотерики обвиняют Штайнера в плагиате. В частности, это касается и Хроник Акаши — не смотря на то, что Штайнера принято считать их первооткрывателем и переосмыслителем, поклонники Блаватской заявляют, что Елена Петровна была первой, кто соприкоснулся с этой библиотекой Вселенной.

Штайнер использует термин «Хроники Акаши» в своих эссе, которые выходили с июля 1904 по май 1908 года, в журнале «Гнозис Люцифера», в котором Штайнер на тот момент занимал должность редактора. Это было еще в те времена, когда он был секретарем немецкой ветви Теософского общества. Позднее, в 1939 году, его жена опубликовала их в виде книги вместе с серией эссе на тему «Как познать высшие миры?».

Штайнер основывал свои идеи в том числе и на философии теософистов, а также открыто

говорил, что в основном поддерживает своего американского коллегу Уильяма Скотта-Эллиота в его описаниях Атлантиды, так как они крайне схожи с тем описанием, что сам Штайнер почерпнул в Хрониках Акаши.

Умер Штайнер в 1925 году. Он до последнего вел активную жизнь: путешествовал, читал лекции, иногда — до пяти штук в день, писал мемуары.

Его последняя лекция прошла в сентябре 1924 года, а его полной наследницей стала его жена Мари.

Штайнер оставил после себя 17 зданий, среди которых три внесены в список самых значительных произведений современной архитектуры, а также два Гетеанума, предназначенных для размещения значительных театральных пространств и «Школы духовных наук».

Но главное его наследие — огромное количество публикаций, антропософское направление и переосмысленное понятие «акаша».

В книге приведены «акашические эссе», увидевшие свет сначала в журнале «Гнозис Люцифера», а потом — в нескольких книжных переизданиях, самым первым из которых мы обязаны его жене.

## Наши прародители — атланты

Наши предки атланты отличались от нас, современных людей, гораздо в большей степени, чем можем вообразить себе мы, чьи знания, в общем и целом, ограничены чувственным миром. Причем они отличались от нас не только внешними признаками, но и духовными способностями. Их знания, технические возможности, да и вся их культура — не походили на то, что мы видим вокруг себя и к чему привыкли. Стоит нам обратиться к первым атлантам, мы обнаружим, что их духовные способности коренным образом отличаются от наших с вами.

Способности к логическим умозаключениям и математическим расчетам, на которой основаны все производственные достижения, современной цивилизации, у первых атлантов не было. Однако в отличие от нас у них была невероятно развита память — одна самых главных их духовных способностей.

К примеру, атланты считали, совсем, не так, как современный человек, который сначала заучивает математические правила, а затем использует их в своей практике. Таблица умножения первым атлантам была неизвестна. Никто из них не держал в памяти, что трижды четыре, скажем, равно двенадцати. Между тем при необходимости атлант мог легко справиться с подобным вычислением. Объясняется это тем, что



он вспоминал похожие ситуации, когда ему требовалось найти искомое число. Точно так же попадая в другие, похожие обстоятельства, наш атлант просто припоминал, как он поступал в аналогичных случаях.

Необходимо знать, что когда в любом живом существе появляются новые способности, прежние теряют свою силу и актуальность. Преимущество современного человека перед атлантом заключается в том, что у первого развито логическое мышление и способность соображать. А вот память у него стала значительно слабее, чем у нашего атлантического предка.

Мы теперь мыслим понятиями. Атлант же мыслил образами. И когда перед его внутренним взором появлялись некие образы, он вспоминал многие иные, похожие образы, накопившиеся в его памяти. Ими он и руководствовался в своих мыслях и действиях.

Поэтому и обучение детей было совершенно другим, по сравнению с более поздними эпохами. Атланты-учителя не старались, как нынешние педагоги, вложить в детей необходимые правила, принятые в обществе или развить у них изощренный ум. Они учили ребенка посредством конкретных образов, поэтому позже, когда ему нужно было принимать решения в сложных ситуациях, он мог эффективно использовать «копилку» своих воспоминаний. Когда юный атлант становился взрослым, то перед тем как принять

решение или совершить поступок, он вспоминал похожие случаи, примеры, ситуации, о которых он узнал от своих учителей. Если обстоятельства были аналогичны тем, о которых он уже знал, ему было легче в них разобраться. Но когда атлант попадал в незнакомые ситуации, ему приходилось действовать на свой страх и риск. Современный же человек находится в более выигрышном положении, чем его атлантический предок, потому что в его арсенале имеются определенные жизненные правила, которые он с успехом может применить, оказавшись перед лицом незнакомых ему событий.

Подобная система воспитания накладывала на всю жизнь атлантов печать монотонности и предсказуемости. Веками события протекали все так же однообразно. Память, как надежный щит, охраняла атланта ото всего, что могло хотя бы в малой степени приводить к прогрессу. Атланты делали лишь то, о чем знали от учителей и родителей или видели, как то же самое делают другие.

Им не нужно было ничего выдумывать, только вспоминать. Авторитетом считали не того, кто много учился, а того, кто долго жил на свете, а значит, мог многое вспомнить.

Во времена атлантов решение важного вопроса не могли доверить человеку, по возрасту считавшемуся молодым. Такое было просто невозможно!

Однако то, о чем я сейчас сказал, ни в коей мере не относится к посвященным и их школам. Так как посвященные всегда опережают свою эпоху. Они принимают в свои школы не по возрасту. Им важнее определить, обладает ли этот человек полученной в прошлых воплощениях способностью воспринять высшую мудрость.

В атлантическую эпоху посвященным и их представителям доверяли исходя не из богатства их жизненного опыта, а из той мудрости, которой они обладают. Личность посвященного значения не имеет. Он служит только вечной мудрости. Поэтому его деятельность нельзя оценивать в контексте ни одной эпохи. Ведь всякая эпоха преходяща.

Хотя логическое мышление у атлантов отсутствовало (особенно в ранние периоды), зато отлично развитая и натренированная память успешно помогала им в любой деятельности и приводила к неожиданным результатам. Любой силе человека всегда сопутствуют и другие силы. Память ближе стоит к глубинным природным свойствам человека, чем рассудок. С памятью также тесно связаны силы, сходные с силами существ более низкой природы, по сравнению с теми человеческими силами, которые действуют в нас сейчас. Например атланты обладали властью над так называемой жизненной силой.

Представим себе хлебное зерно. В нем покоится сила, которая помогает прорасти стеблю.

## СОДЕРЖАНИЕ

Несколько вступительных, но важных моментов .....	5
<b>ЕЛЕНА ПЕТРОВНА БЛАВАТСКАЯ .....</b>	<b>29</b>
<b>РУДОЛЬФ ЙОЗЕФ ЛОРЕНЦ ШТАЙНЕР .....</b>	<b>56</b>
Наши прародители — атланты.....	63
Четвертая коренная раса переходит в пятую .....	83
Раса лемурийцев.....	97
Высшие школы волевой силы и мощи ясновидящего представления .....	103
Разделение на два пола .....	116
Последние времена перед разделением полов.....	130
Гиперборейская и полярная эпохи .....	143
Начало современной Земли. Выхождение Солнца.....	157
Выхождение Луны .....	167
Как произошла Земля .....	177
Земля в настоящем и будущем.....	188
Жизнь Сатурна .....	199
Жизнь Солнца .....	209

Как жили на Луне .....	222
Жизнь Земли.....	237
Четырехчленная природа человека Земли.....	256
<b>ЭДГАР КЕЙСИ</b> .....	279
Про душу.....	287
Про сон .....	292
Про Атлантиду.....	295
Про реинкарнацию .....	298
Про здоровье .....	302
Про экстрасенсорику .....	305
Про Иисуса Христа .....	309
Про ангелов и архангелов.....	312
Про первые законы .....	315
Про древний мир.....	316