

УДК 243  
ББК 86.37-2  
3-59

**Евфимий Зигабен, монах**

**3-59** Толкование Евангелия от Иоанна, составленное по древним святоотеческим толкованиям. — М.: Сибирская Благовонница, 2019. — 441, [7] с.

ISBN 978-5-00127-089-8

Предлагаемая книга содержит «Толкование Евангелия от Иоанна» известного прежде всего своими библейскими толкованиями, но малоизвестного подробностями своей жизни византийского православного богослова и экзегета XI–XII веков монаха Евфимия Зигабена (ок. 1050–1112). Четвертое Евангелие, традиционно отличающееся от трех предыдущих, синоптических (повествующих больше о событиях земной жизни Спасителя по Его человечеству), как «тайнозрительное» и излагающее по вдохновению свыше таинственное учение о Христе как Предвечном Сыне Божием и тайнах Будущего века, всегда налагало на толкователя особую духовную ответственность. В своем ставшем классическим «Толковании Евангелия от Иоанна» Евфимий Зигабен, следуя православной традиции, опирается и на предшествующих толкователей: святителей Иоанна Златоуста, Григория Богослова, Кирилла Александрийского и прп. Маскима Исповедника. В то же время стиль и язык «Толкования Евангелия от Иоанна» характеризуется достаточной простотой и доступностью в изложении столь высоких истин, и потому сочинение можно признать предназначенным для самого широкого круга читателей.

Публикуется по: Толкование Евангелия от Иоанна, составленное по древним святоотеческим толкованиям византийским, XII века, ученым монахом Евфимием Зигабеном. Киев, 1887.

© Издательство Сибирская Благовонница,  
оформление, 2019

Толкование Евфимия Зигабена на Евангелие от Иоанна, равно как и на три первые Евангелия, составлено им преимущественно на основании толкований святителя Иоанна Златоуста, а отчасти и многих других отцов и учителей Церкви. Этот труд Зигабена, в котором «собрано и изложено лучшее из древних толковников» (см. предисловие к Толкованию Евангелия от Матфея архим. Михаила), никогда не потеряет своего значения. Не всякий, кому необходимо пользоваться руководством и пособием святоотеческих толкований, имеет возможность приобрести все эти толкования и не всегда имеет время выбрать из обширных толкований то, что ему нужно. Отсюда сама собой понятна польза перевода на русский язык краткого, простого и удобопонятного толкования Зигабена, составленного на основании древних святоотеческих толкований. Так как у Зигабена толкование Евангелия от Матфея... написано с особой обстоятельностью и полнотой, с приведением параллельных мест из других евангелистов, со сравнением и объяснением их повествований об одном

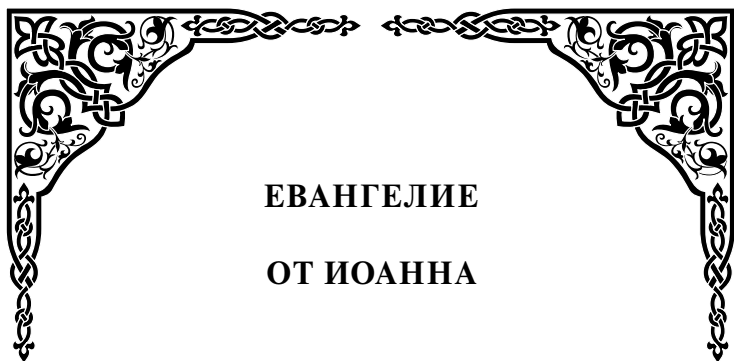
и том же событии, то потому в толковании Евангелия от Иоанна Зигабен часто делает только ссылки на параллельное место в Евангелии от Матфея, предоставляя читателю найти там нужное объяснение. Потому пользующиеся вторым томом Толкования должны иметь под руками и первый.

<...> Зигабен толкует не от себя, а по разумению отцов и учителей Церкви. «Аще будет исследуемо слово Писания, — говорит 19-е правило VI Вселенского Собора, — то не иначе да изъясняют (предстоятели Церквей), разве как положили светила и учителя Церкви в своих писаниях: и сими более да удовлетворяются, нежели составлением собственных слов». Толкования Зигабена тем и дороги, что удовлетворяют этому соборному правилу.

*Киев, 1887 г.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Оттиск из журнала «Руководство для сельских пастырей» за 1887 г.



## ЕВАНГЕЛИЕ

## ОТ ИОАННА

**К**то такой был Иоанн, это мы узнали у предыдущих евангелистов, именно: он был брат Иакова, сын Заведя, из селения Вифсаиды, страны Галилейской, по занятию рыбарь. Ни прежде, ни после он ни у кого не учился и был совершенно некнижен (см.: Деян. 4, 13); но мы знаем, каким он стал, когда был научен Иисусом Христом. Возлежа во время Тайной Вечери на груди у Самой Мудрости, он почерпнул такое знание, какого не получил никто другой. И поистине он гремел с неба и возглашал из сокровищниц Духа Святого, но не потому, что он громко говорил, а потому, что говорил о возвышенном и что языком его управлял Дух Святой.

Когда Иоанн получил от некоторых верующих Евангелия других евангелистов и увидел, что все они говорили по преимуществу о вочеловечении Спасителя и пропускали учение о Его Божестве, то он одобрил и похвалил эти Евангелия и засвидетельствовал их истину и достоверность. Затем, по внушению Самого Иисуса Христа, он приступил к настоящему Евангелию; в нем он рассказывает нечто из того, что уже было рассказано другими, чтобы не подумали, что его Евангелие не имеет

связи с Евангелиями других, но особенное внимание он обращает на то, что пропущено ими, и больше всего на богословское учение о Спасителе как наиболее необходимое ввиду имеющих появиться ересей.

Другие евангелисты пропустили это вследствие несовершенства слушателей, так как еще не утвердилась проповедь, а Иоанн приводит и это учение, так как вера уже возрела и верующие становились понятливее, присоединив и другие главы, опущенные предыдущими евангелистами. Настоящее Евангелие написано было спустя много лет после разрушения Иерусалима.

## ГЛАВА 1

**Стих 1. *В начале бе Слово...***<sup>1</sup> Выражение *в начале* имеет много значений, но здесь оно, собственно, значит *всегда*. Присоединенное к этому выражению слово *бе* (ἦν) сделало его не совсем понятным. Куда бы ты ни направил свой ум, его будет предвирать это *бе*, и, везде ему предшествуя, оно не позволяет твоей мысли найти для себя какой-нибудь предел. По отношению к тварям слово *бе* означает прошедшее время, а по отношению к не-сотворенной Троице это обозначается словом *всегда* (ἀεί). По отношению к чувственной и разумной твари совершенно не употребительно выражение

---

<sup>1</sup> *В начале было Слово.* Здесь и далее в сносках дается русский Синодальный перевод. — *Ред.*

*в начале бе*, потому что все стало существовать потом, а оно приложимо только к блаженной Троице, потому что только Она не рождена или не сотворена. Равным образом имеет много значений и слово Λόγος (Слово), но здесь оно означает собственно Сына Божия. Сын, как говорит Григорий Богослов, называется Словом потому, что Он так относится к Отцу, как слово к уму, не только по бесстрастному рождению, но и по соединению с Отцом, и потому что являет Его<sup>1</sup>. *Вся*, говорит, *яже слышах от Отца Моего, сказах вам*<sup>2</sup> (Ин. 15, 15). Может кто-нибудь сказать также, что это есть как бы определение в отношении к определяемому, потому что и такое значение имеет слово Λόγος. Узнавший (это значит «видевый») Сына, сказано, узнал и Отца (см.: Ин. 14, 9). Сын есть выразительное и удобное свидетельство о природе Отца, так как всякое рождение есть безмолвное слово родившего. Сказавши: *в начале бе Слово*, евангелист показал, что Сын был всегда и что не было какого-либо времени или века, когда Его не было, потому что Сам Он есть Творец всех времен и веков. Но почему он не сказал: *в начале был Сын*? Чтобы не пришло кому-нибудь в голову предположение о временном и страстном рождении. Поэтому-то, назвавши Его Словом, показавши, что сверхъестественное рождение Его было предвечно и бесстрастно, и наперед уничтожив таким образом непристойные представления об этом рождении, далее евангелист

---

<sup>1</sup> См.: Григорий Богослов, *свт.* Слово 30, 20.

<sup>2</sup> *Потому что сказал вам все, что слышал от Отца Моего.*

прямо называет Его также Сыном. А чтобы показать, что это Слово не только всегда было, т. е. вечно, но также что Оно неотделимо и совечно Отцу, евангелист говорит:

**Стих 1. ...И Слово бе к Богу...**<sup>1</sup> Не сказал, что Оно было в известном месте, потому что никаким местом не ограничивается Необъятный; не сказал также, что Оно было в Боге, потому что на основании предыдущего могло произойти смешение лиц, но сказал *к Богу* (ἡρὸς τὸν Θεόν), т. е. у Бога, чтобы были ясны как особность Ипостасей, так и нераздельность Отца и Сына, а равно и Духа Святого, как само собою понятно, потому что в начале была Троица и эта Троица была вместе.

**Стих 1. ...И Бог бе Слово**<sup>2</sup>. Воспользовавшись наименованием Слова для того, чтобы показать, что сверхъестественное рождение Его было предвечное и бесстрастное, предупреждает далее вред, могущий произойти от такого наименования, т. е. чтобы кто-нибудь не произнес хулы, думая, что это Слово такое же, какое бывает и наше подуманное или произнесенное; а Оно — не такое, но ипостасное, одного с Отцом естества и достоинства.

**Стих 2. Сей бе искони к Богу**<sup>3</sup>. Сказавши, что Слово было всегда, что Оно было неотделимо от Отца и что Оно было Богом, кратко и чудно довершает все сказанное о Нем, представляя нам очерк богословского учения о Сыне Божиим. Тем, которые

---

<sup>1</sup> ...И Слово было у Бога.

<sup>2</sup> ...И Слово было Бог.

<sup>3</sup> Оно было в начале у Бога.

говорят, что всякий сын бывает после отца, мы ответим: сказав *всякий сын*, вы уже сами разрешили свое недоумение, потому Сын Божий не таков, каков всякий сын, но сверхъестественный. А против тех, которые упорно доказывают, что все происшедшее из чего-либо необходимо должно быть после того, из чего оно произошло, — так нужно защищаться: сияние солнца, из него происходящее, не бывает после него и никогда солнце не появляется без сияния. Если же это бывает с чувственными предметами, то что может сказать кто-либо о том, что выше всякого слова? Назвавши Слово Богом, приписывает Ему и Божественное свойство, именно творчество, так как *бози, иже небесе и земли не сотвориша*<sup>1</sup>, *да погибнут* (Иер. 10, 11); и делается это для того, чтобы не подумали, что Оно ниже Отца.

**Стих 3. *Вся Тем быша, и без Него ничтоже бысть, еже бысть***<sup>2</sup>. Сказав *вся Тем быша*, чтобы не подумали, что это сказано только о мире вещественном, присоединил: *и без Него ничтоже бысть, еже бысть*, т. е. ничто из происшедшего и в мире вещественном, и в мире духовном. Отсюда, конечно, исключается Дух Святой, потому что Он не произошел, чтобы Его можно было разуместь вместе со всеми остальными, но ни рожден, ни сотворен, как Сын и Отец: только Троица ни рождена, ни сотворена. Назвав Сына Творцом всей видимой

---

<sup>1</sup> ...Боги, которые не сотворили неба и земли...

<sup>2</sup> Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть.



и невидимой твари, не отнял этим у Отца творческой силы, но только показал, что и Сын, подобно Отцу, есть Творец; это общее всем трем Лицам, потому что это есть свойство Божества, как выше было сказано. Поэтому в Священном Писании творчество иногда приписывается Отцу, иногда Сыну, иногда же Духу Святому, так как Отец благоволит, Сын действует, а Дух Святой содействует. В пятой главе (17-й ст.) Иисус Христос говорит: *Отец мой доселе делает, и Аз делаю*<sup>1</sup>. Некоторые хулители говорили, что выражение *тем* (δι' αὐτοῦ) унижает Сына, указывая не на творение, а на услужение. Но они не знали, что то же самое одинаково употребляется и по отношению к Отцу; апостол Павел сказал: *верен Бог, Имже (δι' οὗ) звани бысте во общение Сына Его*...<sup>2</sup> (1 Кор. 1, 9). А чтобы никто не оставался в недоумении, каким образом Словом создано столько и таких тварей, евангелист говорит:

**Стих 4. В Том живот бе...**<sup>3</sup> Этой жизнью Слово не только все произвело, но и сохраняет в бытии, так как о Нем можно сказать то же, что сказано об Отце: *о Нем бо живем и движемся и есмы*<sup>4</sup> (Деян. 17, 28). Слыша, что в Нем была жизнь, не представляй себе Слово состоящим из частей, но самым источником жизни, потому что сейчас же евангелист все Слово называет жизнью,

---

<sup>1</sup> *Отец Мой доныне делает, и Я делаю.*

<sup>2</sup> *...Верен Бог, Которым вы призваны в общение Сына Его...*

<sup>3</sup> *В Нем была жизнь...*

<sup>4</sup> *...Мы Им живем, и движемся, и существуем...*

говоря: *и живот бе свет человеком*. И в другом месте Сам Иисус Христос говорит: *Аз есмь... живот*<sup>1</sup> (Ин. 14, 6). Духоборцы после слов: *без Него ничто же бысть* — ставят точку; затем все последующее читают вместе: *еже бысть, в том живот бе*, чтобы показать, что Дух Святой сотворен, так как, говорят они, изречение это относится к Духу Святому. Но их легко опровергнуть. Прежде всего, слова *еже бысть* указывают на все, что произошло; потом, самая жизнь здесь называется светом, так как сейчас же присоединено: *живот бе свет человеком*; немного же далее, говоря об Иоанне, евангелист сказал: *сей прииде во свидетелство, да свидетелствует о Свете*, а между тем известно, что Иоанн свидетельствовал не о Духе Святом, а о Сыне, как мы узнаем это впереди.

**Стих 4.** *...И живот бе свет человеком*<sup>2</sup>. И Сам Сын был светом для людей, просвещая ум их и руководя от заблуждения к истине. Что касается самого названия Сына светом, то Сам Сын в другом месте говорит: *Аз есмь свет миру*<sup>3</sup> (Ин. 8, 12). Таким образом, Он называется и жизнью, и светом: жизнью, как оживляющий и сохраняющий все, а светом, как просвещающий и очищающий ум людей, принявших Его. Некоторые же под светом и жизнью понимают евангельскую проповедь, которую Он принес людям как основание духовной жизни и свет разума.

---

<sup>1</sup> *Я есть... жизнь.*

<sup>2</sup> *...И жизнь была свет человеков.*

<sup>3</sup> *Я есть свет миру.*

**Стих 5. И свет во тме светится, и тма его не объят**<sup>1</sup>. Светом называет здесь евангельскую проповедь по указанной причине и по причине истины, а тьмою — заблуждение по причине его лжи. Итак, говорит: евангельская проповедь светит среди заблуждения, но заблуждение не одолело ее. Григорий Богослов в своем Слове о святых светах иначе понимал это изречение<sup>2</sup>; но можно принять и то и другое толкование. Доселе евангелист говорил о Божестве Сына Божия, а отселе начинается Евангелие.

**Стих 6. Бысть человек послан от Бога, имя ему Иоанн**<sup>3</sup>. Лука написал: *бысть глагол Божий ко Иоанну Захариину сыну в пустыни*<sup>4</sup> (Лк. 3, 2).

**Стих 7. Сей прииде во свидетельство, да свидетельствует о Свете...**<sup>5</sup> В этом месте под Светом разумеется Иисус Христос по вышеприведенной причине. Свидетельствовал Иоанн о Божестве Его, как это мы видим далее; но так как Иисус Христос не нуждался в его свидетельстве, то присоединяется и причина этого свидетельства. Евангелист прибавил:

**Стих 7. ...Да вси веру имут ему**<sup>6</sup>. Подобно тому как Иисус Христос воспринял плоть для того, чтобы, явившись в одном только Божестве, не потерять

---

<sup>1</sup> *И свет во тьме светит, и тьма его не объала.*

<sup>2</sup> См.: Григорий Богослов, *свт.* Слово 39, 2.

<sup>3</sup> *Был человек, посланный от Бога; имя ему Иоанн.*

<sup>4</sup> *...Был глагол Божий к Иоанну, сыну Захарии, в пустыне.*

<sup>5</sup> *Он пришел для свидетельства, чтобы свидетельствовать о Свете...*

<sup>6</sup> *...Дабы все уверовали чрез него.*

всех, так точно Он пользовался свидетельством для того, чтобы современники Иоанна, слыша родственный голос, легче уверовали в Того, о Котором свидетельствовало: все это было устроено для спасения людей. Итак, Иоанн свидетельствовал, чтобы все уверовали; а уверовали не все, потому что вера является не по насилию, а по свободной воле.

**Стих 8. *Не бе той свет, но да свидетельствует о Свете***<sup>1</sup>. Еще объясняет причину посольства: он пришел не для того, чтобы светить, так как он не был свет, но для того, чтобы свидетельствовать о Свете. Говорит это евангелист и для того, чтобы кто-нибудь не подумал, что свидетельствующий больше и достовернее Того, о Ком он свидетельствует, как это часто бывает. А так как свидетельство Иоанна было недавнее, то, чтобы не возникло подобное же предположение и относительно Того, о Ком он свидетельствовал, евангелист говорит:

**Стих 9. *Бе Свет истинный, Иже просвещает всякаго человека, грядущаго в мир***<sup>2</sup>. Он был всегда, согласно изложенному выше богословскому учению о Нем. Как Бог, Он был всегда, а как человек, Он начал Свое бытие. Если же Он просвещает всякого человека, приходящего в мир, то каким образом осталось столько непросвещенных? Сколько зависит от Него Самого, Он просвещает всех, остаются же некоторые непросвещенными по своей

---

<sup>1</sup> Он не был свет, но был послан, чтобы свидетельствовать о Свете.

<sup>2</sup> Был Свет истинный, Который просвещает всякаго человека, приходящего в мир.

воле. Благодать света, подобно солнцу, излилась на всех, но не желающие воспользоваться этой благодатью сами виновны в том, что не просвещены. Истинным назвал этот свет, как ни с каким другим не сравнимый и превосходящий всякий другой, как свет по преимуществу. *Свет истинный...* называется истинным образом, и истинной мудростью, и истинной жизнью и т. п. не для порицания других святых образов, или мудрости Божественных Писаний, или настоящей жизни, не говоря уже о будущей, но таким образом выражение указывает всегда на что-либо не сравнимое ни с чем другим по своему превосходству. *В мир*, или иначе: приходящего в истинный мир добродетелей.

**Стих 10. *В мире бе...***<sup>1</sup> не как ограниченное известным местом, но как все наполняющий. Сказав: *в мире бе*, — чтобы кто-либо не предположил, что Он современен миру, как случилось с Павлом Самосадским, евангелист прибавил:

**Стих 10. *...И мир тем бысть...***<sup>2</sup> Само собой понятно, что Творец был прежде творения.

**Стих 10. *...И мир Его не позна***<sup>3</sup>. Миром называет здесь тех, которые думают только о мирском, прилепились к миру, пристрастились к чувственным делам и не могут понимать ничего высшего; но те, которые не были такими, знали Его даже прежде явления во плоти. Поэтому в тринадцатой главе (17-й ст.) Евангелия от Матфея Иисус Христос

---

<sup>1</sup> *В мире был...*

<sup>2</sup> *...И мир чрез Него начал бысть...*

<sup>3</sup> *...И мир Его не познал.*

сказал к апостолам: *мнози пророцы и праведницы вожделеша видети, яже видите, и не видеша, и слышати, яже слышите, и не слышаша*<sup>1</sup>. Если бы они не знали Его, то не желали бы видеть, как сказано, или слышать. Итак, они знали Его, знали и тайну воплощения Его, но только в мысленном представлении, а они желали и чувствами своими видеть Его чудеса, слышать Его учение и вообще видеть в человеческом образе. Понятно, что евангелист, негодуя на ослепление не познавших Его, сказал: *и мир тем бысть, и мир его не позна*, т. е. сотворенные не познали своего Творца.

**Стих 11.** *Во своя прииде, и свои Его не прияша*<sup>2</sup>. Еще более объясняет это Слово. *Своя* Его — мир, как Его творение и как созданные по образу Его. Он пришел к ним, как человек, а как Бог Он был в мире. Объясняется это и иначе: так как Иисус Христос произошел по плоти от иудеев, то *своя* Его — образ жизни их, а *свои* — иудеи, как родственные Ему и единоплеменные. Поэтому Он и говорит: *несмь послан, токмо ко овцам погибшим дому Израилева*<sup>3</sup> (Мф. 15, 24). *Во своя прииде* не по собственной нужде, так как Бог ни в чем не нуждается, но ради спасения Своих; *и Свои Его не прияша*, хотя Он пришел, чтобы облагодетельствовать их; но по своему безумию они отвергли Спасителя, как будто врага.

---

<sup>1</sup> Многие пророки и праведники желали видеть, что вы видите, и не видели, и слышать, что вы слышите, и не слышали.

<sup>2</sup> Пришел к своим, и свои Его не приняли.

<sup>3</sup> ...Я послан только к погибшим овцам дома Израилева.

**Стих 12. Елицы же прияша Его, даде им область чадом Божиим быти, верующим во имя Его**<sup>1</sup>. Елицы прияша Его, принявшие учение Его, даде им область чадом Божиим быти; но не сразу сделал их чадами Божиими, чтобы они через небрежение не потеряли благодати, а дал им только власть *быти*, чтобы они чрез свое страдание сделались такими чадами. Но неужели не все имеют власть быть чадами Божиими? Не все, а только те, которым дана эта власть; дана же она только верующим в Него. Поэтому евангелист, поясняя то, кому Слово дало эту власть, присоединил: *верующим во имя Его*, т. е. в Него. От Него зависит даровать такую власть, а от них — воспользоваться ею. Иное дело — быть усыновленным Богу через крещение, а иное — быть чадом Божиим чрез исполнение евангельских заповедей: то — начало, а это — конец; то — дар Божий, а это — дело усердия.

**Стих 13. Иже не от крове, ни от похоти плотския, ни от похоти мужеския, но от Бога родишася**<sup>2</sup>. Ставит ниже рождение от людей, как естественное, а возвышает рождение от Бога, как сверхъестественное, чтобы, зная унижение первого и величие второго и понимая величие благодеяния, мы достойно благодарили и старались не потерять его чрез небрежность. Сказав *не от крове*, евангелист для большего пояснения прибавил: *ни от похоти плотския*; затем он истолковал еще яснее, прибавил: *ни от похоти мужеския*, так как муж есть плоть

---

<sup>1</sup> А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими.

<sup>2</sup> Которые ни от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога родились.

и кровь; а под *похотью* разумеет здесь желание плотского соединения. Божественное семя вошло и укрепило собой плоть, одушевленную мыслящей и разумной душой, не как сила плодотворящая, а как творческая, и не так, чтобы образ составлялся мало-помалу от приращений, но, будучи в самом начале совершенным, он, однако, возрастал, подобно зародышам. И древний Адам сразу был создан в совершенном виде.

**Стих 14. И Слово плоть бысть...**<sup>1</sup> Не мог иначе показать любовь Божию к нам, как только упоминанием о плоти и о том, что Слово сошло к низшему, так как плоть ниже духа.

Сказавши, что люди родились от Бога, говорит, что Сын Божий стал человеком (такое значение имеет выражение *И Слово плоть бысть*), чтобы удивляющийся первому удивлялся и второму, как еще более удивительному, потому что оно служит основанием для первого. Сын Божий стал человеком, чтобы люди стали сынами Божиими. Когда слышишь: *Слово плоть бысть*, не подумай, что изменилось существо Божие, которое неизменно и невредимо, но что Слово, оставаясь тем, чем было, стало тем, чем не было, или: оставаясь Богом, стало человеком через восприятие плоти, одушевленной, конечно, мыслящей и разумной душой. Все, что происходит, происходит тройким способом: во-первых, так, что природа существовавшего прежде изменяется в природу происшедшего вновь, — таким образом из молока происходит сыр

---

<sup>1</sup> *И Слово стало плотию...*



и из глины — черепица; во-вторых, так, что прежняя сущность сохраняется неизменной, но происходит что-либо случайно, — таким образом медь делается статуей, человек справедливым или несправедливым и т. п.; в-третьих, так, что прежняя сущность сохраняется неизменной, но воспринимается другая сущность, — таким образом военачальник делается вооруженным. Но Слово стало плотию не по первому способу, потому что природа Его не изменилась, и не по второму, потому что происшедшая плоть не была сущностью; следовательно, изречение это необходимо понимать по третьему способу: облекшись плотию, подобно военачальнику, Слово победило врага нашей природы. Сказал *бысть* (ἐγένετο — стало), чтобы уничтожить хулу пустословящих, будто плоть эта была призрачная. Употребив слово ἐγένετο, евангелист удостоверил, что Слово вочеловечилось действительно, а не призрачно. А чтобы ты не предполагал какого-либо изменения Божественной сущности, говорит:

**Стих 14.** *...И вселися в ны...*<sup>1</sup> Вселилось в нашу плоть, родственную нам и воспринятую от нас. Так как то, что вселяется, отлично от того, во что оно вселяется, то и Слово по Своей сущности и свойствам осталось отличным от тела; однако после вселения и соединения воспринимающее Слово и воспринятая плоть составляют одно, но оба эти естества и после соединения несказанно сохраняются неизменными и неслитными.

---

<sup>1</sup> *...И обитало с нами...*

**Стих 14. ...И видехом славу Его...**<sup>1</sup> — славу Слова, силу Божества, сияющую через плоть, как через покрывало. Что же это за слава? Бесчисленные и многообразные чудеса Его: блистательное и преестественное преображение, затем во время распятия — неестественное затмение солнца, страшное раздрание завесы, ужасное землетрясение, распадение камней, открытие гробов, восстание мертвых, а главное всего — превосходящее всякое слово и ум воскресение Господа и все, что богоприличного после этого видели апостолы.

**Стих 14. ...Славу яко Единородного от Отца...**<sup>2</sup> — не такую славу, какова прославившихся святых или Ангелов, но славу действительно Единородного. *Яко* здесь значит то же, что *истинно*. Единородного от Отца, т. е. по естеству Сына Божия. Название *Единородный от Матери* указывает в Нем по естеству сына Девы, а выражение *Единородный от Отца* обозначает в Нем по естеству Сына Божия.

**Стих 14. ...Исполнь благодати и истины**<sup>3</sup>. Утверждая затем, что Слово, ставшее плотию, через это несколько не умалилось, евангелист говорит, что Оно было *Исполнь благодати Божией и истины* — благодати в совершении чудес, а истины в учении, — благодати во всемогуществе, а истины в том, что Оно не имело ничего призрачного.

**Стих 15. Иоанн свидетельствует о Нем, и воззва...**<sup>4</sup> Если же, говорит евангелист, может быть,

---

<sup>1</sup> ...И мы видели славу Его...

<sup>2</sup> ...Славу, как Единородного от Отца...

<sup>3</sup> ...Полное благодати и истины.

<sup>4</sup> Иоанн свидетельствует о Нем и, восклицая...

некоторым кажется, что я не заслуживаю полного доверия, то прежде меня свидетельствует о Божестве Слова Иоанн — тот Иоанн, имя которого у всех иудеев было велико и славно; и не просто свидетельствует, но и воззвал, т. е. смело кричит, проповедует свободно и без всякого страха. Слушай же, что он свидетельствует и проповедует:

**Стих 15. ...Глаголя: Сей бе, Егоже рех, иже по мне Грядый, предо мною бысть...**<sup>1</sup> Сказал и другое, подобное иудеям, о Христе, прежде чем Он явился как пророк, чтобы предупредить их беседой о Христе, а когда Он явится, чтобы легче было принять свидетельство о Нем. И Матфей написал: *Грядый же по мне креплий мене есть, Емуже несъм достоин сапоги понести...*<sup>2</sup> (Мф. 3, 11). Что же это значит: *по мне Грядый, предо мною бысть*? Имеющий скоро прийти к вам, но еще не явившийся вам как человек превосходит меня славой и величием, потому что Он должен весьма прославиться и возвеличиться. Сказал о будущем как уже о совершившемся по законам пророчества. Затем излагает и причину такого превосходства.

**Стих 15. ...Яко первее мене бе**<sup>3</sup>, потому что Он был прежде меня, как Бог.

**Стих 16. И от исполнения Его мы вси прияхом...**<sup>4</sup> Сказав, что Слово было полно благодати и истины,

---

<sup>1</sup> ...Говорит: Сей был Тот, о Котором я сказал, что идущий за мною стал впереди меня...

<sup>2</sup> Идущий за мною сильнее меня; я недостоин понести обувь Его...

<sup>3</sup> ...Потому что был прежде меня.

<sup>4</sup> И от полноты Его все мы приняли...

а также показав, что Оно есть вечный и неиссякающий источник всякого блага, евангелист говорит, что и мы все, ученики, получили из этой полноты Его через причастие.

**Стих 16. ...И благодать возблагодать...**<sup>1</sup> — Новый Завет вместо Ветхого. Что он говорит об этих Заветах, это ясно из последующего, но теперь он назвал пока и тот и другой благодатью, потому что оба они по благодати дарованы принявшим их, так как Бог даровал их людям по Своей милости, а не воздал им за прежние их добродетели. Подобно тому как говорится «завет» и «завет», «закон» и «закон» и многое другое имеет общее название, так точно употребляются названия благодать и благодать. Это омонимы, а не синонимы: благодать Ветхого Завета есть только первоначальное наставление, а благодать Нового есть завершение, та прилична младенцам, а людям совершенным, или: та — людям совершенным, а эта — даже Ангелам. Далее указывает отличие Заветов из различия их учредителей.

**Стих 17. Яко закон Моисеом дан бысть, благодать (же) и истина Иисус Христом бысть**<sup>2</sup>. Закон, или Ветхий Завет, был дан евреям через посредство Моисея, а благодать, или Новый Завет, был дан Иисусом Христом без всякого посредника. Моисей был раб и дал то, что сам принял от Бога, а Иисус Христос был Владыка и Сам установил Новый Завет, как Бог. Итак, какое различие между Моисеем

---

<sup>1</sup> ...И благодать на благодать...

<sup>2</sup> Ибо закон дан чрез Моисея; благодать же и истина произошли чрез Иисуса Христа.

и Иисусом Христом, такое же различие и между Заветами. Выше евангелист сказал: *благодать и благодать* по указанной там причине, а здесь только Новый Завет назвал *благодатию*, как истинную благодать, потому что только он дарует отпущение грехов, возрождение, усыновление, Царство Небесное и те блага, *ихже око не виде, и ухо не слыша, и на сердце человеку не взыдоша*<sup>1</sup> (1 Кор. 2, 9). Сказав *благодать*, евангелист присоединил: *и истина*, свидетельствуя этим о неложности или совершенстве Нового Завета. Ветхий Завет был *благодать* несовершенная: *ничтоже бо совершил закон*<sup>2</sup> (Евр. 7, 19), — говорит апостол, а Новый — благодать совершенная, потому что он делает совершенными. Итак, чем большей благодати мы удостоились, тем к большей добродетели мы обязываемся, чтобы, живя недостойно столь великого благодаяния, нам не потерпеть наказания, достойного столь великой лености.

**Стих 18.** *Бога никтоже виде нигдеже: Единородный Сын, сый в лоне Отчи, той исповеда*<sup>3</sup>. Смотри, с какой последовательностью евангелист перешел к этому. Показав различие закона и благодати, он присоединяет и разумную причину такого различия: закон принес Моисей, человек, не видевший Бога, так как Бога *никтоже виде нигдеже*, и потому закон ниже, как принесенный человеком; а благодать, или Евангелие, *Единородный Сын*, живущий

---

<sup>1</sup> ...*Не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку.*

<sup>2</sup> ...*Закон ничего не довел до совершенства.*

<sup>3</sup> *Бога не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил.*

в лоне Отца и всегда видящий Бога, как Бог, *той исповеда*, учредил, научил, и потому благодать выше, как происшедшая от Бога, видящая Бога и знающая все Божие. Но каким образом евангелист сказал: *Бога никтоже виде нигдеже?* И Исаия видел Господа сидящего на престоле высоком и превознесенном (см.: Ис. 6, 1); Иезекииль видел Его сидящим на херувимах (см.: Иез. 10, 18); Даниил видел сидящим Ветхого Деньми (см.: Дан. 7, 8), и другие также видели. Но все они видели не так, как Он был в Своем существе, а как являлся в том или другом подобии. Если бы они видели самое существо Его, то не видели бы в различных образах, потому что оно есть нечто простое, не имеющее образа, не сидит, не стоит, не ходит, — все, что свойственно телам. Поэтому и говорил Бог: *Аз видения умножих, и в руках пророческих уподобихся*<sup>1</sup> (Ос. 12, 10), указывая этим на различные видения и подобия. Сын называется *Единородным* прежде всего потому, что один только рождается у Отца, потому, что рождается из одного только Отца, и Отец Его есть только Отец, а не чей-либо сын, как другие отцы, — далее потому, что рождается только Сын, а не чей-либо отец, как другие сыновья, — и, наконец, потому, что рождается единственным или особым родом, превосходящим всякий разум и слово, и не так, как тела. Называется *Сыном*, потому что Он одного и того же существа с Отцом, и не только одного и того же, но и из того же существа. Сказано *лоно Отчее* не потому, что Бог имеет лоно, — так как

---

<sup>1</sup> Я умножал видения и через пророков употреблял притчи.

лоно бывает в телах, — но этим выражением: *сый в лоне Отчи* — обозначено сродство, единосушие и нераздельность Сына. Можно и иначе сказать: подтверждением слов *Бога никтоже виде нигдеже* служит следующее за тем изречение: *Единородный Сын, сый в лоне Отчи, той исповеда*, т. е. Он научил, что *Бога никтоже виде нигдеже*; а Иисус Христос различным способом говорил об этом, как это мы после увидим. Итак, никакая тварь, не только телесная, но и бестелесная, не видела Бога, так как Он по существу Своему невидим даже бесплотным силам, хотя они и видят Его, насколько им возможно.

**Стих 19.** *И сие есть свидетельство Иоанново...*<sup>1</sup> — о котором сейчас намерен говорить.

**Стих 19.** *...Егда послаша Жидове от Иерусалима иереев и левитов, да вопросят его: ты кто еси?*<sup>2</sup> То есть свидетельство это было дано, когда иудеи послали и т. д. Первосвященники и священники иудейские, знавшие необычайные события, которые случились при рождении Иисуса Христа, получив затем доказательство Его мудрости, когда, будучи двенадцатилетним отроком, Он сошелся с учителями, слушал и спрашивал их, как сказал Лука (см.: Лк. 2, 46), удивлялись и начали завидовать Ему. Услышав потом, что и Иоанн к приходящим креститься говорит многое и великое об Иисусе Христе (а они понимали, что все это Иоанн говорит о Нем), они еще более смутились

---

<sup>1</sup> *И вот свидетельство Иоанна...*

<sup>2</sup> *...Когда Иудеи прислали из Иерусалима священников и левитов спросить его: кто ты?*

и послали из Иерусалима священников и левитов, т. е. служителей, спросить его: *ты кто еси?* Сделали так не потому, что не знали этого, так как всем было известно то, что случилось при его рождении, обрезании и наречении имени, когда все говорили: *что убо отроча сие будет?*<sup>1</sup> (Лк. 1, 66). Но коварно притворяются незнающими и не говорят: «Кто ты?» — но: *ты кто еси*, выражая этим, что если больше тебя Тот, о Котором ты проповедуешь, то ты кто? Ты, к которому мы все устремились, о котором составили высокое себе понятие и пред которым так сильно благоговели. Они безрассудно предполагали, что хотя Иоанн пренебрегал славой во всех других отношениях, однако и он, как человек, испытает то, что свойственно человеку, и из-за славолюбия скажет, что он Христос, и таким образом уменьшится молва об Иисусе Христе, против которой предпринимались все меры. Поэтому-то послали не просто кого-либо, а священников и левитов, и притом из Иерусалима, как более враждебных и коварных, чем из всякого другого города.

**Стих 20. *И исповеда, и не отвержеся...***<sup>2</sup> Исповедал, разумеется, истину, так как был правдив и непреклонен.

**Стих 20. *...И исповеда, яко несъм аз Христос***<sup>3</sup>. Евангелист повторяет то же самое, доказывая добродетель Иоанна, так как он не только

---

<sup>1</sup> ... *Что будет младенец сей?*

<sup>2</sup> *Он объявил, и не отрекся...*

<sup>3</sup> ... *И объявил, что я не Христос.*



не обнаружил никакого славолюбия и не присвоил себе славы Господа, но пренебрегал и той, которая воздавалась ему многими. И обрати внимание на его благоразумие: не сказал, кто он, что сделал потом, но, обращаясь к их мысли и зная их желания, сначала прямо уничтожил то, что, по их мнению, он должен был ответить. Он сказал: *несь аз Христос*.

**Стих 21. И вопросиша его: что убо; Илиа ли еси ты; и глагола: несь...**<sup>1</sup> Обманувшись в этом замысле, они обращаются к другому и, желая скрыть свою цель, говорят: *что убо? Илиа ли еси ты*, чтобы показалось, что они спрашивают простодушно и без злого умысла, так как ожидали пришествия Илии на основании слов пророка Малахии: *послю вам Илию Фесвитянина... иже устроит сердце отца к сыну*<sup>2</sup> (Мал. 4, 5, 6). Поэтому и опять предлагают вопрос, чтобы остаться вне всякого подозрения.

**Стих 21. ...Пророк ли еси; и отвеща: ни**<sup>3</sup>. Не говорят: пророк (προφήτης) ли ты? Так как они знали, что Иоанн был пророк; но: Пророк (ὁ προφήτης) ли ты? Именно Тот, о Котором написал Моисей: *пророка от братии твоя, якоже мене, возставит тебе Господь Бог твой, Того послушайте*<sup>4</sup> (Втор. 18, 15); а таким пророком был Иисус Христос.

---

<sup>1</sup> *И спросили Его: что же Ты? ты Илиа? Он сказал: нет...*

<sup>2</sup> *...Пошлю к вам Илию пророка... он обратит сердца отцов к детям.*

<sup>3</sup> *Пророк? Он отвечал: нет.*

<sup>4</sup> *...Пророка из среды тебя, из братьев твоих, как меня, воздвигнет тебе Господь, Бог твой, Его слушайте.*

**Стихи 22–23.** *Реша же ему: кто еси; да ответ дамы пославшим ны: что глаголеши о тебе самом*<sup>1</sup>; *Рече: аз глас вопиющего в пустыни: исправите путь Господень, якоже рече Исаия пророк*<sup>2</sup>. Ответив великодушно на все их вопросы, теперь говорит и то, кто он: я — тот, о котором написано: *глас вопиющего в пустыни: уготовайте путь Господень* и т. д. Изречение это объяснено в третьей главе (3-й ст.) Евангелия от Матфея.

**Стих 24.** *И посланнии беху от фарисей*<sup>3</sup>. Обозначил секту, к которой они принадлежали, указывая этим на их излишнюю мелочность.

**Стих 25.** *И вопросиша его, и реша ему: что убо крещаеши, аще ты неси Христос, ни Илия, ни пророк...*<sup>4</sup> Не достигнув того, чего желали, пытаются обвинить его, чтобы по крайней мере страхом заставить его сказать то, чего на самом деле не было; но он опять обнаруживает полную справедливость.

**Стих 26.** *Отвеща им Иоанн, глаголя: аз крещая водою: посреде же вас стоит, Егоже вы не весте*<sup>5</sup>. Иисус Христос находился в то время среди народа. Он шел креститься, как один из многих, и это было известно Иоанну по Божественному Откровению. Слова: *Егоже вы не весте* — относятся к Его Божеству.

---

<sup>1</sup> Сказали ему: кто же ты? чтобы нам дать ответ пославшим нас: что ты скажешь о себе самом?

<sup>2</sup> Он сказал: я глас вопиющего в пустыне: исправьте путь Господу, как сказал пророк Исаия (Ис. 40, 3).

<sup>3</sup> А посланные были из фарисеев.

<sup>4</sup> И они спросили его: что же ты крестишь, если ты ни Христос, ни Илия, ни пророк?..

<sup>5</sup> Иоанн сказал им в ответ: я крещу в воде; но стоит среди вас Некто, Которого вы не знаете.

**Стих 27.** *Той есть Грядый по мне, иже предо мною бысть...*<sup>1</sup> — Тот, к Которому я относил эти слова. Выражение объяснено выше.

**Стих 27.** *...Ему же несъм аз достоин, да отрешу ремень сапогу Его*<sup>2</sup>. Этим указывает на несравненное превосходство Иисуса Христа, говоря: я не могу быть даже в числе последних Его рабов вследствие величия пребывающего в Нем Божества. А такая обязанность действительно поручается обыкновенно низшим рабам. Нужно найти в начале Евангелия от Марка объяснение слов: *и проповедаше, глаголя: грядет Крепкий мене вслед мене, Емуже несъм достоин преклонься разрешити ремень сапог Его*<sup>3</sup> (Мк. 1, 7).

**Стих 28.** *Сия в Вифаваре быша обонпол Иордана, идеже бе Иоанн крестя*<sup>4</sup>. Более исправные списки имеют в Вифаваре, потому что Вифания была не за Иорданом и не в пустыне, а близ Иерусалима. Обозначает место, указывая этим на то, что Иоанн говорил это о Христе в присутствии многих. Опустив дальнейшие рассказанные другими евангелистами события, именно крещение Иисуса Христа, свидетельство о Нем свыше, сорокадневный пост в пустыне и искушение, евангелист рассказывает о том, что случилось после выхода Его из пустыни и что опущено другими.

---

<sup>1</sup> Он-то Идущий за мною, но Который стал впереди меня...

<sup>2</sup> Я недостоин развязать ремень у обуви Его.

<sup>3</sup> ...И проповедовал, говоря: идет за мною Сильнейший меня, у Которого я недостоин, наклонившись, развязать ремень обуви Его.

<sup>4</sup> Это происходило в Вифаваре при Иордане, где крестил Иоанн.

**Стих 29. Во утрии (же) виде Иоанн Иисуса грядуща к себе...**<sup>1</sup> — на следующий день после возвращения Иисуса Христа из пустыни, так как Иоанн еще оставался при Иордане. Зачем же Иисус Христос идет к Иоанну? Так как некоторые предполагали, что Он, подобно другим, принял крещение покаяния, как грешник, то теперь идет к Иоанну, чтобы представить ему случай исправить такое подозрение более совершенным свидетельством.

**Стих 29. ...И глагола: се Агнец Божий...**<sup>2</sup> Назвал Его Агнцем, напоминая прообразы закона и пророчество Исаии и как бы так говоря: «Вот Агнец, прообразованный в законе и возвещенный Исаией». Затем присоединяет и особенное, преимущественное Его свойство, именно — что Он был послан Богом на заклание для спасения людей. Или: *Божий*, т. е. Божественный, по причине Своего Божества.

**Стих 29. ...Вземляй грехи мира**<sup>3</sup>. Заколаемый агнец законный уничтожал грехи одного народа израильского, как тень, предначертание и прообраз истины, а закланный Агнец Божий уничтожает грехи всего мира и очищает всех живущих в мире, как истина; тот был неразумный, а Этот — разумный и — мало того — даже Божественный. Под грехами разумеи не только скверны душевные, от которых Он освобождает соблюдающих заповеди Его, но и немощи телесные, от которых Он освобождает

---

<sup>1</sup> На другой день видит Иоанн идущего к нему Иисуса...

<sup>2</sup> ...И говорит: вот Агнец Божий...

<sup>3</sup> ...Который берет на Себя грех мира.

болящих. Сказав: *вземляй грехи мира*, уничтожил вышеуказанное подозрение. Очевидно, что уничтожающий грехи других людей Сам не имеет грехов; а не имеющий грехов пришел на крещение совершенно по другой причине, которую Креститель и указывает немного после.

**Стих 30.** *Сей есть, о Немже аз рех: по мне грядет Муж, Иже предо мною бысть, яко первее мене бе*<sup>1</sup>. Опять говорит: *предо мною бысть, яко первее мене бе*, открыто унижая себя, как раба, и без сравнения возвышая Его, как Владыку.

**Стих 31.** *И аз не ведех Его...*<sup>2</sup> Чтобы не подумали, что он, будучи давно уже знаком с Иисусом Христом, приводит такое свидетельство о Нем из благоволения к Нему, как родственнику, говорит: «Я не знал Его прежде, чем Он пришел на Иордан, потому что все время находился в пустыне». Правда, будучи еще во чреве матери, Иоанн узнал Иисуса Христа и выиграл, как написал Лука (см.: Лк. 1, 41); но тогда он узнал Его не по естественным законам, а преестественно и так, как никто другой из людей. Теперь же он узнал Иисуса Христа трояким способом: зрением, слухом и знанием пророческим; ни одним из этих способов Иоанн не знал Его прежде, чем Он пришел на Иордан, а тогда узнал всеми тремя. Пророчески Иоанну было открыто все, относящееся к Иисусу Христу; поэтому он и сказал: *по мне Грядый, предо мною*

---

<sup>1</sup> *Сей есть, о Котором я сказал: «за мною идет Муж, Который стал впереди меня, потому что Он был прежде меня».*

<sup>2</sup> *Я не знал Его...*

бысть (Ин. 1, 15). Он увидел Иисуса Христа, поэтому и удерживал Его, говоря: *аз требую Тобою креститься, и Ты ли грядеши ко мне?*<sup>1</sup> (Мф. 3, 14). Наконец, и слышал о Нем: *Сей есть Сын Мой возлюбленный, о Немже благоволих*<sup>2</sup>, как засвидетельствовали другие евангелисты (см.: Мф. 3, 17; Мк. 1, 11; Лк. 3, 22).

**Стих 31. ...Но да явится Израилеви, сего ради приидох аз водою крестя**<sup>3</sup>. Вот высказал и причину, по которой он пришел крестить: она была одна как у того, так и другого, именно — чтобы Иисус Христос был явлен Израилю. Иоанн был послан Богом на Иордан проповедовать крещение покаяния, чтобы стеклось много народу на крещение и чтобы Иисус Христос, стоя среди этого множества, как тоже желающий креститься, принял свидетельство на земле от Иоанна, а с неба от Отца и Святого Духа, и чтобы, таким образом привлекая их к Себе, Он начал учить и творить чудеса. Если бы этого не было, то не сошлись бы так все и не слышали бы так этого свидетельства.

**Стихи 32–33. И свидетелствова Иоанн, глаголя, яко видех Духа сходяща яко голубя с небесе, и пребысть на Нем. И аз не ведех Его: но Пославый мя крестити водою, Той мне рече: над Негоже узриши Духа сходяща и пребывающа на Нем, Той есть крестяй**

---

<sup>1</sup> ...Мне надобно креститься от Тебя, и Ты ли приходишь ко мне?

<sup>2</sup> Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение.

<sup>3</sup> ...Но для того пришел крестить в воде, чтобы Он явлен был Израилю.

**Духом Святым**<sup>1</sup>. Опять говорит: *не ведех Его*, чтобы устранить всякое подозрение от своего свидетельства. Но когда ему сказал Бог: *над Негоже узриши Духа сходяща* и т. д.? Когда еще не явился Иисус Христос, Бог открыл Иоанну все относительно Его; тогда же открыл и все другое, и это; а потом указал и Самого Иисуса Христа, идущего на крещение. Этот евангелист, как сказано уже, опустил события, последовавшие за крещением Спасителя, как записанные другими евангелистами, а Матфей рассказал их более подробно; следует поэтому прочитать их для лучшего разумения.

**Стих 34. *И аз видех...***<sup>2</sup> — Духа, разумеется, сходящего и пребывающего на Нем.

**Стих 34. *...И свидетелствовах, яко Сей есть Сын Божий***<sup>3</sup>. Но где же он свидетельствовал об этом? Это нигде не записано. Без сомнения, свидетельствовал и об этом, но оно пропущено евангелистами, как и многое другое.

**Стихи 35—36. *Во утрии (же) паки стояше Иоанн, и от ученик его два. И узрев Иисуса грядуща, глагола: се Агнец Божий***<sup>4</sup>. Не случайно и не без нужды говорит это Иоанн об Иисусе Христе,

---

<sup>1</sup> *И свидетельствовал Иоанн, говоря: я видел Духа, сходящего с неба, как голубя, и пребывающего на Нем. И я не знал Его; но Пославший меня крестить в воде сказал мне: «на Кого увидишь Духа сходящего и пребывающего на Нем, Тот есть крестящий Духом Святым».*

<sup>2</sup> *И я видел...*

<sup>3</sup> *...И засвидетельствовал, что Сей есть Сын Божий.*

<sup>4</sup> *На другой день опять стоял Иоанн и двое учеников его. И, увидев идущего Иисуса, сказал: вот Агнец Божий.*

но потому, что проповедь его еще не тронула бесчувственных иудеев. Хотя и никто не спрашивал его об Иисусе Христе, однако он вынужден опять говорить то же, и повторением этих слов он будет как бы дремавший ум иудеев. Подобно тому как жених сначала ни о чем не говорит с невестой и не берет ее сам, но все переговоры ведет и передает ему невесту друг жениха, а когда возьмет ее, то так расположит к себе, что она забывает все прежнее, — точно так же и теперь Иисус Христос пока сохраняет молчание, а все для Него готовится Иоанн, который и назван поэтому другом Его, как присутствующий при браке и устрояющий все за жениха; но, получив от него обрученную Ему Церковь, Иисус Христос так расположил ее к Себе, что она тотчас забыла все прежнее. И подобно как на браке не невеста приходит к жениху, а он к ней, хотя бы он был царский сын, а она совершенно простая, — так было и здесь. Сам великий Жених пришел к уничиженной невесте и, соединившись с нею, не позволил ей более оставаться здесь, но взял и отвел ее в отцовский дом, т. е. на небо.

**Стих 37.** *И слышаста его оба ученика глаголющаго, и по Иисусе идоста*<sup>1</sup>. Хотя слушали многие, но услышали только эти, разумеется, ушами душевными, а другие услышали телесными. Из учеников Иоанна пошли тогда за Иисусом Христом только двое, а многие другие остались, и пошли, конечно, желая сблизиться с Ним.

---

<sup>1</sup> Услышав от него сии слова, оба ученика пошли за Иисусом.



**Стих 38. Обращая же Иисус и видел я по Себе идуща, глагола има: чесо ищета<sup>1</sup>?** — не потому, что не знал этого проникающий в самые помышления людей, но для того, чтобы вопросом этим приблизить их и внушить им смелость, так как они, вероятно, стыдились и боялись, как незнакомые.

**Стих 38. Она же реста Ему: Равви, еже глаголется сказаемо учителю, где живешу<sup>2</sup>?** Хотя они ничему еще не научились у Иисуса Христа, однако называют Его учителем, указывая этим причину, вследствие которой они следовали, именно чтобы услышать что-либо полезное, и таким образом включали сами себя в число учеников. Говорят: где живешу, желая побеседовать с Ним в жилище и спокойно.

**Стих 39. И глагола има: приидита и видита<sup>3</sup>.** Не обозначает Своего жилища, желая, чтобы они шли и чтобы еще больше ободрились.

**Стих 39. ...Приидоста и видеста, где живяше, и у Него пребыста день той. Бе же час яко десятый<sup>4</sup>.** Обозначает время, указывая этим на любопытность учеников и человеколюбие Учителя, так как они не были удержаны тем, что солнце было уже близко к закату, и не извинялись временем или чем-либо другим. Если в другом месте

---

<sup>1</sup> *Иисус же, обратившись и увидев их идущих, говорит им: что вам надобно?*

<sup>2</sup> *Они сказали Ему: Равви (что значит «учитель»), где живешь?*

<sup>3</sup> *Говорит им: пойдите и увидите.*

<sup>4</sup> *Они пошли и увидели, где Он живет; и пребыли у Него день тот. Было около десятого часа.*

Иисус Христос говорит, что Он не имеет, где главу приклонить (см.: Мф. 8, 20), то говорит это не о жилище вообще, но о собственном; собственного же Он не имел, а пользовался чужими. Что ученики пробыли у Него тот день, об этом евангелист сказал, а то, что они научились, пропустил, как само собою подразумеваемое; в одну ночь они настолько успели, что на следующий день сами вышли привлекать других. Необходимо поэтому и нам не отговариваться никаким временем от слушания всего Божественного, но все другое оставлять на втором плане. Все житейские дела должны иметь время, а для этого всякое время должно быть прилично.

**Стих 40.** *Бе (же) Андрей, брат Симона Петра, един от обою слышавшею от Иоанна и по нем шедшею*<sup>1</sup>. Умолчал об имени другого или потому, что он не был известен и знаменит, или потому, что это был сам пишущий, как говорят некоторые.

**Стих 41.** *Обрете сей прежде брата своего Симона и глагола ему: обретохом Мессию, еже есть сказано Христос...*<sup>2</sup> Это слова сильно радующегося: мы нашли Того, Кого искали, пришествия Которого ожидали, Которого предвозвестили Писания. Просвещенный ими, он узнал, что это Христос. Смотри, как даже рыбаки были внимательны к Писаниям, а мы, даже постоянно обращающиеся с ними, не столько внимательны.

---

<sup>1</sup> Один из двух, слышавших от Иоанна об Иисусе и последовавших за Ним, был Андрей, брат Симона Петра.

<sup>2</sup> Он первый находит брата своего Симона и говорит ему: мы нашли Мессию (что значит «Христос»).

**Стих 42.** ...*И приведе его к Иисусови...*<sup>1</sup> Разумеется, сказал то, что слышал от Него, потому что братскому родству, искренней дружбе вполне свойственно сделать и брата участником блага; а может быть, он и не сказал того, чему сам научился, но сказал только: *обретохом Мессию*, привел его к Иисусу Христу, заботясь только об одном, именно — привести его и передать Иисусу Христу, зная, что Сам Он научит его всему.

**Стих 42.** *Возрев же нань Иисус рече: ты еси Симон сын Ионин: ты наречешься Кифа, еже скажется Петр*<sup>2</sup>. Начинает открывать Свое Божество предсказанием, так как пророчество не меньше чудес привлекает людей и, кроме того, не возбуждает зависти. Его чудеса люди неразумные порицали: о Веельзевуле говорили: *изгонит бесы*<sup>3</sup> (Лк. 11, 15), а о пророчествах ничего не говорили. Таким способом Иисус Христос воспользовался по отношению к Симону и Нафанаилу, а относительно Андрея и Филиппа Он ничего не открывает, так как Андрей был привлечен свидетельством Иоанна, а Филипп руководствовался примерами прежде следовавших за Иисусом Христом. Относительно Петра Иисус Христос открыл, чей он был сын и как назовется. Найди в четвертой главе (18-й ст.) Евангелия от Матфея объяснение слов: *ходя же при мори Галилейстем, виде два брата, Симона,*

---

<sup>1</sup> ...*И привел его к Иисусу...*

<sup>2</sup> *Иисус же, взглянув на него, сказал: ты — Симон, сын Ионин; ты наречешься Кифа, что значит «камень» (Петр).*

<sup>3</sup> *Он изгоняет бесов силою Веельзевула, князя бесовского.*

глаголемаго Петра, и Андреа брата его, вметающа мрежи в море<sup>1</sup>, в третьей главе (16-й ст.) Евангелия от Марка: и нарече Симону имя Петр, и в пятой главе (2-й ст.) Евангелия от Луки изъяснение слов: *рыбарие же отшедше от нею, измываху мрежы*<sup>2</sup>. Все это относится сюда. Итак, Симона назвал Петром, а Иакова и Иоанна — сынами грома, показывая, что Он есть Тот Самый, Который и в Ветхом Завете переименовал имена, и Аврама назвал Авраамом, Сару — Саррой и Иакова — Израилем. Некоторым Он давал имена при самом рождении, а некоторым после. Чья добродетель должна была заблестать с первого же возраста, тех он называл тотчас же, а чья — после, тем и имена давал после.

**Стихи. 43—44.** *Во утрии (же) восхоте изыти в Галилею: и обрете Филиппа и глагола ему: гряди по мне. Бе (же) Филипп от Вифсаиды, от града Андреева и Петрова*<sup>3</sup>. На другой день Иисус Христос хотел идти, но не на другой день находит Филиппа, а потом, именно после призвания Петра и Андрея, Иакова и Иоанна, как это можно узнать у других евангелистов. Но почему же этот евангелист не упомянул о том, как Иисус Христос привлек их, ходя при море Галилейском? Потому что это передали Матфей и Марк; а так как они пропустили то, что относилось к Филиппу, то этот евангелист рассказывает. Сказал ему Иисус Христос: *гряди*

---

<sup>1</sup> ...Закидывающих сети в море...

<sup>2</sup> ...Рыболовы, выйдя из них, вымывали сети.

<sup>3</sup> На другой день Иисус восхотел идти в Галилею и находит Филиппа и говорит ему: иди за Мною. Филипп же был из Вифсаиды, из одного города с Андреем и Петром.

по Мне. Зная, что и Филипп сильно желает последовать за Ним, услышав о Нем от следовавших прежде, но боится, Иисус Христос уничтожает его страх. А евангелист говорит и из какого города он происходил, именно из Вифсаиды, города малого и незнатного, чтобы ты знал, что *немошная* мира этого избрал Бог (ср.: 1 Кор. 1, 27).

**Стих 45. Обрете Филипп Нафанаила...**<sup>1</sup> — конечно, после того, как последовал за Христом.

**Стих 45. ...И глагола ему: Егоже писа Моисей в законе и пророцы, обретохом...**<sup>2</sup> Познакомившись с Иисусом Христом, он тотчас делается провозвестником Его и, зная, что Нафанаил сведущ в законе и Писаниях пророческих и что он весьма осторожен в этом отношении, как это и Христос засвидетельствовал, и самое дело показало, — отсылает его к Моисею и пророкам, чтобы этим сделать свое свидетельство об Иисусе Христе более достоверным.

**Стих 45. ...Иисуса сына Иосифова...** — так как доселе еще думали, что Он был Сын Иосифа.

**Стих 45. ...Иже от Назарета**<sup>3</sup>. Говорили: *от Назарета*, потому что Он там был воспитан.

**Стих 46. И глагола ему Нафанаил: от Назарета может ли что добро быти**<sup>4</sup>. Зная, что пророк сказал: *и ты, Вифлееме, земле Иудова, ни чимже менши еси*

---

<sup>1</sup> Филипп находит Нафанаила...

<sup>2</sup> ...И говорит ему: мы нашли Того, о Котором писали Моисей в законе и пророки...

<sup>3</sup> ...Из Назарета.

<sup>4</sup> И сказал ему Нафанаил: из Назарета может ли что доброе быть?

во владыках Иудовых: из тебе бо изыдет Вождь, Иже упасет люди Моя Израиля<sup>1</sup> (Мих. 5, 2; Мф. 2, 6), Нафанаил ожидал Иисуса Христа из Вифлеема; слыша же теперь, что Он из Назарета, смутился и недоумевал, находя слова Филиппа несогласными с пророчеством. Поэтому, думая, что он ошибся относительно места, Нафанаил кротко отрицает, но не то, что Филипп нашел Иисуса Христа, а то, что Он из Назарета, и совершенно спокойно в форме вопроса опровергает это, показывая этим, что он твердо знает Писание и не может ошибиться. Смысл его слов такой: может ли что доброе быть из Назарета, столь презренного и худого? Так как Галилея пользовалась у иудеев худой молвой, а Назарет был город Галилейский, Нафанаил сказал это потому, что был убежден, что ожидаемый Иисус Христос не из Назарета, а из Вифлеема.

**Стих 46. ...Глагола ему Филипп: прииди и виждь<sup>2</sup>.** Не зная, почему это Нафанаил так сказал, и предполагая, что он просто порицает Назарет, Филипп ведет его к Иисусу Христу, думая, что он тотчас уверует, когда насладится Его учением и беседой.

**Стих 47. Виде (же) Иисус Нафанаила грядуща к Себе и глагола о нем: се, воистинну Израилтянин...**<sup>3</sup> Похвалил его, как понимающего то, что он читал: это свойственно истинному израильянину;

---

<sup>1</sup> ...И ты, Вифлеем, земля Иудина, ничем не меньше воеводств Иудиных, ибо из тебя произойдет Вождь, Который упасет народ Мой, Израиля.

<sup>2</sup> ...Говорит ему Филипп: поиди и посмотри.

<sup>3</sup> Иисус, увидев идущего к Нему Нафанаила, говорит о нем: вот подлинно Израильтянин...

а первосвященники, книжники и другие их приближенные, не вникая в то, что читали, ложно носили имя израильтян.

**Стих 47. ...В немже лъсти несть**<sup>1</sup>. Лестью называется отсутствие правды, лукавство.

**Стих 48. ...Глагола Ему Нафанаил: како мя знаеши?**<sup>2</sup> Не возгордился от этой похвалы, но спрашивает, почему Он знает его таким, каким называет.

**Стих 48. ...Отвеща Иисус и рече ему: прежде даже не возгласи тебе Филипп, суца под смоковницею видех тя**<sup>3</sup>. Нафанаил все еще спрашивал Иисуса Христа, как человека, а Он отвечает, как Бог, и говорит, что Он видел то, чего никто не видел: прежде встречи с Филиппом он был под смоковницей, когда никто не был с ним и никто его не видел. Таким образом Иисус Христос представляет непрекаемое доказательство того, что Он знает и видит то, чего не могут знать и видеть люди, поэтому указал на время, на место и на дерево и тем самым показал, что Он слышал слова его: *от Назарета может ли что добро быти?* Отсюда Нафанаил еще более убедился, что Он есть Иисус Христос, так как полагал, что в противном случае Он не похвалил бы его, а оттолкнул бы от Себя. Таким образом Нафанаил уверовал в Иисуса Христа за Его пророчество и похвалу, так как пророчество бывает

---

<sup>1</sup> ...В котором нет лукавства.

<sup>2</sup> ...Говорит Ему Нафанаил: почему ты знаешь меня?

<sup>3</sup> Иисус сказал ему в ответ: прежде нежели позвал тебя Филипп, когда ты был под смоковницею, Я видел тебя.

не только по отношению к будущему, но и по отношению к прошедшему, каково пророчество Моисея о творении мира, и по отношению к настоящему, когда, например, Иисус Христос открывал то, что было на сердце у людей.

**Стих 49. Отвеща Нафанаил и глагола Ему: Равви, Ты еси Сын Божий, Ты еси Царь Израилев<sup>1</sup>.** Видишь душу, торжествующую от сильной радости и желающую обнять Его следующими словами: Ты, говорит, Тот, Которого ожидают. Но почему Петр, после стольких чудес и такого учения, исповедавший Его Сыном Божиим, назван был блаженным, а Нафанаил, сделавший это прежде чудес и учения, не назван таким? Потому что хотя они сказали одно и то же, но не в одном и том же смысле. Петр исповедал Его Сыном Божиим по естеству, а этот — Богом по благодати. Это видно из присоединения слов: *Ты еси Царь Израилев*, потому что Сын Божий по естеству есть Царь не только израильтян, но и всех людей, равно как и из ответа Иисуса Христа, Который возводит его к более совершенному исповеданию и научает видеть в Себе не простого человека.

**Стих 50. Отвеща Иисус и рече ему: зане рех ти, яко видех тя под смоковницею, веруеши: боша сих узриши...<sup>2</sup>** — чтобы больше поверить, а теперь, мало услышав, мало и веришь.

---

<sup>1</sup> *Нафанаил отвечал Ему: Равви! Ты — Сын Божий, Ты — Царь Израилев.*

<sup>2</sup> *Иисус сказал ему в ответ: ты веришь, потому что Я тебе сказал: «Я видел тебя под смоковницею»; увидишь больше сего...*



**Стих 51.** *И глагола ему: аминь, аминь глаголю вам, отселе узрите небо отверсто и Ангелы Божия восходящия и нисходящия на Сына Человеческаго*<sup>1</sup>. (Прежде сказал *восходящия*, показывая, что и до того времени они находятся при Нем и служат Ему.) Без сомнения, как к истинному Сыну Божию, Ангелы Божии восходили, нисходили к Иисусу Христу, служа Ему во время страдания, воскресения и вознесения на небо: Кому Ангелы служат, как рабы, Тот не простой Человек, а Бог и Владыка их. Истинно говорю вам — верующим: отныне, после того как искренно уверуете, будете видеть. Это и есть то большее, о котором Иисус Христос сказал: *болша сих узриши*. Под *видением* разумей знание, так как все ученики знали это: одни потому, что видели, а другие потому, что слышали от видевших. Что делает Иисус Христос по отношению к другим, то же самое и здесь. Высказав два пророчества, одно определенное: *прежде даже не возгласи тебе Филипп, суца под смоковницею видех тя*, а другое неопределенное: *узрите небо отверсто* и т. д., — определенным подтверждает неопределенное. Поэтому Нафанаил замолчал, а Иисус Христос остановился на этих словах, предоставив ему по-своему обсудить все сказанное. Бросив семя на хорошую почву, Он оставил, чтобы оно в свое время возросло.

---

<sup>1</sup> *И говорит ему: истинно, истинно говорю вам: отныне будете видеть небо открытым и Ангелов Божиих, восходящих и нисходящих к Сыну Человеческому.*

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Евангелие от Иоанна . . . . .	7
Глава 1 . . . . .	8
Глава 2 . . . . .	45
Глава 3 . . . . .	57
Глава 4 . . . . .	81
Глава 5 . . . . .	105
Глава 6 . . . . .	135
Глава 7 . . . . .	163
Глава 8 . . . . .	185
Глава 9 . . . . .	213
Глава 10 . . . . .	230
Глава 11 . . . . .	251
Глава 12 . . . . .	271
Глава 13 . . . . .	295
Глава 14 . . . . .	314
Глава 15 . . . . .	332
Глава 16 . . . . .	346
Глава 17 . . . . .	364
Глава 18 . . . . .	383
Глава 19 . . . . .	395
Глава 20 . . . . .	411
Глава 21 . . . . .	428