

## ГЛАВА 14

# Зарубежные политические учения первой четверти XX в.

---

### 14.1. Томас Вудро Вильсон

*Томас Вудро Вильсон* (1856–1924) — 28-й президент США (1913–1921) от Демократической партии родился в штате Вирджиния в семье пастора. Образование получил в нескольких частных школах и в одном из престижных учебных заведений США — Принстонском университете. Именно в университете проявился его талант политического публициста и склонность к научной работе. В 1886 г. В. Вильсон стал доктором философии в области политических наук, представив книгу «Конгрессиональное управление», принесшую ему известность в академических кругах. В 1902 г. он был избран ректором университета. Деятельность в университете принесла ему известность не только в научных кругах, но и в рядах Демократической партии. Однако его попытки реформирования университета встретили серьезное сопротивление ряда коллег, и в 1910 г. В. Вильсон вынужден был уйти в отставку с поста ректора. В этом же году он был избран губернатором штата Нью-Джерси.

В своей политической деятельности Вильсон руководствовался идеями прогрессизма, которые воплощались в экономические реформы, демократизацию политической жизни, борьбу с коррупцией, усиление роли государства в ограничении монополий и в деле защиты окружающей среды. Это принесло ему известность большого политика президентского масштаба.

Победив на выборах 1912 г. от Демократической партии, В. Вильсон стал президентом США. Его предвыборная программа называлась «Новая свобода» и представляла собой систему реформ в духе прогрессизма. Его внутренняя политика вошла в историю как «новая демократия», или «новая свобода»; ее социальная направленность соответствовала идеологии прогрессизма, на обыденном уровне она сводилась к трем пунктам: индивидуализм, свобода личности, свобода конкуренции.

Во внешней политике В. Вильсон приложил немало усилий для того, чтобы объединить страны западного полушария в своеобразную панамериканскую лигу, под эгидой которой все споры разрешались бы мирным путем, с взаимной гарантией территориальной целостности и политической независимости при республиканских формах правления. Многие из обещанных им преобразований были реализованы в течение ближайшего года: снижены таможенные пошлины, что приветствовалось рядовыми американцами, так как это вызвало снижение цен на предметы первой необходимости. Важнейшее значение таможенной реформы состояло в расширении американской экспансии на мировых рынках. В. Вильсону удалось модернизировать банковскую систему и подчинить ее центральному управлению. Введение прогрессивного подоходного налога зафиксировала 16-я поправка к Конституции. Демократизация избирательного права нашла свое выражение в 17-й поправке — о введении прямых выборов в сенат. Для усиления контроля над монополиями была создана федеральная торговая комиссия, а закон Клейтона 1914 г. предусматривал ряд не очень эффективных мер для борьбы с монополиями. Этим же законом были укреплены и права профсоюзов. Реализация «новой свободы», вмешательство государства в экономику — все это способствовало завоеванию Америкой мировых рынков, а также решению назревших внутренних проблем.

1914 г. был отмечен для В. Вильсона не только началом мирового военного конфликта, воздействовавшего на США, но и личной драмой — смертью жены, очень близкого для него человека. В течение первых лет Первой мировой войны США сохраняли нейтралитет. В. Вильсон через своего советника Э. Хауза пытался посредничать между воюющими сторонами для достижения «мира без победы». Избирательная кампания Вудро Вильсона 1916 г. прошла под лозунгом: «Он удержал нас от войны». Утверждая, что «цели, преследуемые государственными деятелями обеих воюющих сторон в войне, в сущности, одинаковы», Вильсон претендовал на роль беспристрастного арбитра. Его «прогрессистские» приоритеты во внутренней политике вызвали «прогрессизм» и во внешней политике США. развязанная Германией подводная война, в которой, несмотря ни на какие ультиматумы, гибли американские корабли, привела американское правительство к решению об объявлении войны Германии 6 апреля 1917 г.

Вступая в войну, США объявили себя «ассоциированным», т. е. примкнувшим, союзником держав Антанты, подчеркнув претензии на самостоятельный курс. США намерены были занять сначала

особое, а затем лидирующее место в антигерманской коалиции, что позволило бы им доминировать при установлении послевоенного мира. Вильсон мечтал о создании Всемирной ассоциации государств, в которой ведущую роль играли бы Соединенные Штаты.

В конце 1917 г., когда Германия вступила в переговоры с Россией, возникла угроза кризиса в отношениях между странами Антанты. В этой ситуации В. Вильсон 8 января 1918 г. провозгласил свою знаменитую «программу борьбы за прогрессивный мир» из 14 пунктов, а именно: открытая дипломатия, мировая свободная торговля, всеобщее разоружение, установление границ в соответствии с национальными территориями, открытые договоры, свобода судоходства, сокращение вооружений и т. д. В 6-м пункте говорилось об урегулировании всех вопросов, связанных с Россией, для обеспечения ее сотрудничества с другими нациями, чтобы она самостоятельно решила свою судьбу и избрала себе образ правления. Последний, 14-й пункт программы содержал идею создания Лиги Наций: союза народов, который станет важнейшей гарантией послевоенного мира. Просьба Германии в октябре 1918 г. о прекращении боевых действий на основе «14 пунктов» В. Вильсона знаменовала высшую точку его международного политического влияния.

По завершении боевых действий Парижская мирная конференция 1919 г. проходила с невероятным трудом. Подписанный 28 июня 1919 г. Версальский договор не вполне соответствовал духу «14 пунктов», за соблюдение которых настойчиво выступал В. Вильсон. Ни Германию, ни Россию не удалось вписать в новый мировой порядок как его лояльных участников.

Для ратификации Версальского договора США по конституции необходимо было одобрение его в сенате большинством в 2/3 голосов. Версальский договор встретил резкую критику в конгрессе, особенно статья 10 Хартии Лиги Наций. Сенаторы — оппоненты Вильсона опасались, что США, обязанные соблюдать Версальский мировой порядок, окажутся вынужденными вовлекаться в многочисленные военные конфликты. Сенат не одобрил Версальский договор, и, таким образом, США не стали гарантом Версальской системы и Лиги Наций. Для В. Вильсона это было тяжелым ударом, означавшим конец его политической карьеры. Умер В. Вильсон 3 февраля 1924 г., страдая от хронической болезни и одиночества. Однако, благодаря его усилиям, США вышли из изоляции и заметно повернулись к Европе и стали играть значительно возросшую роль в мировой политике.

## 14.2. Джеймс Брайс

*Джеймс Брайс* (1838–1922) — английский историк, правовед, политолог и государственный деятель. Получил юридическое образование в Оксфорде, где затем преподавал право. Но уже в 24 года стал известен как историк, опубликовав фундаментальный труд «Священная Римская империя», который был переведен на многие европейские языки, в том числе и на русский (Москва, 1891). В 1870 г. Брайс возглавил кафедру гражданского права Оксфордского университета, но затем оставил педагогическую деятельность и занялся политикой. Будучи убежденным либералом, Брайс занимал пацифистские и антиимпериалистические позиции, критиковал негативные стороны колониальной политики Великобритании. Эти свои взгляды он изложил в книге «Впечатления от Южной Африки», написанной после поездки туда накануне англо-зулусской и англо-бурской войны, когда колониальный экспансионизм английской политики уже проявился в полной мере.

В 1880 г. Джеймс Брайс избирается в Палату общин от одного из округов Лондона по списку Либеральной партии. После двух сроков парламентской деятельности был выдвинут на государственную службу, а именно назначен вторым статс-секретарем по иностранным делам в министерстве Гладстона (1886). Именно Гладстон двумя годами ранее предпочел урегулировать конфликт с бурами (потомками голландских поселенцев, занимавшихся в Южной Африке в основном фермерством), признав независимость Трансвааля. Но в год прихода Брайса на службу в министерство иностранных дел Гладстон распустил парламент, получив вотум недоверия по вопросу о самоуправлении Ирландии, а затем проиграл досрочные парламентские выборы. Поэтому Брайсу, как выдвигенцу от Либеральной партии, пришлось покинуть свой пост.

Дж. Брайс никогда не был кабинетным ученым. Именно политическая деятельность представляла немало возможностей проявиться активным чертам его характера. Он часто выезжал за границу, особенно в Соединенные Штаты. В ходе этих поездок им был собран огромный материал, который лег в основу самой известной книги Брайса — трехтомника «Американская республика» (1888), который долгое время служил, да и сейчас служит одним из лучших учебных пособий по изучению государственного строя, функционирования государственных институтов и политических партий, состояния гражданского общества и общественного мнения в США. Эта книга также была переведена на многие языки (русский перевод — М., 1889–1890).

«Американская республика» Брайса ценна для современных политологов еще и тем, что написана через пятьдесят с лишним лет после известной работы А. де Токвиля «Демократия в Америке». Это дает возможность проследить развитие американского общества, его политических институтов на дистанции более чем полвека и не только сопоставить разные по времени состояния социума, но и оценить, что дает обществу политическая система демократии.

Большую роль в функционировании американской демократии, по мнению Брайса, играют политические партии: «В Америке главными двигательными силами являются политические партии; там правительство играет менее важную роль, чем в Европе...» В то же время «несмотря на то, что некоторые из обычаев английской государственной жизни были перенесены первыми колонистами на ту сторону Атлантического океана, а некоторые другие служили впоследствии образцами для подражания, партии в Соединенных Штатах были продуктами местной почвы и развивались под влиянием тех условий, в которых находилась нация». Именно условия американской демократии, в частности быстро установленное всеобщее избирательное право (в 1820–1830-х), заставило американские партии совершенствовать свою организацию, приспособлявая ее к всеобщим избирательным кампаниям и наплыву массового избирателя.

Брайс одним из первых начал рассматривать не отдельные партии как таковые, а партийную систему в целом. В американском историческом и политическом процессе он выделил четыре партийные системы, отличающиеся друг от друга своими количественными и качественными характеристиками.

### 14.3. Элитарные политические теории

Своим происхождением современная классическая теория элит обязана итальянской школе политической социологии, открывшей новое направление в исследовании отдельной личности или социальных групп — устроителей государственной власти. Здесь особо следует отметить работы Г. Моска «Теория правления и парламентское правление» (1884) и «Основы политической науки» (т. 1, 1896; т. 2, 1923), В. Парето «Трактат по общей социологии» (1916) и «Трансформации демократии» (1921), а также Р. Михельса «Социология политических партий в условиях современной демократии» (1911). С этой школой элитизма связывают научные разработки теорий «политического класса (Г. Моска), «правлящей

элиты» (В. Парето), «железного закона олигархии» (Р. Михельс). Идентификация этих теорий способствовала формированию общей теории элит под названием «макиавеллистской», поскольку с именем Н. Макиавелли связано вычленение политики в самостоятельную сферу, в результате чего политика стала рассматриваться не как область должного и воображаемого, а как политическая реальность «борьбы за власть среди людей» как средства, которые они применяют в этой борьбе между собой за относительное увеличение власти и привилегий. Именно Н. Макиавелли, считая человека объектом и субъектом политики, исследует его в системе политических отношений и политических явлений, особенно его борьбу за власть, за социальную силу, разграничивая два типа «политического человека»: руководителя (как политически активный тип, нацеленный на приобретение и удержание власти) и руководимого (как политически пассивный тип, не заинтересованный в обладании властью).

### 14.3.1. Гаэтано Моска

В системном виде концепцию элит *Гаэтано Моска* (1858–1941) изложил в работах «Теория правления и парламентское правление» (1884), «Основы политической науки» (в английском переводе «Правящий класс») (1896), получивших широкую известность в начале XX в.

Центральным пунктом его теории было убеждение, что замена «метафизических абстракций» («политическое властвование», «демократический мир») научной истиной, в частности в виде теории «правящего класса», позволит очистить и излечить политическую практику. Г. Моска ввел в социологию и политическую науку понятие «политический класс», используя такие производные от него понятия и выражения, как «господствующий класс», «высшие классы», «класс правящих», «организованное меньшинство», «неорганизованное управляемое большинство».

Отправным положением его теории является мысль о том, что во всех обществах, начиная со средневековых и заканчивая просвещенными и мощными, существуют два класса лиц — «политический (управляющий) класс» и «управляемый класс». Поскольку власть не может осуществляться ни одним человеком, ни всеми гражданами сразу, Г. Моска считал, что политическое руководство в самом широком смысле слова осуществляется особым, организованным классом, правящим меньшинством, отличающимся от большинства присущими только ему особыми качествами. Этот класс осуществляет все политические функции, монополизирует власть, получает

материальную выгоду от своего положения, т. е. пользуется всеми преимуществами. Второй же класс, более многочисленный, находится в подчинении. Он управляется и регулируется первым более или менее законным образом. В случае когда массами овладевает недовольство, они могут влиять на политику класса управляющих. С другой стороны, человек, стоящий во главе государства, не в состоянии управлять без поддержки масс, способных свергнуть класс управляющих. В случае свержения класса управляющих функции этого класса должно взять на себя другое организованное меньшинство, вышедшее из масс.

Применяя принцип организационного подхода, Г. Моска осуществляет анализ «правящего класса». Согласно его теории, правящий класс сохраняет власть благодаря наличию организации, структуры. Неоднородный по своему составу, он состоит из очень малочисленного слоя высшего начальства (ядро элиты) и низшего слоя («средний класс»), выполняющего роль посредника между правящим и управляемым классом. В его обязанности входит проводить в жизнь решения правящего класса и оправдывать его перед обществом. Стабильность политической системы во многом определяется качествами именно этого слоя. Идеал цивилизации Моска видел в единстве богатства, высшей культуры и труда. «В конечном счете, здоровье политического организма зависит от уровня нравственности, интеллигентности и активности низших слоев».

Г. Моска выделяет три качества, открывающие доступ в политический класс, — военная доблесть, богатство, церковный сан. С ними, в свою очередь, связаны три формы аристократии — военная, финансовая и церковная. Однако доминирующим критерием для отбора в политический класс является способность управлять, означающая знание национального характера, ментальности народа и собственно опыт управления. В соответствии с человеческой природой правящий класс всегда стремится оправдать свое правление с помощью нравственного или правового принципа или «политической формулы».

Эффективность осуществления властных функций правящим классом, по его мнению, во многом зависит от характера законодательных мер и политико-организационных процедур, с помощью которых реализуется власть. В зависимости от принципа передачи политической власти Г. Моска выделяет два типа политического управления: автократический, при котором власть передается сверху вниз, и либеральный, при нем власть делегируется снизу вверх.

Политический класс нуждается в собственном обновлении. Г. Моска видел три способа такого обновления: наследование, выбор

и кооптацию (волевое введение новых членов в правящий класс). Обществу присущи две абсолютно противоположные тенденции. Первая, аристократическая, стремится к сохранению власти в руках потомков тех, кто управляет, а вторая, демократическая, — к обновлению правящего класса за счет управляемых слоев общества.

В большей мере теория «политического класса» нашла свое подтверждение в тоталитарных государствах. Здесь политика пронизывала все слои общества, все сферы общественной жизни. В этих условиях роль политической элиты являлась сверхсильной. Все указы, законопроекты, директивы являлись обязательными для исполнения. Государственное регулирование и контроль распространялись на все сферы общества. При таких устройствах власти сама политическая элита не ограничивалась никакими регулирующими общественную жизнь механизмами.

Таким образом, Моска приобрел известность, создав теорию, решавшую первую проблему анализа общей природы управления и политической власти, опирающуюся на классификацию социальных индикаторов, которые позволяют изучать различные типы руководящих классов, существующих в условиях различных политических режимов. Главное назначение его концепции — переориентирование политической теории от абстрактного догматизма к анализу реальной действительности. Необходимо заметить, что теория руководящего класса Г. Моски далеко выходит за рамки собственно политической проблемы, поскольку, согласно ей, вся история человеческого общества есть не что иное, как процесс, сознательно организуемый элитами.

### 14.3.2. Вильфредо Парето

*Вильфредо Парето* (1848–1923) — известный итальянский социолог, экономист, политический деятель, ученый, один из основателей современной теории элит. Основные положения теории элит Парето изложил в трехтомном «Трактате по общей социологии» (1916). Он первый вводит в научный обиход термин «элита», разделяя высший уровень на правящий класс, или правящую элиту (те, кто прямо или опосредованно участвуют в управлении), и неправящую элиту, или контрэлиту (оставшуюся часть элиты, не участвующую в управлении). Правящая элита непосредственно и эффективно участвует в управлении, ее лидеры обладают харизматическими свойствами. Контрэлита — это потенциальная элита по способностям, личным качествам, но она лишена возможности принимать политические решения.



У Парето есть два определения элиты: широкое, охватывающее всех возможных кандидатов на управление обществом и узкое, прилагаемое к правящему классу. Согласно широкому определению, в элиту входят индивиды, преуспевающие в своей области деятельности: «...Мы составим класс тех, у кого самые высокие индексы в их сфере деятельности, и назовем это элитой». Он разработал критерии принадлежности к элите.

Социальные изменения в обществе являются следствием борьбы и циркуляции элит. Теорию циркуляции элит В. Парето изложил в «Трактате всеобщей социологии». Он не делал вывода о том, что правящая элита является особым социоэкономическим классом, как это было сделано в марксистском варианте. В одном из своих трудов он утверждал, что в государстве массовой демократии правящий класс представляет собой негласный союз предпринимателей и их работников, направленный против групп с фиксированным доходом; цель правящего класса, или правящей элиты, — удовлетворять все социальные группы. Все социальные изменения В. Парето объяснял циркуляцией элит. «Циркуляция элит» является непреложным законом общественной жизни.

Каждый тип элит обладает лишь ограниченными преимуществами и не удовлетворяет всем требованиям руководства и управления обществом, поэтому сохранение социального равновесия требует постоянной смены элит, осуществляемой с помощью насилия. Согласно концепции Парето, в обществе существуют три способа ротации кадров.

1. Проводить кандидатов в элиту, из контрэлиты в обычных обстоятельствах без революционных потрясений.
2. Выбирать из этой же среды наиболее одаренных.
3. Отстранять или ссылая тех, кто в данный момент входит в элиту.

Нередко Парето считают сторонником жестких режимов. Однако если детально разобраться в теории, то он на самом деле был приверженцем умеренного авторитарного режима. Он допускал, что цель политики — возможно большее сокращение объема насилия в истории, но добавлял при этом, что иллюзорное требование устранения всякого насилия чаще всего заканчивалось чрезмерным ростом последнего. Пацифисты содействовали провоцированию войны, гуманисты — ускорению революций.

Причиной революции Парето считал политическую ситуацию, когда элита становится кастой и превращается в замкнутую систему, она утрачивает способность к управлению и прибегает к насилию, чтобы сохранить власть. Прекращение циркуляции элит приводит

к революции. Революция, по его мнению, — это наиболее радикальный способ обновления элит, в результате чего старая элита уступает место новой. В новой элите преобладают «лисы», которые со временем перерождаются во «львов» — сторонников насилия и деспотического правления.

Согласно концепции Парето, лучшие режимы власти — смешанные, где не преобладают ни авторитарные, ни либеральные принципы (ни «львы», ни «лисы»). Чтобы режим мог долго сохраняться, необходимо следующее:

- ✦ церковь должна быть отделена от государства;
- ✦ экономические решения не монополизированы группами, принимающими политические решения;
- ✦ средства насилия не должны контролироваться какой-либо фракцией народа;
- ✦ в правящий класс должны получать доступ люди высокой культуры и технического образования;
- ✦ необходимо достижение элитой высокого уровня образования и опыта применения практических способов руководства.

Таким образом в концепциях элит Г. Моски, В. Парето можно выделить общие понятия.

1. Признание элитарности любого общества, его разделение на привилегированное властвующее меньшинство и пассивное большинство.

2. Высокая групповая сплоченность.

3. Особые психологические качества элиты. Принадлежность к ней связана, в первую очередь, с природными способностями и воспитанием.

4. Взаимоотношения элиты с массой — это взаимоотношения господствующих и подчиненных.

5. Смена элитных группировок.

В любом обществе существуют группы людей, обладающих высокими психологическими качествами, которые стремятся занять господствующее положение в обществе, однако никто не хочет добровольно уступать им свои посты и положение в обществе. Поэтому скрытая или явная борьба за привилегированное положение неизбежна.

### 14.3.3. Роберт Михельс

*Роберт Михельс* (1876–1936) — немецко-итальянский политолог и социолог, автор «железного закона олигархии». По происхожде-