

Содержание

| | |
|--|-----|
| <i>От редактора</i> | 9 |
| РАЗДЕЛ VII ЦЕРКОВНАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ НА ВОСТОКЕ В 310–370 ГОДАХ. СТАРОНИКЕЙЦЫ | 13 |
| <i>Святитель Александр Александрийский</i> | 15 |
| Послание Александра, епископа Александрийского к Александру, епископу Фессалоникийскому | 15 |
| <i>Святитель Евстафий Антиохийский</i> | 21 |
| «Рассуждение против Оригена на умозрение о чревоутомянице» | 21 |
| «Против ариан и о душе» | 23 |
| <i>Святитель Афанасий Великий</i> | 27 |
| «Слово против язычников» | 27 |
| «Слово о Вочеловечении Бога Слова» | 37 |
| «Против ариан» | 59 |
| «Послания к Серапиону» | 75 |
| «Свиток к антиохийцам» | 77 |
| <i>Святитель Кирилл Иерусалимский</i> | 80 |
| «Огласительные поучения» | 80 |
| «Тайноводственные поучения» | 87 |
| <i>Святитель Епифаний Кипрский</i> | 95 |
| «Слово якорное», или «Анкорат» | 95 |
| «Панарий», или «Против ересей» | 98 |
| РАЗДЕЛ VIII ЦЕРКОВНАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ НА ВОСТОКЕ В 370–390 ГОДАХ. ВЕЛИКИЕ КАППАДОКИЙЦЫ | 113 |
| <i>Святитель Василий Великий</i> | 115 |
| «Против Евномия» | 115 |
| «О Святом Духе» | 121 |
| «Шестоднев» | 129 |
| Гомилия 3 «На слова: <i>Внемли себе</i> » | 136 |
| Гомилия 9 «О том, что Бог не виновник зла» | 139 |
| Гомилия 15 «О вере» | 141 |

| | |
|---|-----|
| Гомилия 21 «О том, что не должно прилепляться к житейскому, и о пожаре, бывшем вне церкви» | 143 |
| Гомилия 22 «К юношам о том, как пользоваться языческими сочинениями» | 144 |
| «О подвижничестве». Пролог. О вере | 146 |
| Письма | 148 |
| Святитель Григорий Богослов | 156 |
| «Слова» | 156 |
| Слово 4. «Первое обличительное на царя Юлиана» | 156 |
| Слово 6 «О мире, сказанное в присутствии отца по истечении времени молчания по случаю воссоединения монашествующих» | 158 |
| Слово 9 «Защитительное, по рукоположении св. Григория Богослова во епископа Сасимского, сказанное им отцу своему Григорию в присутствии Василия Великого» | 158 |
| Слово 12 «Сказанное отцу, когда он поручил свт. Григорию попечение о церкви Назианза» | 159 |
| Слово 20 «О поставлении епископов и о догмате Святой Троицы» | 159 |
| Слово 21 «Похвальное Афанасию Великому, архиепископу Александрийскому» | 161 |
| Слово 22 (23) «О мире, сказанное в общем собрании единоверных, бывшем после примирения» | 163 |
| Слово 23 (22) «О мире, сказанное в Константинополе по случаю распри, произошедшей в народе, о некоторых несогласных между собой епископах» | 165 |
| Слово 25 «В похвалу философу Ирону, возвратившемуся из изгнания» | 166 |
| Слово 26 «Произнесенное св. Григорием Богословом о себе самом, когда он, после Максимова покушения занять архиепископский престол в Константинополе, возвратился из села» | 166 |
| Слово 27 «Против евномиан и О богословии первое, или предварительное» | 167 |
| Слово 28 «О богословии второе» | 168 |
| Слово 29 «О богословии третье, о Боге Сыне первое» | 173 |
| Слово 30 «О богословии четвертое, о Боге Сыне второе» | 176 |
| Слово 31 «О богословии пятое, о Святом Духе» | 182 |

| | |
|---|-----|
| Слово 32 «О соблюдении доброго порядка в собеседовании и о том, что не всякий человек и не во всякое время может рассуждать о Боге» | 186 |
| Слово 34 «К пришедшим из Египта» | 188 |
| Слово 37 «На евангельские слова: <i>Когда окончил Иисус слова сии</i> » | 189 |
| Слово 38 «На Богоявление, или на Рождество Спасителя» | 193 |
| Слово 39 «На святые светы явлений Господних» | 199 |
| Слово 40 «На Святое Крещение» | 201 |
| Слово 41 «На святую Пятидесятницу» | 203 |
| Слово 43 «Надгробное Василию, архиепископу Кесарии Каппадокийской» | 203 |
| Слово 45 «На Святую Пасху» | 204 |
| Богословские письма | 206 |
| Догматические поэмы | 209 |
| <i>Святитель Григорий Нисский</i> | 214 |
| «Об устройении человека» | 214 |
| «О жизни Моисея законодателя» | 218 |
| «О молитве» | 221 |
| «Точное истолкование Екклесиаста Соломонова» | 222 |
| «Беседы на Песнь песней» | 223 |
| «Беседы о блаженствах» | 225 |
| Послание «К Симпликию о вере» | 227 |
| Послание «К Авлавию, о том, что не три Бога» | 228 |
| «Большое огласительное слово» | 229 |
| «О душе и воскресении» | 240 |
| «О девстве» | 246 |
| «О совершенстве и о том, каким должно быть христианину. К Олимпию монаху» | 248 |
| Письма | 250 |
| Послание «К эллинам на основании общих понятий» | 254 |
| «Опровержение мнений Аполлинария (Антирретик)» | 259 |
| «Слово о Божестве Сына и Духа и похвала праведному Аврааму» | 262 |
| «Против Евномия» | 262 |
| <i>Святитель Амфилохий Иконийский</i> | 265 |
| «О правой вере» | 265 |

| | |
|---|-----|
| РАЗДЕЛ IX | |
| МОНАШЕСКАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ IV — НАЧАЛА V ВЕКА | 267 |
| <i>Преподобный Антоний Великий</i> | 269 |
| <i>Свт. Афанасий Великий. «Житие св. Антония»</i> | 269 |
| <i>Преподобный авва Аммон</i> | 284 |
| Послания | 284 |
| Послание первое | 284 |
| Послание второе | 285 |
| Послание четвертое | 287 |
| Послание пятое | 289 |
| Послание седьмое | 290 |
| Наставления св. Аммона | 291 |
| <i>Преподобный Макарий Великий</i> | 293 |
| «Духовные беседы» | 293 |
| «Великое послание» | 302 |
| <i>Евагрий Понтийский</i> | 307 |
| «О помыслах» | 307 |
| «Слово о духовном делании, или монах» | 315 |
| «Умозрительные главы» | 323 |
| «О молитве» | 324 |
| «Мысли» | 337 |
| <i>Преподобный Палладий Еленопольский</i> | 341 |
| «Лавсаик» | 341 |
| <i>Преподобный Исидор Пелусиот</i> | 343 |
| Письма | 343 |
| РАЗДЕЛ X | |
| АНТИОХИЙСКАЯ И ЭДЕССКО-НИСИБИНСКАЯ ШКОЛЫ | |
| ХРИСТИАНСКОГО БОГОСЛОВИЯ | 349 |
| <i>Феодор Мопсуестийский</i> | 351 |
| «Против аллегористов» | 351 |
| «Комментарий на двенадцать малых пророков» | 354 |
| «Комментарий на книгу пророка Ионы» | 354 |
| «Огласительные беседы» | 360 |

| | |
|---|-----|
| Святитель Иоанн Златоуст | 364 |
| «Против аномеев» | 364 |
| «Беседы на книгу Бытия» | 370 |
| «Беседы на Евангелие от Матфея» | 375 |
| «Беседы на Евангелие от Иоанна» | 383 |
| «Беседы на послание к Колоссянам» | 385 |
| «Огласительные беседы» | 387 |
| «Беседы о статуях, к народу Антиохийскому» | 398 |
| «О священстве» | 405 |
| «О девстве» | 415 |
| «Письма к Олимпиаде» | 418 |
| Афраат | 424 |
| «Тахвита о сынах Завета» | 424 |
| Преподобный Ефрем Сирин | 439 |
| «Мадраша на Рождество Христово» | 439 |
| «Толкование на книгу Бытия» | 458 |
| РАЗДЕЛ XI | |
| ЦЕРКОВНАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ НА ЗАПАДЕ В 350–420 ГОДАХ | 469 |
| Святитель Иларий Пиктавийский | 471 |
| «О Троице» | 471 |
| «О соборах, или о вере восточных» | 484 |
| «Изъяснение таин» | 486 |
| Святитель Амвросий Медиоланский | 490 |
| «Толкования на Евангелие от Луки» | 490 |
| «О вере» | 492 |
| «О Святом Духе» | 500 |
| «О тайне Господнего воплощения» | 501 |
| «О тайнах» | 503 |
| «Об обязанностях священнослужителей» | 505 |
| Письма | 512 |
| Марий Викторин | 514 |
| «О рождении Божественного Слова» | 514 |
| «Против Ария» | 516 |
| «Гимны о Троице» | 530 |

| | |
|---|-----|
| <i>Блаженный Иероним Стридонский</i> | 533 |
| «О знаменитых мужах» | 533 |
| «Книга еврейских вопросов на Бытие» | 534 |
| Предисловие к Пятикнижию | 536 |
| «Беседы на псалмы» | 538 |
| «Толкования на книгу пророка Иезекииля» | 539 |
| «Толкования на Евангелие от Матфея» | 541 |
| «Толкования на Послание ап. Павла к Галатам» | 543 |
| «Толкования на Послание ап. Павла к Ефесянам» | 544 |
| «Толкование на Послание ап. Павла к Титу» | 545 |
| «Толкование на Откровение» | 546 |
| «Спор луциферианина и православного» | 547 |
| «Против Гельвидия о приснодевстве Марии» | 548 |
| «Против Иовиниана» | 550 |
| «Против Иоанна Иерусалимского» | 552 |
| «Апология против книг Руфина» | 558 |
| «Против Вигилияncia» | 560 |
| «Разговор против пелагиан» | 563 |
| Письма | 569 |
| <i>Блаженный Августин Иппонский</i> | 584 |
| «Исповедь» | 584 |
| «О книге Бытия, буквально» | 605 |
| «Изъяснения псалмов» | 609 |
| «О 83 различных вопросах» | 610 |
| «Об истинной религии» | 614 |
| «О вере и символе» | 621 |
| «О различных вопросах, к Симплициану» | 631 |
| «О христианской борьбе» | 636 |
| «О христианской науке» | 644 |
| «О Троице» | 645 |
| «О граде Божиим» | 655 |
| «Энхиридион» | 671 |
| «О предопределении святых» | 677 |
| <i>Указатель цитат из Священного Писания</i> | 682 |
| <i>Указатель имен и географических названий</i> | 694 |
| <i>Предметный указатель</i> | 700 |

От редактора

Второй том Антологии святоотеческих текстов, являющейся приложением к новому учебнику по патрологии для бакалавриата духовных семинарий и других духовных учебных заведений Русской Православной Церкви, состоит из пяти больших тематических разделов (разделы VII–XI). В него вошли тексты Отцов Церкви и церковных писателей никейской и постникейской эпохи, охватывающие временной период с начала IV века до начала V века христианской эры. В издание вошли фрагменты сочинений богословов александрийской, антиохийской и эдесско-нисибинской богословско-экзегетических школ, староникейцев, великих Каппадокийцев, а также западных Отцов Церкви и церковных писателей. Избранные фрагменты из сочинений того или иного церковного автора подбирались с учетом их важности для понимания его богословской мысли и его места в догматических спорах ранней Церкви, а также с целью максимально представить читателям разнообразие тем, литературных форм и жанров богословского творчества Отцов Церкви. Как правило, порядок сочинений того или иного автора соответствует хронологической последовательности их написания или устоявшейся традиции публикации их оригинального текста, отраженной в серийных изданиях и справочниках. Для удобства читателей все сочинения были разбиты на тематические блоки и снабжены соответствующими подзаголовками, помещенными в треугольных скобках и отсутствующими в тексте оригинала.

При составлении Антологии были использованы как уже существующие русские переводы святоотеческих творений, так и их новые переводы, выполненные специально для данного издания¹, чтобы как можно более полно представить картину развития святоотеческой мысли первых веков. Из имевшихся в распоряжении редакционной группы русских переводов предпочтения отдавались современным

¹ Среди новых переводов следует упомянуть переводы свт. Евстафия Антиохийского, Феодора Мопсуестийского, Мария Викторина, свт. Илария Пиктавийского, свт. Амвросия Медиоланского, блаж. Иеронима и блаж. Августина. Указания на новые переводы и переводчиков содержатся в примечаниях. Там же приводятся сведения об изданиях, из которых были взяты фрагменты уже опубликованных русских переводов (как старых, так и современных).

переводам, выполненным с критических изданий текстов и снабженных научными комментариями. Однако были использованы и старые дореволюционные переводы, выполненные в духовных академиях в рамках проекта «Творения Святых Отцов» (ТСО). При этом все старые переводы были отредактированы с целью максимально приблизить их лексику, грамматику и стиль к нормам современного русского языка, а также снабжены необходимыми историко-филологическими и богословскими комментариями. В некоторых случаях производилась сверка русских переводов с современными критическими изданиями оригинальных патристических текстов для исправления содержащихся там отдельных неточностей и ошибок. Для удобства идентификации авторства и названия каждого сочинения в круглых скобках указывается его установившееся латинское название и номер, присвоенный ему в современных международных справочниках патристической литературы (CPG или CPL)¹. Прямые библейские цитаты выделены курсивом и цитируются по русскому Синодальному переводу. В случае разночтений приводится новый перевод, максимально приближенный к Синодальному по стилю и лексике. Непрямые цитаты отмечаются пометкой «ср.». Издание также снабжено индексом библейских цитат, именным и предметным указателями, что делает его удобным пособием для изучения курса патрологии как в духовных школах, так и в светских вузах.

Научный редактор

¹ См.: *Clavis Patrum Graecorum* / Ed. M. Geerard. Vol. 1–5. Turnhout, 1974–1987; *Supplementum*. Turnhout, 1998; *Clavis Patrum Latinorum* / Ed. E. Dekkers. Turnhout, 1995; *Ortiz de Urbina I. Patrologia Syriaca*. Roma, 1965.

**Золотой век
святоотеческой письменности**

РАЗДЕЛ VII

ЦЕРКОВНАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ НА ВОСТОКЕ В 310–370 ГОДАХ. СТАРОНИКЕЙЦЫ

Святитель Александр Александрийский

Послание Александра, епископа Александрийского к Александру, епископу Фессалоникийскому (*Epistula ad Alexandrum Thessalonicensem*; СРГ. № 2002)¹

<Обличение сути арианского подхода к библейским
высказываниям о Христе>

1. [Арий и единомысленные с ним] <...>, осуждая все апостольское благочестивое учение, по примеру иудеев, составили христорборное скопище, отвергают божество Спасителя нашего <...>, собирая все выражения [из Священного Писания], в которых говорится о Его спасительном Домостроительстве и самоуничижении ради нас, они стараются подтвердить ими свою нечестивую проповедь; а тех выражений, в которых говорится о Его вечном Божестве и неизреченной славе с Отцом, они не хотят и слушать.

<Суть арианского учения>

2. <...> [Ариане] утверждают, что «было некогда, когда не было Сына Божия», что Он прежде не существовал, а после стал существовать <...>. Ибо они говорят, что Бог все сотворил из не-сущих, включая таким образом и [Сына Божия] в разряд всех тварей, как разумных, так и неразумных. На этом основании они утверждают, что природа Его изменяема, может воспринимать добродетель и порок. Приняв за истину, что Сын Божий создан из не-сущего, они извращают те места Божественного Писания, в которых говорится, что Он имеет вечное бытие, и которые показывают неизменяемость Слова и Божество Премудрости-Слова, то есть Христа.

3. «И мы, — говорят эти нечестивцы, — так же, как и Он, можем сделаться сынами Божиими; ибо написано: *Я сынов родил и возвысил*

¹ Перевод приводится по изданию: Деяния Вселенских Соборов. Т. 1. СПб., 1994. С. 18–29. С изменениями.

(Ис. 1:2)» <...> и, по их мнению, нет никого, кто бы был Сыном Божиим по естеству, и никто не имеет в себе свойств [Божественной природы], но потому, что Он, обладая изменчивым естеством, через нравственное усердие и подвижничество не изменившись к худшему, был избран, так что если бы такую же силу в том показали Павел или Петр, то и их сыновство нимало не отличалось бы от Его. <...>

<Опровержение арианского учения из Священного Писания>

4. Но что Сын Божий не произошел из не-сущего и что не было некогда, когда бы Его не было, — этому достаточно научает евангелист Иоанн, когда говорит о Нем: *Единородный Сын, сущий в недре Отчем* (Ин. 1:18). Божественный учитель, желая показать, что нераздельны между собой две вещи (πράγματα δύο) — Отец и Сын, наименовал Сына *сущим в недре Отчем*. А что Слово Божие не принадлежит к числу тварей, созданных из ничего, тот же Иоанн показывает словами: *Все чрез Него начало быть*; собственную же Его Ипостась выразил так: *В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть* (Ин. 1:1, 3). Ибо если *все чрез Него начало быть*, то каким образом Тот, Кто даровал бытие сотворенным, Сам некогда не существовал? Ибо невозможно, чтобы творящее Слово могло быть одинаковой природы с сотворенными существами. И в самом деле, если Он был *в начале*, а все через Него получило бытие, и притом из не-сущего, то, очевидно, сущее противоположно тому, что произошло из не-сущего, и сильно отстоит от него. Первое показывает, что между Отцом и Сыном нет никакого расстояния, и разум мысленно не может вообразить его. Второе же — что мир сотворен из не-сущего — означает последующее и недавнее существование и происхождение, именно в то время, когда все получило свое осуществление от Отца через Сына. Итак, благоговейнейший Иоанн, заключая в выражении *было*, которое употребил о Слове Божием, высокий смысл, непостижимый для ума сотворенных существ, признал неприличным сказать, что Оно рождено и сотворено; он не дерзнул употребить тех же слов о Творце, которые употребил в отношении к тварям. И поступил так не потому, что Слово Божие не рождено, — один только Отец не рожден, — но

потому, что неизъяснимый образ бытия Единородного Сына Божия превышает понятие не только евангелистов, но и самих ангелов. <...>

<Неизреченность рождения Сына от Отца>

5. Если разум человеческий не может знать многих и такого рода предметов, которые несравненно ниже сего таинства, как, например, у апостола Павла сказано: *не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его* (ср. 1 Кор. 2:9), или как Бог говорит Аврааму, что человек не может исчислить звезды (Быт. 15:5) <...>, то разве одно только безумие, лишенное человеческого смысла, решится подвергать исследованию ипостасное бытие Слова Божия. Дух пророческий о Нем прямо сказал: *Род Его кто изъяснит?* (Ис. 53:8). Да и Сам Спаситель наш <...> возвестил, что разумение сей божественнейшей тайны выше сил всех сотворенных существ, и ведение о ней принадлежит только одному Отцу: *Никто не знает Сына, кроме Отца; и Отца не знает никто, кроме Сына* (Мф. 11:27). <...>

<О вечности Сына, против ариан>

6. <...> И что же может быть невероятнее, чем сказать, что Создавший времена, и веки, и лета, в которых должно заключиться так называемое «некогда», Сам некогда не существовал? В самом деле, было бы бессмысленно и хуже всякого невежества — полагать, что виновник какой-нибудь вещи получил свое бытие после происхождения [сделанной им вещи]. По мнению еретиков, продолжение времени, в которое, как они говорят, Сын еще не произошел от Отца, предшествует бытию сотворившей все Премудрости Божией. Значит, по их образу мыслей, Писание несправедливо называет Сына Божия *рожденным прежде всякой твари* (Кол. 1:15). <...>

7. Итак, если бы было крайне нечестиво предполагать происхождение Сына Божия из не-сущего, то необходимо допустить, что Отец всегда есть Отец. И Он действительно есть Отец всегда присутствующего Ему Сына, почему и называется Отцом. И как Сын всегда присутствующий Ему, то Он есть Отец совершенный, не имеющий недостатка ни в каком совершенстве, родивший Единородного Сына не во времени,

ни в продолжении времени и не из не-сущего. Также крайне нечестиво было бы утверждать, что некогда Премудрость Божия не существовала, когда Она Сама свидетельствует о себе: *Тогда Я была при Нем устрояющей, и веселилась пред лицом Его* (Притч. 8:30); или говорить, что Силы Божией некогда не было, что Слово Божие когда-то безмолвствовало или что в Боге когда-то не было и других свойств, которыми Сын познается и Отец обозначается.

<Совершенство Отца и Сына>

Кто говорит, что нет *Сияния славы* (Евр. 1:3), тот отвергает бытие и первообразного Света¹, от Которого происходит Сияние. Если не всегда существовал *Образ* Бога (ср. 2 Кор. 4:4; Кол. 1:15), то, очевидно, не всегда существовал и Тот, Чей это Образ. Если не существовало *Образа ипостаси* Божией (Евр. 1:3), то вместе с этим отрицается и Тот, Кто в Нем отображается. Отсюда можно видеть, что сыновство Спасителя нашего не имеет ничего общего с сыновством прочих существ. Как неизреченная Его Ипостась, сказали мы, несравненно выше всех тварей, которым Он дал бытие, так и Его сыновство, по самой природе, сопричастное Божеству Отца, неизреченно выше сыновства людей, которые уже через Него получили усыновление Отцу Небесному. Так как природа Его неизменна, то Он всесовершенен и ни в чем не имеет нужды: а они, подлежа всякому изменению, имеют нужду в Его помощи. Да и в чем усовершеняться Премудрости Божией? В чем получит приращение Сама по Себе Истина или Бог Слово? Куда улучшаться истинной Жизни, истинному Свету? Если это невозможно, то во сколько раз еще неестественнее, чтобы Премудрости становилась свойственна когда-либо глупость, чтобы Сила Божия соединялась со слабостью, Разум помрачался неразумием, к истинному Свету примешивалась тьма? <...> Истинное же сыновство Иисуса Христа свойственно Ему одному, сыновство по естеству, превосходящее усыновление <...>. Чтобы отличить Его от сынов, так называющихся не в собственном смысле <...>, в Евангелии также читается: *Сей есть сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение* (Мф. 3:17). И в псалмах Спаситель говорит: *Господь сказал Мне: Ты Сын Мой, Я ныне родил*

¹ Т. е. Бога Отца. — *Примеч. ред.*

Тебя (Пс. 2:7; Евр. 1:5). Выражая этими словами сыновство истинное, Он показывает, что, кроме Него, нет других истинных и естественных сынов Божиих. <...>

Итак, кто воздаст почитание Сыну, тот почитает Отца. И это совершенно справедливо; ибо всякое нечестивое слово, которое дерзают произносить на Сына, относится вместе и к Отцу. <...>

11. <...> Изобретатели нелепых басней говорят, что будто, отвергая их нечестивое, богохульное и ни на каком свидетельстве Писания не основанное мнение о сотворении Сына Божия из не-сущего, мы допускаем два нерожденных существа. Но — неразумные — они не понимают, что велико различие между Отцем нерожденным и созданными от Него из не-сущего разумными и неразумными тварями; не понимают и того, что между ними есть посредствующее однородное Естество, через которое Отец Слова сотворил все из не-сущего и которое родилось от самосущего Отца. Так, в одном месте и само Слово Божие говорит: *Всякий, любящий Родившего, любит и Рожденного от Него* (1 Ин. 5:1).

<Краткое исповедание веры свт. Александра>

12. Относительно этого предмета мы сохраняем ту же веру, которую хранит вся апостольская Церковь. А именно: мы веруем во единого нерожденного Отца, Который не имеет никого виновником Своего бытия, непреложен и неизменяем, всегда тождествен и одинаков, не принимает ни приращения, ни уменьшения, Который даровал нам Закон, Пророков и Евангелия, Который, наконец, есть Господь патриархов, апостолов и всех святых. Веруем и во единого Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, рожденного не из не-сущего, а из Отца сущего, не по подобию тел — через отделение или истечение по частям, как учат Савеллий и Валентин, а неизреченно и неизъяснимо <...>. Ипостась Его непостижима для всякого сотворенного естества, так же, как непостижим и Сам Отец; и это потому, что образ Отчего Богорождения превышает понятие всякой разумной твари. <...> Мы от отцов наших научались также веровать, что Сын Божий, как и Отец, непреложен и неизменяем, ни в чем не имеет недостатка и есть Сын совершенный, во всем подобный Отцу, отличающемуся от Него одной только нерожденностью. Он есть самый точный и ни в чем не отлич-

ный Образ Отца, ибо Он вполне имеет в Себе все то, в чем состоит совершенное подобие Отцу. Так учил и Сам Господь: *Отец Мой*, говорит Он, *больше Меня* (Ин. 14:28), и потому мы веруем, что Сын всегда от Отца имеет бытие, ибо Он есть *Сияние славы* и *Образ ипостаси* Отчей (Евр. 1:3). Но никто не должен принимать слово «всегда» в смысле нерожденности, как думают некоторые, у которых душевные чувства омрачены. Слова «был», и «всегда», и «прежде веков» — не выражают понятия нерожденности, для обозначения которого ум человеческий не в состоянии изобрести никакого слова. <...> Нерожденному Отцу мы должны приписывать особое свойственное Ему качество, исповедуя, что Он не имеет никакого виновника Своего бытия. Равно и Сыну должны воздавать приличную честь, усвояя Ему безначальное рождение от Отца и, как сказано выше, принося Ему достойное поклонение <...> не отвергая Его божества, но, как в Образе и Начертании Отца, видя самое точное по всему с Ним сходство, нерожденность же почитая свойством принадлежащим одному Отцу, о чем и говорит Сам Спаситель в словах: *Отец Мой больше Меня* (Ин. 14:28).

Принимая это благочестивое учение об Отце и Сыне, как наставляют нас Писания, мы исповедуем равным образом и единого Святого Духа, обновлявшего как святых людей Ветхого Завета, так и божественных наставников Нового.

Исповедуем вместе с этим одну и единственную католическую апостольскую Церковь, никогда не одолимую, и хотя бы вооружился против нее весь мир, всегда победоносно отражающую всякое нечестивое нападение еретиков, ибо Домовладыка ее ободрил нас таким воззванием: *Дерзайте, ибо Я победил мир* (Ин. 16:33).

Наконец, мы признаем и воскресение мертвых, начатком которого был Господь наш Иисус Христос не призрачно, а на самом деле заимствовавший тело от Богородицы Марии, в конце веков снизошедший к роду человеческому, чтобы снять с него грех; распятый и умерший, однако же через это не умалившийся в Божестве; воскресший из мертвых, вознесшийся на небеса и сидящий одесную величия Божия. <...> Так мы учим, так проповедуем, таковы апостольские догматы Церкви, за которые готовы мы и умереть, нисколько не обращая внимания на тех, которые принуждают нас отречься от них.

Святитель Евстафий Антиохийский

«Рассуждение против Оригена на умозрение о чревоушательнице» (*De engastrimytho contra Origenem*; CPG. № 3350)¹

<О сошествии Христа во ад>²

17. <...> Слово, будучи Богом (Ин. 1:1), не произволением только, но превосходством Божества пребывало сразу повсюду. Если же Он и попустил, чтобы Его самый величественный храм был разрушен (ср. Ин. 2:19), то на третий день сразу же воздвиг его снова в обновленном виде, а душа Его человеческой скинии, сойдя в преисподнейшие места земли (ср. Еф. 4:9), в тот же миг устремилась в [адовы] врата и вывела оттуда заключенные души. Таким образом, она была укреплена Божественной силой благодаря соединению с Богом Словом, так что власть Его была повсеместной.

18. Однако же, на мой взгляд, тому имеется и ясное доказательство. Когда душа Христа пришла в преисподние места, одновременно в тот же самый день она ввела душу разбойника в рай (ср. Лк. 23:43). Ибо если спасение через одного Человека распространилось на всех людей, то совершенно ясно, что Его душа искупила души одного и того же рода, — снизойдя в хаотические преисподние места и, одновременно, вновь восстановив для древнейшего райского удела разбойника, который тайно вошел в рай силой непобедимого Царства. Согласно с этим и прежде Сын Божий свидетельствовал, когда провозвестил, что *никто не восходил на небо, как только сшедший с небес Сын Человеческий, сущий на небесах* (Ин. 3:13). Поэтому, коль скоро Он сказал, что Тот, Кто произошел от человеческого рода, единственнейший из всех взошел на небо, откуда снова сошел сюда, и опять вернулся на небо³,

¹ Перевод М. В. Никифорова; впервые опубликован в журнале: Церковь и время. М., 2012. № 4 (61). С. 119–168.

² Против оригеновского сопоставления души Христа, сошедшей во ад, с находящимися там душами остальных людей. — *Примеч. пер.*

³ Т. е. взошел на небо, чтобы ввести разбойника в рай, сошел во ад и вновь вернулся на небо. — *Примеч. пер.*