





## ВВЕДЕНИЕ

Приветствую, читатель!  
Спрашивали, как все устроено?  
Вот об этом и книга.

Логика ее составления в том, чтобы охватить как можно больше вопросов о мироустройстве, задаваемых людьми.

В первом разделе кратко описано, как все устроено вообще, а второй раздел — это наиболее частые вопросы, задаваемые автору книги о том, ПОЧЕМУ оно именно так работает в нашей жизни.

Вопросы присылались разными людьми, ответы на них публиковались на авторском канале Telegram. Однако многие ответы эволюционировали вместе с автором книги, а многие вопросы непрерывно повторяются.

Эта книга призвана подытожить игру в вопросы и ответы.

Для этого автор расширил многие ответы, публикуемые ранее в своем канале, написал ряд новых ответов, собрал все по тематикам и создал раздел о Законах Бытия.

---

ПРОБУЖДЕНИЕ В РЕАЛЬНОСТЬ:  
ЗАКОНЫ БЫТИЯ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ

Понимая, что это за законы и откуда они берутся, вы не просто читаете ответы, вы осознаете саму логику их возникновения и глубже понимаете их суть.

Первая часть книги может показаться несколько вызывающей или безапелляционной, однако... Однако она нужна для того, чтобы представить наиболее полную картинку базовой реальности.



РАЗДЕЛ



**КАК УСТРОЕНА  
РЕАЛЬНОСТЬ**





## ГЛАВА

## 1

# ПОЧЕМУ ЭТО ТАК, А НЕ ИНАЧЕ

Задумывались ли вы о том, что законы физики должны на что-то опираться? Как стол имеет ножки, чтобы держать столешницу, так физические явления должны строиться на каких-то предпосылках. Например, гравитация должна иметь массу в основе, а масса должна из чего-то состоять, а то, что создает основу для массы, должно опираться на какой-то закон «собираения в массу» и так далее.

Всякие бозоны с кварками, электромагнитные поля, ядерные взаимодействия — они ведь не сами по себе возникли. Более того, они каким-то хитрым (для физиков) способом организовались в звездное небо над головой хитрым образом (для биологов) возникшего человека. То есть законы физики умудряются сами себя упорядочивать по очень сложной схеме.

Или вот «Большой взрыв» — это начало Вселенной? Хорошо, но разве не очевидно, что для взрыва должен быть какой-то «динамит», «взрыватель» и «место взрыва». То есть в основе любого начала все равно есть до-основа, до-начало, некий повод для начала.

Соответственно, возникает вопрос — можно ли вообще докопаться до Первого Закона, который организует Вселенную?

---

ПРОБУЖДЕНИЕ В РЕАЛЬНОСТЬ:  
ЗАКОНЫ БЫТИЯ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ

Ответ следующий — каждый уровень развития сознания может дойти до предела своего понимания Законов Бытия, чтобы следом перейти на новый уровень и найти новые пределы.

На современном уровне человек может логически понимать, что есть Главный Закон Бытия, однако не всегда ум способен осознать его суть.

Здесь мы попробуем сформулировать этот Закон, опираясь на человеческие понятия XXI века.

В этом разделе описано, как устроена реальность вообще. И, конечно, возникает два вопроса:

- Почему я должен верить в это?
- Откуда это взялось?

Ответ на первый вопрос.

Суть того описания, что дано ниже, изложена максимально кратко, чтобы избежать искажений. В каждом слове всегда есть искажение, возникающее между тем, от кого исходят слова и тем, кто их воспринимает. Поэтому каждый может внести собственные корректировки в способ подачи информации. Однако суть того, что описано, изменить не получится.

Считайте это вызовом, чтобы воспользоваться случаем и проверить собственное восприятие реальности, но вы не сможете опровергнуть ни главный постулат Бытия, ни аксиомы Бытия, ни Законы Бытия.

Дело не в том, что нужны какие-то доказательства для опровержения. Дело в том, что нет способа их предоставить. Все, что вы видите вокруг себя — это прямая реализация Законов Бытия. Каждый раз, когда кто-то попытается найти опровержение, ему придется отступить от наблюдаемой реальности и сказать нечто вроде «я вижу, но не верю». И дальше вся логика будет построена вокруг того, во что кто-то отказывается верить, хоть и наблюдает это.

Если же брать за основу хоть что-то из наблюдаемого, тогда опровержение невозможно. Ну что ж, попробуйте, если не верите. :)

КАК УСТРОЕНА  
РЕАЛЬНОСТЬ

Когда вам надоест искать, «почему не так», обратите внимание, что на этом пути пропадает понятие «верить или нет». И тогда вы встаете на путь осознания вместо веры. Если же вам нужна вера, тогда вам придется взять то, чего вы не наблюдаете и крепко держаться за эту иллюзию. Впрочем, если вы это будете осознавать, то вскоре вам надоест подобное противоречие в собственном восприятии.

Ответ на второй вопрос.

Информация, приведенная ниже, была известна всегда, была доступна везде и имеет лишь разные способы ее изложения. Что-то может называться «законом», что-то «аксиомой», что-то другими словами, но общая суть постоянно излагается очень многими источниками, имеющими в себе опору на ТО, ЧТО ЕСТЬ.

Иными словами, данная информация опирается сама на себя, но излагается разными способами. Источник исходит из Источника.

А теперь переходим к изложению того, что нам поведал Источник.



## ГЛАВНЫЙ ПОСТУЛАТ БЫТИЯ

Независимо от того, какие у вас есть представления о мире — религиозные, атеистические, мистические, эзотерические или прямое осознание своей сути, — вам легко рассмотреть в основе всего Главный Постулат Бытия.

Сформулировать его можно следующим образом:

*Все существует как Одно, ощущая себя Многим*

Эта формулировка иногда разбивается на части, чтобы отобразить однозначность понятий. Понятия — это аксиомы. То есть то, что не требует доказательств, поскольку по смыслу описывает то, что есть, без сторонних допущений.

Когда вам захочется поспорить и придумать какое-то несоответствие Закона с вашим представлением о реальности, вам придется опираться на какое-то допущение. То есть прямо говорить о том, чего нет, доказывая то, что есть.

Например, вы скажете, что есть несуществующее — состояние, понятие, реальность и так далее. И тогда вам придется его предьявить. Ну-с, покажите тогда несуществующее...

КАК УСТРОЕНА  
РЕАЛЬНОСТЬ

Церковник скажет, что в основе Бог, никак не объясняя, как Он в эту основу вообще попал. Более того, любая религия настаивает на том, что когда-то давно кто-то получил базовые сведения о мироздании и Боге в частности, и теперь никто другой не имеет права эти сведения уточнить, оспорить или дополнить.

Вообще у религий очень странные боги. С одной стороны, утверждает, что какой-то Главный Бог вечен во времени, а с другой — все сведения о нем переданы некоему человеку в стародавние времена. И все... и замолчал Бог после передачи данных, как молчал до передачи. Предполагается, что этих полустертых записей, частично утерянных в песках времен, должно хватить на веки вечные. А когда находят другие записи тех времен — их автоматически считают апокрифами. То есть «полуправдой».

С атеистами вообще скучно беседовать — вся их логика построена на отрицании религии. Без того, чтобы пинать религию, им нечего сказать. Мол, мир материален, случаен и все мы помрем в никуда. В общем, все бессмысленно и хаотично. Отъявленному атеисту сложно объяснить даже понятие «есть», что уж там на существовании настаивать.

Веселее дело с философами. Они готовы вникнуть в тему осмысленности Бытия, однако им обязательно нужно приплюсовать нечто извне. Ум философа скажет «ну, все же допустим, что есть то, чего нет».

Забавное допущение, не находите ли — «есть то, чего нет»? Ведь оно продемонстрирует, что философ свободен верить и выдумывать любые концепции в рамках существования. Зато показать несуществующее он все равно не сможет. Даже определить «то, чего нет» никак не представляется возможным, не то что подать его к ужину.

Или начинающий физик заявит, что где-то за пределами Есть находится какая-то «пустая пустота», которую не видно. Что ж, дабы увидеть пустоту, нужно получить какое-то ее качество, то есть вступить с ней контакт, получить сигнал, распознать как-то. А любой сигнал проходит только через какой-то его носитель — нет носителя сигнала, нет самого сигнала. Ну-с, распознайте «пустую

---

ПРОБУЖДЕНИЕ В РЕАЛЬНОСТЬ:  
ЗАКОНЫ БЫТИЯ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ

пустоту», если она даже не может быть темной. Ведь темнота (чернота) — это какая-то характеристика существующего, того, с чем вы взаимодействуете.

Гипотетическое несуществование должно быть невидимым, неосязаемым, не имеющим координат, не познаваемым, не наблюдаемым, неопределенным.

Таким образом, если допустить, что есть то, чего нет, тогда его... нет. Поэтому бессмысленно включать в базовый Закон то, что никак не влияет на его «работу». Зато есть смысл рассмотреть те понятия, которые мы использовали для формулирования самого Закона.

## АКСИОМЫ БЫТИЯ

Аксиомы Бытия — это то, чем мы можем описать Главный Закон. Это слова-понятия, проступающие во всем без исключения.

Вот эти термины: «существование», «одно», «многое», «ощущение».

Всего 4 слова и пятое базовое понятие — ЕСТЬ, которое мы обсудили выше.

Возможно, первый вопрос в том, как отличается «есть» от «существования»? Ответ на этот вопрос лежит в основе Главного Закона. До того, как возникает его формулировка, в самом корне Закона лежит просто «есть». Больше ничего. Никаких иных понятий мы не можем использовать — только ЕСТЬ.

И только потом... Давайте поставим «потом» в кавычки... И только «потом» из ЕСТЬ появляются четыре понятия: «существование», «одно», «многое», «ощущение».

Каким образом они появляются, было подробно рассказано в книге «Я отражение тебя...», а здесь мы рассмотрим саму суть этих явлений.

Вот как они сплетены и как их можно выразить.

---

ПРОБУЖДЕНИЕ В РЕАЛЬНОСТЬ:  
ЗАКОНЫ БЫТИЯ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ

*Существует то, что Есть.  
Многое — это разное существование Одного.  
Существование — это ощущение  
Одним Множества.  
Ощущение — это отображение  
Одного во Множестве.*

Если вы заметили, в этих формулировках нет ничего из понятий «дух», «материя», «сознание», «бог», «энергия» и так далее. Суть ведь в том, что эти слова имеют разные контексты, разные допущения об их смыслах. То есть они вторичны. Вкратце рассмотрим базовые понятия.

*Один и Множество*

Почему аксиомами бытия выступает «один» и «множество»? Потому что для «есть» подходят только эти качества. Само по себе «есть» — это единственное понятие. Существует «одно есть» и нет возможности различить второе, третье и так далее «есть». Иначе между ними придется ставить некую границу из «нет».

Зато мы наблюдаем множество всяких явлений и характеристик Бытия, так сказать, внутри одно Есть. Они (характеристики Одного) как раз и создают «много из одного». Также как один кристалл создает много граней, так Один создает Много Всего.

Это не много Одного, но много вариантов, каким есть Один. Вот почему эти термины относятся ко всему Бытию и отражены во всем.

Оба понятия «один» и «много» касаются всего вообще — объектов, направлений, мерностей и способов ощущений этого всего в сумме и по отдельности. В каком-то смысле — это «точки зрения всего обо всем».

*Существование*

Может показаться, что между «есть» и «существование» нет разницы. Если не играть в морфологию и философию, а взять базовые смыслы, тогда Есть мы использу-

КАК УСТРОЕНА  
РЕАЛЬНОСТЬ

ем исключительно в качестве прямого утверждения сути Бытия. Противоположность, «нет», подчеркивает то, что это не является сутью Бытия.

«Существование» — это процесс, это то, что происходит внутри Есть. И важной категорией данного процесса является возникновение в нем множества. Таким образом мы говорим, что «внутри Есть существует много всякого разного». И здесь можно сказать, что внутри Есть, само понятие «много» говорит о существовании чего-то отдельного от другого.

Поэтому нечто существует в одном месте и не существует в другом месте. Расстояние между этими «нечто» не являются пустотами, они сами по себе являются чем-то. «Внутри» этих «расстояний» содержится какое-то качество, делающее их расстояниями — то, что можно измерить, ощутить или как-то обозначить.

То есть для «существует» уместно говорить о возможном полюсе — «не существует», имея в виду то, что есть другие полюса. А вот для Есть нельзя использовать не-Есть, ибо нет другого полюса или состояния.

Например, существует верх и низ, лево и право, движение и покой. Там где покой, там нет движения. Право — значит не лево. Верх — это не низ.

Вот таким образом Существование связано с Одним и Множеством, а Есть связано лишь с Одним. При этом именно «внутри» Одного расположено Множество, а «внутри» Есть расположено Существование.

Аналогия такая. Есть один дом, внутри которого существуют разные объекты и субъекты, находящиеся в разных местах дома. Когда из одной части дома передвигают стол в другую часть дома, тогда стол «возникает» в одном месте и «исчезает» из другого места. Все объекты всегда есть в одном доме, но могут существовать в разных его местах.

Эта аналогия уместна для понимания процессов, происходящих во времени. Что-то есть в прошлом, чего нет в будущем с позиции наблюдателя, находящегося в некой одной точке времени-пространства. В примере с домом — это разные наблюдатели в разных комнатах.