

ОТ АВТОРА

Однажды мне с коллегой нужно было слетать в другой город по рабочим вопросам. Буквально туда и обратно. Я купил билеты на самолет, и мы прибыли в аэропорт Шереметьево. Времени до вылета оставалось немного, так что все уже были наготове. Многие выстроились в очередь, чтобы поскорее зайти в самолет.

Время шло, а в самолет нас не запускали. Наконец на табло загорелось сообщение, что вылет задерживается на один час. Все расстроились, а мы отправились в бизнес-зал, где можно было перекусить и немного отдохнуть. У коллеги была специальная карта, по которой мы прошли в лаунж-зону бесплатно.

Спустя некоторое время нас пригласили в самолет, и все с радостью в него загрузились. Но мы так и не взлетели, а через полчаса старший бортпроводник сообщил по громкой связи, что аэропорт города прибытия не готов принять наш борт из-за сильного тумана, поэтому всех попросили выйти из самолета и вновь набраться терпения в ожидании вылета.

Наша встреча была назначена на вечернее время, так что мы успевали к назначенному часу даже с задержкой рейса, поэтому снова отправились в бизнес-зал и продолжили обсуждать рабочие вопросы за очередной чашкой кофе вприкуску с бутербродами и пирожными. Спустя пару часов я услышал наши фамилии и понял, что нас срочно зовут на посадку. Кроме нас больше никого не ждали, мы чуть не опоздали на самолет — и это при задержке вылета на четыре часа.

Лететь нужно было три с половиной часа, поэтому пассажиры погрузились в свои дела: кто-то спал, кто-то смотрел фильмы, я же писал очередной иск в суд. Спустя три часа командир самолета объявил, что аэропорт города прибытия не дает посадку, поскольку туман все еще не

рассеялся. В итоге наш самолет приземлился в аэропорту другого города, находящегося за триста километров от пункта назначения.

После посадки я в первую очередь отзвонился клиентам и сообщил о возникшей ситуации. Нас обещали посадить на другой борт, который летит в нужный нам город. Однако время шло, а самолет так и не был выделен.

По закону в связи с задержкой рейса (а мы находились в процессе доставки нас в нужный город, время ожидания является задержкой) нам должны были предоставить еду и питье. Представители авиакомпании исправно исполняли эти обязанности, а в начале первого часа ночи всех загрузили в автобус и повезли в гостиницу. Пока мы доехали, пока всех зарегистрировали, пока мы разбрелись по номерам — было уже около двух часов ночи. Вылет самолета был назначен на восемь утра, поэтому времени на сон оставалось совсем немного.

Половина пассажиров, в основном те, кто жили в конечном пункте назначения, отправились туда на такси, не дожидаясь посадки на самолет. Мы же приехали в аэропорт в надежде улететь хотя бы утром. Главная проблема была в том, что в тот же день мы должны были вернуться обратно в Москву. Запланированный на утро вылет так и не состоялся, и мы приняли решение ехать на такси. Благополучно добравшись до города назначения, мы с коллегой провели встречу и, договорившись обо всем, вылетели обратно в Москву.

Наша поездка была омрачена задержками и отсутствием должного комфорта. По факту авиакомпания нас не доставила в город назначения, заставив какое-то время мучиться без сна. Описав эти события и приложив билеты с отметками аэропорта, я направил две претензии, в которых просил вернуть деньги за билеты и компенсировать дорогу на такси. Правда, последние расходы нам подтвердить было нечем, так как чек от водителя получить не удалось.

Спустя месяц на мою электронную почту пришел ответ, в котором авиакомпания приносила извинения за доставленные неудобства, а также просила предоставить реквизиты для перечисления заявленных сумм. Спустя несколько дней на наших банковских картах появились деньги за билеты, а также за такси.

Мы ежедневно сталкиваемся с десятками юридических ситуаций: покупаем в магазине продукты, исполняем трудовые обязанности, переходим дорогу, пользуемся услугами коммунальных служб. Все эти отношения называются правовыми, поскольку регулируются законодательством нашего государства.

Описанная выше история — яркий пример правовых отношений. В этой ситуации я действовал, имея знания юриста, которые позволили благополучно разрешить правовую проблему. Возникает вопрос: как бы действовал человек, не имея подобных знаний? Ответ очевиден. Каждый, кто хоть раз столкнулся с судебной системой, обращался за помощью к специалисту. Юристы и адвокаты призваны быть проводниками между сводами законов и лицами, их применяющими, становясь зачастую для всех нас теми, кто защитит от тяжелых юридических проблем, как в детстве родители становились нашим щитом от окружающего мира.

В процессе своей деятельности юристу приходится сталкиваться не только с разнообразными профессиональными задачами, но и с очень разными людьми. Общаясь с клиентами, юристу нужно проявлять и гибкость ума, и чудеса психологии, и недюжинное терпение. Все это помогает не только быть успешным, но и оказывать реальную помощь людям, попавшим в юридическую беду.

Истории, рассказанные в этой книге, взяты из реальной жизни. Для кого-то они станут развлечением в часы досуга, а для кого-то поучительными рассказами, позволяющими избежать в будущем ошибок, совер-

шенных их героями. Своей книгой мне хотелось бы вызвать интерес к юриспруденции и в то же время поселить в головах читателей мысль о том, что каждым делом должен заниматься профессионал: дома́ должен строить строитель, а судебные дела должен вести юрист.

Особую благодарность хочу выразить непревзойденному мастеру карикатуры и, на мой взгляд, лучшему художнику этого жанра Алексею Викторовичу Меринову. Несмотря на возникшие трудности, Алексей Викторович поддержал меня и не отказался нарисовать карикатуру для обложки этой книги. Надеюсь, все дальнейшие проекты мы также будем осуществлять вместе.

Давайте вместе отправимся в мир историй, где правда может быть юридической.

КАИН И АВЕЛЬ НАШИХ ДНЕЙ

Однажды мне довелось участвовать в необычном гражданском деле, где разбирался наследственный спор. Ко мне обратилась девушка с просьбой защитить ее в деле, в котором она и ее брат выступали ответчиками.

История была такова. Жили-были два родных брата. Их жизни сложились как под копирку: оба женились, у обоих по двое детей, причем у каждого старший ребенок — дочь, а младший — сын, у обоих личная жизнь разладилась, и, будучи разведенными, они проживали в одной квартире, доставшейся им в наследство от родителей. Братья вели обычный образ жизни, но имели слабость к алкоголю. Не злоупотребляли, но выпивали дурманящие напитки частенько, как правило в компании общего знакомого.

В один из таких застольных вечеров братья поспорили, да так крепко, что младший ударил несколько раз ножом старшего, от чего тот скончался до приезда скорой помощи.

На место происшествия выехала не только скорая помощь, но и оперативная группа. Младшего брата тут же задержали, а приятеля-собутельника расспросили обо всех обстоятельствах, и тот подтвердил нападение младшего брата на старшего. Кроме того, с места происшествия изъяли орудие преступления — нож, на котором, естественно, были отпечатки пальцев младшего брата. С этим набором доказательств вины Каина доставили в отдел полиции и поместили в изолятор временного содержания.

Для следователя, который вел это уголовное дело, было очевидно, кто подозреваемый, кому предъявлять обвинение и в отношении кого составлять обвинительное заключение и направлять дело в суд. Однако следователя, да и всех остальных, ждал сюрприз. Младший брат, протрезвев и осознав, что он натворил, умудрился покончить жизнь само-

убийством — повесился в камере изолятора временного содержания спустя 12 часов после происшествия.

Следователю ничего не оставалось, кроме как прекратить уголовное дело в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ. По данному основанию уголовное дело прекращается в случае смерти подозреваемого или обвиняемого.

Прошли все процедуры погребения, и встал вопрос о наследстве: у братьев в равных долях была в собственности квартира. Наследниками первой очереди каждого из братьев были их дети, которые обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства. И тут началось самое интересное. При жизни старший брат написал завещание, распорядившись всем своим имуществом и назначив наследником своего младшего брата, то есть того, кто лишил его жизни. В связи с такими обстоятельствами наследниками оказались дети младшего брата. С юридической точки зрения выглядит это так: после смерти наследодателя открывается наследство (статьи 1113 и 1114 Гражданского кодекса РФ), имущество, составляющее наследственную массу в момент открытия наследства, переходит к наследникам в порядке универсального правопреемства (в неизменном виде и в один момент).

Возмущению наследников старшего брата не было предела: младший брат лишил жизни их отца, а в итоге все имущество наследуют дети братоубийцы, но не они. Было принято решение обратиться в суд, чтобы отстоять свои наследственные права. Исковые требования были таковы: признать покойного младшего брата недостойным наследником и отстранить его детей от наследования.

Недостойными наследниками являются:

— граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против насле-

додателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Для примера возьмем ситуацию, описанную выше: один другому наносит смертельные ранения, в результате чего становится наследником по завещанию. Его действия умышленные, противоправные, направлены против наследодателя, которые влекут к призванию его самого к наследованию после покойного;

— родители после своих детей, в отношении которых они были в судебном порядке лишены родительских прав и ко дню открытия наследства в этих правах не восстановлены;

— граждане, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя. К примеру, лицо, обязанное выплачивать алименты наследодателю, было осуждено за злостное уклонение от уплаты алиментов, может быть признано недостойным наследником по требованию заинтересованного лица (например, другого наследника).

Наследники старшего брата использовали как основание своих исковых требований совершение младшим братом умышленных противоправных действий, направленных против наследодателя: совершение преступления против жизни и здоровья наследодателя. Кстати сказать, следовательно

квалифицировал деяние младшего брата по части 4 статьи 111 Уголовного кодекса РФ: причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Поначалу это дело показалось мне проигрышным. Мой оппонент предлагал выгодные условия для моих клиентов: поделить наследственное имущество поровну между всеми наследниками. И предложение почти было принято. Но профессиональное чутье не позволяло так просто сдаться и подстегивало меня к поиску более выгодного решения этой сложной юридической задачи и выхода из сложившегося юридического конфликта.

Правовой анализ статьи 1117 Гражданского кодекса РФ позволяет сделать вывод о том, что для признания недостойным наследником по заявленному наследниками старшего брата основанию необходимо подтверждение умышленных противоправных действий, направленных против наследодателя, в судебном порядке. Иными словами, чтобы младший брат был признан недостойным наследником, суд должен был вынести приговор о признании его виновным в совершении вменяемого ему преступления (ибо никто не может быть признан виновным, кроме как по приговору суда — часть 1 статьи 49 Конституции РФ). А поскольку приговора не было, то и суд вынес решение об отказе в удовлетворении требований истцов о признании покойного младшего брата недостойным наследником и отстранения моих клиентов от наследования.

Кстати сказать, в этой ситуации ярко проявилась правовая неопределенность. С одной стороны, умышленные противоправные деяния младшего брата против старшего очевидны: доказательств его вины предостаточно. Это и показания очевидца, и следы пальцев рук на орудии преступления. Однако нет приговора суда, а значит, нельзя признать наследника недостойным. При этом уголовное дело можно довести до

приговора даже в случае смерти подозреваемого или обвиняемого. Но это возможно только по инициативе его родственников в целях реабилитации. Естественно, наследники младшего брата такую инициативу не проявили, а наследникам потерпевшего такой инициативы законом не предоставлено.

Справедливо ли решение суда? Многие скажут, что нет. Однако в суде не ищут справедливости, суд — это борьба доказательств и ничего более.

КАЗНИТЬ НЕЛЬЗЯ ПОМИЛОВАТЬ

Всем известно, что знак препинания может поменять смысл всего предложения. История, которая приключилась с моим клиентом, наглядно доказывает эту непреложную истину.

Столкновение транспортных средств на дороге в наше время не редкость. Автомобилей становится больше, интенсивность движения выше и, как следствие, больше дорожно-транспортных происшествий (ДТП), в том числе с установлением обоюдной вины водителей в совершении ДТП. Такая ситуация возникает, когда оба водителя при совершении ДТП нарушили правила дорожного движения (ПДД). Еще одним обязательным условием является наличие связи между нарушением ПДД и совершением ДТП.

Примером обоюдной вины является ситуация, когда одно транспортное средство, двигаясь под знак «Уступи дорогу», выезжает на перекресток, на котором небольшой затор, и автомобили пропускают его, а другой автомобиль двигается по главной в обход затора по встречной полосе и допускает столкновение с первым. Первый автомобиль не уступил дорогу, второй — двигался по встречке, оба нарушения находятся в причинной связи с совершенным ДТП. В других ситуациях даже при наличии нарушений ПДД обоим водителям обоюдная вина не устанавливается.

В одном деле водителю пришлось очень долго доказывать, что он не виновен в ДТП. Ситуация была следующая.

На проезжей части с односторонним двухполосным движением друг за другом двигались два автомобиля. Впереди идущее транспортное средство, «мерседес», постоянно перестраивалось из одного ряда в другой. При этом у него все время был включен указатель поворота направо. В очередной раз перестроившись в левый ряд, «мерседес» резко начал поворачивать направо, пытаясь въехать во двор. Идущий в правом ряду и немного позади «запорожец» (второй автомобиль) не смог затормозить и столкнулся с «мерседесом», повредив всю его правую часть. Пассажир «запорожца» получил травмы, которые впоследствии были определены как легкий вред здоровью. Факт ДТП был запечатлен на камеру видеорегистратора.

По факту ДТП было возбуждено производство об административном правонарушении, в результате которого виновным объявлен водитель «запорожца». Доказательством его виновности стало заключение технической экспертизы, согласно которой водитель «запорожца» имел техническую возможность избежать столкновения при соблюдении п. 10.1 ПДД.

Согласно п. 10.1 ПДД водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

СОДЕРЖАНИЕ

От автора.....	3
Каин и Авель наших дней.....	7
Казнить нельзя помиловать.....	12
Сносу — нет!.....	18
Повесть о том, как забор соседей поссорил.....	23
Алименты спустя годы.....	25
Родственник — не друг.....	31
Право ребенка на жилье.....	37
Интерес к исполнению решения суда.....	47
Супружеский долг.....	52
Закон и леди.....	57
Минус 48.....	60
Салфеточный возврат долга.....	65
Сколько лет, сколько зим.....	73
Достойная жизнь родителей и детей.....	79
Назвался груздем — полезай в кузов.....	84
Не злоупотребляй!.....	89
Личность и гражданин.....	95
Закон бумеранга.....	99
Без вины виноватый.....	104
Возврат подарка.....	110
Должник поневоле.....	115
Извещение не доставлено?.....	120
Квартирный вопрос.....	128
Одинокий наследодатель.....	133
Непьяный водитель.....	137
Мини-магазин.....	143
Мнение нотариуса.....	148
Две управляющие компании.....	152
Недострой в квартире.....	159
Нарушение авторского права.....	162
А если не будут брать — отключим газ!.....	166
Маленькая причина большого ущерба.....	172
Вместо заключения.....	175