

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9
1. В поисках множества истин	9
2. Для кого написана эта книга?	16
3. Принципы работы над книгой	17
4. Использование литературы и источников	19
Глава 1. МЕТОД СОЦИОМАТЕРИАЛЬНОЙ МАТРЁШКИ	21
1.1. Теория систем	21
1.2. Социоматериальные системы	27
1.3. Человек как социоматериальная система	30
1.4. Синергетика	34
1.5. Сложное мышление	47
1.6. Здравый народный ум	52
1.7. Периоды, циклы, ритмы и волны эволюции систем	54
1.8. Социологические подходы	59
1.9. Определение метода «матрёшки»	62
Глава 2. КОРПОРАТИВНЫЙ МЕТОД	72
2.1. Мышление о будущем	72
2.2. Проектный подход	81
2.3. Масштаб времени проекта	82
2.4. Управление как наука, самая древняя и самая современная	84
2.5. Основатели (учредители) и участники	85
2.6. Сложные корпоративные бизнес-системы	92
Глава 3. ВЕЛИКОРУССКАЯ СОЦИОМАТЕРИАЛЬНАЯ МАТРЁШКА	100
3.1. Структура	100
3.2. Великорусский человек	102
3.3. Великорусские семья и род	104

3.4. Великорусский этнос	107
3.5. Россия	111
3.6. Русский мир	115
3.7. Евразийский мир	121
3.8. Земная цивилизация как синтез человечества, природы и космоса	127
3.9. Границы	128
Глава 4. ДИНАМИКА ИСТОРИЧЕСКОГО ДЫХАНИЯ СИСТЕМ	134
4.1. Почему важна история социоматериальных систем?	134
4.2. Периоды эволюции Исторической России	136
4.3. Героический период	140
4.4. Русь	145
4.5. Раздвоение проекта	148
4.6. Московское царство	151
4.7. Российская империя	155
4.8. Советская эпоха	160
4.9. Распад проекта на несколько составляющих и начало нового интеграционного периода	169
Глава 5. ВИДЕНИЕ	171
5.1. Видение в корпорации	171
5.2. Ключевые ценности русского народа	176
5.3. Предназначение и миссия Русского мира	180
5.4. Видение Евразийского мира	186
5.5. Элементы видения в русской и советской философии	192
Глава 6. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИДЕИ (ВИДЕНИЯ) В МИРЕ	202
6.1. Видение как национальная идея	202
6.2. Национальная идея США	210
6.3. Национальная идея Германии	212
6.4. Национальная идея Франции	213
6.5. Национальная идея Великобритании	214
6.6. Национальная идея Турции	216
6.7. Многонациональная идея Европейского Союза	218
6.8. Национальная идея Китая	219
6.9. Национальная идея Индии	222

6.10. Национальные идеи в Арабском мире. Исламская идея о глобализации мира	225
6.11. Западный глобальный проект	227
Глава 7. УПРАВЛЕНИЕ	233
7.1. Управление сложными системами	233
7.2. Виды систем управления бизнесом	234
7.3. Необходимость разделения, делегирования полномочий и ответственности	235
7.4. Выбор параметров порядка в управлении	237
7.5. О системе управления России	237
7.7. Ресурсы	239
7.8. Риски	240
Глава 8. SWOT-АНАЛИЗ РУССКОГО МИРА	242
8.1. Что такое SWOT-анализ	242
8.2. Внутренняя слабость	243
8.3. Внутренняя сила	244
8.4. Внешние возможности	245
8.5. Внешние угрозы	245
8.6. Компенсировать минусы плюсами	249
8.7. Отставание — не повод опускать руки	250
Глава 9. ЦЕЛИ СОЦИОМАТЕРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ	252
9.1. Цели в «Русском Проекте»	253
9.2. Цели в «Проекте Россия»	259
Глава 10. СТРАТЕГИЯ	264
10.1. Стратегия в корпорациях	264
10.2. Кто выбирает стратегии: элита или народ?	269
10.3. Стратегия России	273
10.4. Критика существующих стратегий	276
Глава 11. СТРАТЕГИИ ВОЗВРАТА СУБЪЕКТНОСТИ НАРОДУ	285
11.1. Два источника стратегий	285
11.2. Принять духовные цели Русского мира	287
11.3. Реформировать или сменить элиту	287
11.4. Создать новое государственное устройство России	298
11.5. Совершенствовать этнокультурную политику	305

Глава 12. СТРАТЕГИИ ВОЗВРАТА К СОБСТВЕННЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ ПРОЕКТАМ	314
12.1. Отказ от неолиберального проекта «вхождения в Запад» ...	314
12.2. Отказаться от идеологии «потребительского общества» ...	317
12.3. Пользоваться конкурентной стратегией обособления ...	318
12.4. Способствовать объединению Русского мира и, шире, Евразии	328
12.5. Использовать новую методику оценки эффективности государства	332
12.6. Признать семью субъектом права	334
Глава 13. СТРАТЕГИИ СОЗДАНИЯ НОВОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ	338
13.1. Добиться гармоничного сочетания плановой и рыночной экономики	338
13.2. Разработать новую продуктовую стратегию государства ...	342
13.3. Ограничить права монополий, увеличить роль малого и среднего бизнеса	347
Глава 14. ТАКТИКИ РОССИИ	355
Глава 15. ВИДЕНИЕ ЗЕМНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	361
15.1. Вызов глобализации	361
15.2. Основные идеи и концепции Римского клуба	364
15.3. Новая архитектура мира	368
15.4. Ответственность великорусского народа	377
15.5. Время на решение	380
15.6. В поисках гармонии	382
ПОСЛЕСЛОВИЕ	385
I. О «сбережении народа», «империи наоборот», «великорусской матрёшке» и «матрице ценностей»	385
II. «Полезный осадок» от книги «Великорусская социоматериальная матрёшка»	402
Приложение № 1. МОЙ РОД	405
Приложение № 2. ПРОГРАММНЫЕ ПРИНЦИПЫ САРАТОВСКОГО ЗЕМСКОГО СОЮЗА	410

Посвящаю книгу своему Роду!
Всем известным и неизвестным родственникам,
живущим или ушедшим и ещё не родившимся.

«Общество поистине есть договор. <...> ...не только между живущими, но и между теми, кто жив, кто умер и кто ещё не родился».

*Эдмунд Бёрк, британский
мыслитель XVIII века*

«Корпорация успешно развивается, если в ней одновременно учитываются права всех акционеров, работников и партнёров (клиентов)».

*Один из принципов
корпоративного управления*

ВВЕДЕНИЕ

1. В поисках множества истин

В каждом поколении рождаются и циркулируют идеи, авторство которых обычно сложно или невозможно проследить. Они проходят через наше сознание, являются отражением общего жизненного опыта и характеризуют нынешнее поколение, поскольку каждый из нас выбирает из потока идей свою комбинацию и, тем самым, «мы» вместе делаем выбор. Поэтому в книге автор использует личное местоимение «мы», не отделяя себя от поколения сограждан, с которыми вместе, в согласии или противоборстве, работали, общались, создавали сегодняшний облик страны. Автор также принимал участие в некоторых исторических событиях, выпавших на наше поколение, и возлагает на себя долю ответственности за результаты и последствия как своих действий, так и бездействия в сложных и противоречивых процессах общественной и политической жизни страны.

Тем не менее, если в тексте речь идёт о конкретном событии, например о путешествии и об оценке чего-либо, то это означает, что автор лично участвовал в этом событии. Если автор пишет «мы считаем», то можно читать «я считаю». То есть это личное мнение (оценочное суждение).

Практически по каждой из обсуждаемых в настоящей книге тем и проблем существует несколько теорий, версий, конкурирующих между собой или дополняющих друг друга. По умолчанию, если в этом случае автор упоминает лишь одну из них, это означает его персональный выбор и признание данной теории или версии в качестве приоритетной. Каждая такая теория (версия), как правило, обоснована в общедоступных источниках.

Автор не считает нужным расшифровывать в книге всю информацию и все термины, которые многим читателям могут быть неизвестны, если уверен в их доступности, например в Интернете.

Автор понимает силу инерции марксистско-ленинского образования и сознательно пытается создать для читателя новую парадигму, чтобы он взглянул на мир с иной точки зрения.

Книга закончена в момент признания Россией Луганской и Донецкой народных республик, и мы решили не дописывать и не менять текст после этого весьма значительного события.

Эта книга о проектном подходе для моделирования желаемого будущего. О сложных самоорганизующихся социоматериальных системах (о них далее), в числе которых Россия. О нашем видении¹, в том числе о предназначении и миссии, которые не нужно всякий раз выбирать на политических поворотах, так как они уже избраны нашими предками и являются нашей судьбой в силу географии и истории.

Анализируя различные проекты, мы делаем выводы о роли великорусского, русского, русско-российского, евразийского народов в объединяющемся мире, о сути видения при моделировании будущего. Мы пытаемся ответить на вопрос, как более эффективно достичь указанных целей в конкурентной среде. Повествуем как свидетели своего времени и, как писал Ф. И. Тютчев, «нам не дано предугадать, как слово наше отзовется». Мы — советские люди по рождению и воспитанию. Многие из нас — православные по национальной культуре и атеисты или верующие по мировоззрению.

Каждый из нас должен прямо или опосредованно одновременно участвовать во множестве разных проектов, от личного и коллективного — до глобального, миссия которого — сохранение человечества и всего живого на Земле.

Наши размышления описаны с точки зрения руководителя как человека, который не всегда является специалистом в какой-либо из управляемых им сфер деятельности, но принимающего ответственные решения, в том числе исходя из «незримого договора» между предками, нами и будущими поколениями.

¹ Здесь и далее в слове «видение» ударение на первом слоге.

Указанную методику мы применяем к объекту нашего внимания, которым являются видения (в том числе, национальные идеи), как желаемое и возможное будущее сообществ в различных социоматериальных системах. Если быть точнее, — подчинённость видений, которая существует в иерархической фракталоподобной группе социоматериальных систем. Последнюю мы условно назвали социоматериальной матрёшкой (фракталом) и через её призму смотрим на будущее окружающего мира. Эта группа систем является единой системой для человека, который находится в её центре, как первоэлемент. Он, этот человек, также является первоэлементом всех сообществ — субъектов этих социоматериальных систем. Эта группа систем — матрёшка — является методом понимания мира и принятия решений в сложных самоорганизующихся системах.

Почему именно «матрёшка»? Потому что она является одним из символов Исторической России. Предметом нашего внимания является группа видений Великорусской матрёшки.

Цель данной работы — разобраться в том, как нам духовно и физически сберечь народ и народное пространство, в том числе государство (именно в такой последовательности).

В начале 1990-х годов мы с единомышленниками основали Саратовский земский союз, который сегодня функционирует в режиме философского клуба, а также газету общественно-политической организации под названием «Земское обозрение», которая сегодня функционирует в режиме издательства книг и журнала, поддерживая сайт «Земское обозрение».

В то время мы искали национальную идею для нынешнего поколения и нашли её в миссии сбережении русского народа. А позже узнали, что эту идею выдвинул М. В. Ломоносов в трактате «О сохранении и размножении российского народа», обращённом в 1761 году к графу И. И. Шувалову для передачи императрице Екатерине II.

Комплекс наших представлений о пути развития народа и страны был зафиксирован в Программе Саратовского земского союза 1994 года¹. В июле 1995 года с этой программой ознакомился

¹ Приложение №2 к настоящей книге.

А. И. Солженицын на встрече с членами союза. Единственный спор между нами возник по отношению к коммунизму. А. И. Солженицын всё ещё продолжал считать коммунизм главной угрозой для русского народа, мы же тогда видели главную угрозу в неолиберальном проекте криминального правящего режима. Один из пунктов нашей программы А. И. Солженицыну особенно понравился, и он обещал доложить его президенту (тогда им был Б. Н. Ельцин). Этот тезис был выдвинут Саратовским Земским союзом, насколько нам известно, первыми в России и звучал так: «Часть 2 пункта 3. Назначение губернаторов главой государства при утверждении их органами представительной власти земель...»¹

Идею сбережения народа мы поддерживали все эти годы, в том числе под лозунгом: «Сбережём народ — отстоим Россию — сохраним свой дом»².

В дальнейшем мы развивали свои мысли в газете и на сайте «Земское обозрение», а также в общественно-политическом журнале «Курс. Русский проект». Его отличие от четырехтомного «Проекта Россия» заключалось в приоритете народа перед государством.

Саратовский земский союз был патриотической организацией: отвергал представление о превосходстве любого народа над другими, признавал необходимость культурного разнообразия человечества, а также учитывал вклад всех народов как основателей (учредителей) и участников совместно созданной Исторической России.

Что же такое Историческая Россия? Под этим термином мы подразумеваем единый проект в предельных географических границах, которых он когда-либо достигал. То есть пространство, в котором существует наша историческая память. Историческая Россия, как и все другие сложные самоорганизующиеся систе-

¹ Там же.

² Прот. Свешников В. В поисках выхода // Независимая газета, 2011 год, 11 апреля. Председатель Саратовского Земского союза С. Макаров опорным лозунгом своей предвыборной программы (электоральная кампания в Саратовскую областную думу 8 октября 2002 года) сделал девиз: «Сбережём народ — отстоим Россию — сохраним свой дом». Цитируется по: Ванюков Д. А., Кузнецов И. И., Самсонов Д. В. Имперские проекты. М.: Книговек. 2010. С. 298.

мы, является синтезом предыдущих стадий своего развития, её исторической пульсации, и представляет собой форму (организацию) её субстанции — народа Евразии. Кроме того, она включает Россию, которая является её живым ядром.

В 2000-х годах мы ощутили, что Русский проект невозможно осмыслить без его масштабирования, без учёта интересов и сопричастности с судьбой народов Евразии на постсоветском пространстве, и он превратился в Евразийский проект. Затем нам стало ясно, что реализация любых проектов невозможна, поскольку нужно ломать установленные Западом правила глобальной игры. Строить новый мир следует на основе не американских, а принципиально новых правил, более удобных и приемлемых для остальных народов. То есть надо участвовать в создании иерархии проектов: глобального (мирового), Евразийского, Русского, Российского (государственного), Велико-русского этнического, а также семейного (родового) и личного. И в конце концов мы задумались: а кто является главным субъектом этих проектов? Конечно, сообщества. А ядром этих сообществ является великорусский народ.

Наконец мы осознали, что в нашем мире действуют общие законы мироздания, которым необходимо следовать. Для нас они выражены в использовании синергетического подхода, вот только не везде удалось отразить его в текстах из-за более раннего написания некоторых частей. Также мы осознали, что живём во множестве систем и в каждой из них могут быть свои цели. Поэтому мы должны искать не только абсолютную истину, но и множество относительных. Идея сложности и множественности даёт нам понимание разнообразных вопросов, например избавляет нас от выбора одной из крайних точек зрения при описании роли личности в истории. Когда-то в России появилось многоголосое пение. Мы надеемся, что в России укрепится многоголосое мнение.

Благодарю за помощь в работе над книгой И. Г. Сухарева, В. П. Санатина, Д. В. Чернышевского, В. В. Феллера, А. С. Макарова, Н. С. Макарову, И. О. Чернышову, С. К. Макарова, Е. Г. Игошину. Многие идеи обсуждались в спорах и беседах с М. В. Калашниковым и Бранко Арсениевичем — партизаном и танкистом

Второй мировой, узником титовского концлагеря, преподавателем Саратовской консерватории и писателем, главным редактором газеты «Земское обозрение». В дискуссии также принимали участие члены Земского клуба, кроме вышеназванных: А. С. Ососков, А. Д. Никитин и другие. Благодарю также моих коллег за незримую и важную поддержку, а также весь состав редакции газеты «Земское обозрение». Спасибо вам!

На мировоззрение автора повлияли многие русские мыслители, осознававшие приоритет миссии сбережения народа. Кроме М. В. Ломоносова, особенно выделяем первых евразийцев (Н. С. Трубецкого, П. Н. Савицкого, Г. В. Флоровского и других). Нас впечатлили деятельность и публицистические труды А. И. Солженицына (например, «Как нам обустроить Россию: Посильные соображения», «200 лет вместе», «Размышления над февральской революцией»), А. С. Панарина (например, «Искушение глобализмом», «Реванш истории: Российская стратегическая инициатива в XXI веке», «Россия в циклах мировой истории»).

Следует сразу оговориться, что вместо всем привычного определения «русский» будем использовать, наряду с ним, синтетическое определение «русско-российский». Понятие «русско-российский» мы впервые в 1991 году услышали от саратовского философа А. С. Ососкова, который (вместе с социологом В. П. Санатиным) активно продвигал его в общественное сознание. Так, упоминая мысль Н. А. Бердяева о пути культуры — среднем между крайностями, — А. С. Ососков писал: «Средний путь в деле национального строительства заключается в формировании принципиально новой русско-российской идентичности, т.е. в обосновании утверждения бытия русско-российской нации, русско-российского государства и русско-российской цивилизации. <...> С другой стороны, нельзя, конечно, забывать основной принцип всякой демократии — подчинения меньшинства большинству. Русский суперэтнос пока ещё численно преобладает, и это должно стать главным ресурсом для формирования “новой исторической общности”»¹. Считаем именно его автором этого ныне известного по-

¹ Ососков А. С. Формулы русской истории. Газета «Земское обозрение», в двух частях: № 33 (195) 21.08.1999 и № 34 (196) 28.08.1999. Часть 2, С. 5.

нения, так как не встречали в литературе более раннего упоминания. Позже подобные идеи разрабатывал другой наш земляк, философ Н. Г. Козин¹. В газете «Земское обозрение» в 1990-х годах печатались статьи с использованием упомянутого термина.

В XX веке слово «русский» разделилось на два основных смысла: узкий и широкий. Мы уверены, что большевики сознательно разделили русский народ, поэтому слова «русский» как термин, обобщающий великороссов, малороссов и белорусов в триединой концепции русского народа, и «россиянин», бывшие, по сути, синонимы, изменили свой смысл. Теперь слово «*русский*» в основном означает этническую принадлежность, то есть «русский в узком смысле», прежний «великоросс». А термин «*россиянин*» означает в первую очередь политического «гражданина РФ».

Сомневаемся, что найдётся среди нас много великороссов или великорусов, называющих себя так. Наши оппоненты считают, что эти самоназвания исчезли навсегда. Хотя, по правилам семиотики, живущей по законам самоорганизации, такие слова часто возвращаются в жизнь общества, хотя обычно в новом или изменённом смысле. Далее в книге мы будем использовать этот термин, так как нам без него не обойтись. Мало того, постепенно, в процессе написания книги, этот термин неожиданно для нас стал одним из главных.

В данной книге термин «великоросс» мы будем использовать в его традиционном значении.

Под термином «*русско-российский*» мы понимаем россиян, то есть граждан РФ, или единую гражданскую (политическую) нацию. Не будет ошибкой, если мы признаем этот термин созданным ради стремления к общегражданскому единству славянского, финно-угорского, тюркского и других этносов, хотя они и без нас давно слились в единую общность. Первая часть этого сложносоставного термина означает причастность к русскому суперэтносу, а вторая часть указывает на причастность к единой гражданской нации.

¹ Козин Н. Г. Постигание России. Опыт историософского анализа. М.: Алгоритм, 2002. Н. Г. Козин является одним из постоянных авторов газеты «Земское обозрение».

Соответственно, имеет право на существование термины «русско-украинский» и «русско-белорусский» народы, которые вместе с русско-российским образуют новое триединство русского народа.

2. Для кого написана эта книга?

Идеи возникают как ответ на запрос общества об осмыслении меняющихся условий жизни. За последние десятилетия в России вновь сформировался слой людей, которые «сделали себя сами», часто вопреки давлению обстоятельств и господствующей политики, крепко стоящих на ногах, независимых и думающих, способных к созданию нового по своей инициативе, а не по приказу начальства. Такие люди заметны в бизнесе, в науке, в культуре и общественной жизни, среди простого народа. Те из них, кто не эмигрировал в поисках лучшей доли на чужбине, есть настоящая элита народа, им и создавать будущее. Данные утверждения — постоянный мотив российского делового еженедельника «Эксперт».

Эта книга для тех, кто понимает, что в современном мире необходимо системное мышление, а в основании любого планирования лежит проектный подход. Для тех, кто думает о будущем и не отделяет своё будущее и будущее детей от судьбы народа, кто олицетворяет собой здравый народный ум. Для лиц, принимающих решения, понимающих, что такое ответственность, и готовых принять её на себя.

Мы пишем для тех, кто при планировании не только надеется на лучшее, но и готов к плохому и худшему. Для тех, кто участвует в конкурентной борьбе, жертвует чем-то, иногда отступает, сохраняя в виду главную цель, и в конце концов достигает её. Они знают о необходимости идти на компромиссы, и, преследуя свои цели, могут думать о желаниях других и учитывать их стремления.

Мы пишем для людей, которым интересны общественные и политические проекты и поиск ответа на вопрос «что я могу сделать для страны, а возможно, и мира?», не разделяя в поисках ответа интересы современников и всех прошлых и будущих поколений.

И, если совсем кратко, то наша книга для тех, кто любит свой народ и Отчизну, которая начинается с «малой родины» и заканчивается планетой Земля. И делает ради этого выбор главного, будучи готовым поступиться личным как в пучине повседневной суеты, так и во времена великих потрясений.

3. Принципы работы над книгой

Законы развития социоматериальных систем являются частным случаем общезначимых законов мироздания. Указанные системы создаются, живут и умирают по тем же принципам, что системы микрокосма и макрокосма.

Принципы, с которыми мы подступаемся к решению поставленной задачи, таковы:

- Мыслить масштабно, конструируя будущее сложной системы. Нет смысла зарываться в мелочах. Только взгляд с высоты птичьего полёта, с вершины горы позволяет окинуть взором сущее и грядущее. Время для народа измеряется не годами и пятилетками, а поколениями и эпохами. Средний срок осуществления глобального проекта в истории измеряется сотнями и тысячами лет, от зарождения до завершения.
- Ставить цели за пределами жизни одного человека. Только так можно добиться действительно важных достижений для всего народа. Подчинение текущим целям расслабляет волю и обрекает на поражение.
- Давать оценки явлениям в рамках статистического подхода, оперируя обширными базами данных и группами больших чисел, а формулировать выводы — в рамках вероятностного подхода.
- Подходить к рассмотрению процессов системно, структурировать явления, не возводить частное в ранг всеобщего и не путать текущие задачи с главными. У любого народа есть те ценности, которые надо защищать «не щадя живота своего». Есть и ситуационные фетиши, иллюзии, амбиции, питающие самолюбие, которым можно не придавать значения — ими можно пожертвовать.

- Думая о себе, не забывать о других. Представители всех народов равноправны, и, в конце концов, планета — наш общий дом для всего живого. Человечество движется к цивилизационному единству, как некогда объединялись разрозненные княжества в национальные государства. На наших глазах отдельные страны интегрируются в экономические и политические союзы. Цивилизации объединяются в полицивилизации, земная цивилизация укрепляет своё единство. Нельзя добиться прочного успеха, не учитывая интересов партнёров. Создать что-либо прочное и полезное можно лишь благодаря совместным целям, общим интересам и потребностям. Думая исключительно о себе, можно лишь проиграть. Также необходимо заботиться обо всём живом на земле и о нашем совместном с ним будущем.
- Если мир — это система, а будущее — проект, то для нас нет врагов, а есть только конкуренты, которые могут стать партнёрами или соратниками. Уничтожение конкурирующего элемента системы ведёт к упрощению и деградации системы в целом. Поэтому нельзя стремиться к уничтожению конкурентов, так же не следует позволять им уничтожить нас.
- Помнить о том, что государства (как и любые системы) можно создать, собрать воедино, сконструировать, — а можно и разделить, разобрав до отдельных регионов и поселений. Это принципиально возможно, если есть ресурсы, историческое время и активное сообщество, желающее этого.
- Понимать, что главным условием успеха проекта является вера в самих себя, в свой народ и свои силы. Здесь уместны мобилизующие императивы типа «Вера горами движет», «Лучше всего объединяет общее дело». Мы не исключаем, что мобилизация народов на данных принципах, в борьбе за общее будущее, потребует создания в мире чего-то столь же мощного по силе воздействия, как идеология в XX веке, и такого же воодушевляющего, как религия в древности.
- Тот, кто хочет созидать общее, тот ищет объединяющее. Тот, кто хочет разрушить общее — ищет различия. Только

единство всех цивилизаций планеты позволит выполнить человечеству его предназначение. Поэтому поиск объединяющих начал, точек соприкосновения и сотрудничества имеет абсолютный приоритет над самоутверждением.

- Залогом успеха должен служить отказ от дезинтегрирующих (расовых, социально-классовых, этнических, гендерных и прочих) теорий превосходства одних людей над другими, в том числе над меньшинствами, а также отказ от демонизации и маргинализации оппонентов и конкурентов.

4. Использование литературы и источников

В процессе создания архитектуры смыслов мы не следовали требованиям, предъявляемым к научным работам, так как таковой её не считаем. Мы пытались отразить точку зрения великорусского человека и ответственного руководителя, который обязан принимать решения, возлагая на себя ответственность за их последствия.

Как и все люди (а энциклопедистов сейчас нет), руководитель не может знать всё, он специализируется в одной или нескольких отраслях знаний, а в прочих — обладает минимумом сведений. Но при этом принимать решения разной степени важности ему нужно постоянно, чаще всего в жёсткие сроки, так как обязывает положение (роль). Нельзя руководителю уклониться от принятия решения, ссылаясь на недостаток компетенции.

Духовная и физическая защита народа и его жизненного пространства — задача философская и политическая, соответственно, решение её принято ждать от профессиональных философов и политиков. Ожидание принципиально бесосновательное, о чём речь пойдёт ниже. Имеющиеся сегодня ответы, к сожалению, неубедительны. Прежде всего потому, что немногие признают приоритетным поиск ответа именно на этот вопрос.

Приходится размышлять самим, используя методы и находки разных наук, доступные нам (комплексный подход). Из обширного многообразия литературы мы изучали доступные нам материалы по каждой теме, выбирая те, которые показались наи-

более интересными. Часто предпочтение отдавалось научным сборникам и даже вузовским учебникам, основываясь на удобстве использования множества достаточно качественных статей или лекционных материалов под одной обложкой.

Ссылки на авторство общеизвестных идей, как правило, мы не приводим. Авторы этой книги претендуют лишь на право выбора идей из культурного запаса человечества — тех идей, которые представляются наиболее полезными для наших целей. Мы будем комбинировать их, выбирая то, что кажется главным, пытаюсь (если предельно упростить описание) создать для читателя методику здравого понимания мира, которая послужит ему системой координат в окружающем хаосе (порядке).

Переходя к методам, использованным в книге, мы отметим два главных из них. Это метод социоматериальной матрёшки на базе синергетического видения. И корпоративный метод, взятый из практики жизни и профессиональной деятельности на основе опыта управления в корпорациях. Эти два подхода, сочетающих теорию и опыт, представляются нам попыткой, образно выражаясь, создать двоичный код книги, который аналогичен двойной спирали ДНК человека.

МЕТОД СОЦИОМАТЕРИАЛЬНОЙ МАТРЁШКИ

1.1. Теория систем

Социология использует системный подход для изучения общества. Что такое система? Систему здесь и далее мы понимаем в традиционном смысле, как совокупность (множество) элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образуют определённую целостность, единство.

Системный подход требует рассматривать систему не изолированно, а в единстве её общих и локальных целей, а также связей с окружающей средой. Он выявляет системы в окружающей реальности или позволяет субъектам систем с социальным компонентом создать свои системы в соответствии с установленными целями. Главными частями системы с социальным компонентом являются: субъект, цель и стратегии, структура, связи, границы, ресурсы.

В споре о соотношении понятий «система» и «организация» мы присоединяемся к мнению тех, кто считает организацию (как и концепт, и субстрат) частью системы. Следствие этой теоретической дискуссии покажем на примере. Общеизвестно, что современные неолибералы отстаивают мнение декларативно или по умолчанию, что Россия как организация есть держава деспотическая, что деспотия — её главное и вечное свойство. Значит, следуя логике развёртывания этой идеи, надо развалить деспотию и, следовательно, надо обязательно развалить и Россию.

Ущербность подобных представлений не в нравственной оценке деспотии как одной из форм политического режима, а в детской логической ошибке: часть объекта (его управленче-

ская подсистема) представляется равной системе в целом. Нет же! Деспотическая и любая иная структура управления — это просто один из элементов сложной системы. Управленческая подсистема может меняться, а Россия как система гораздо более сложна и включает в себя географические и физические элементы (часть суши, ресурсы в недрах, природа и климат), а главное, — народ, историю, науку и многое другое. Системы потенциально содержат в себе различные типы структур управления, которые проявляются в зависимости от состояния внешней и внутренней среды.

Приведём и второй пример. Вслед за марксистами, многие часто пытаются в своих умозаключениях разбить единую систему на несколько: по временному и историческому основанию. Дескать, есть Россия ельцинская, а есть совершенно другая — современная Россия, или советская, имперская... — то есть не одна и та же целостная и единая система, а совершенно разные России. Речь ведётся как бы о разных объектах. Однако в реальности ментальные корни и социокультурный ствол России формировались и продуцировали столетиями сами себя в разном облике, менялись лишь конфигурация кроны, разноцветие листьев и флагов. Страна у нас, как и у любого другого народа, эволюционно развивается или революционно изменяется, сохраняя свою внутриядерную суть.

Предтечей теории систем был А. А. Богданов (1873–1928), изложивший основные идеи будущей теории систем в рамках своей науки «тектологии». Поскольку В. И. Ленин, к сожалению, отверг философские идеи своего бывшего товарища по партии, постольку творческие изыскания Богданова долгое время были неизвестными для широкой публики. В результате автором и основоположником теории систем считается биолог Людвиг фон Берталанфи (1901–1972), который сделал наибольший вклад в её обоснование.

Л. Н. Гумилёв популярно объяснил, что такое система, в книге «Этногенез и биосфера Земли»: «Общеизвестный пример социальной системы — это семья, живущая в одном доме. Элементы системы: члены семьи и предметы их обихода, в том числе муж, жена, тёща, сын, дочь, дом, колодец, кошка. Они составляют се-

мью до тех пор, пока супруги не разведутся, дети не отколются, начав зарабатывать сами, тёща не разругается с зятем, колодец не зацветёт, и кошка не заведёт котят на чердаке. Если после этого они останутся в доме, хотя бы туда даже провели водопровод, это будет не семья, а заселённый участок, то есть все элементы живой и косной природы останутся на месте, но система семьи исчезнет. И наоборот — если умрёт тёща, будет перестроен дом, сбежит кошка, уедет любящий сын, семья сохранится, несмотря на перемены в числе элементов. Это значит, что реально существующим и действующим фактором системы являются не предметы, а связи, хотя они не имеют ни массы, ни заряда, ни температуры»¹.

Системы не сводятся к сумме входящих в них подсистем. Появление и наличие у системы особых (качественно новых) свойств, не присущих её элементам, то есть несводимость свойств системы к сумме свойств её компонентов, называется эмерджентностью. «Целое является чем-то большим, нежели сумма его частей», — этот принцип сформулирован Аристотелем в трактате «Метафизика». Термин «эмерджентность» используется в теории систем и имеет синоним «системный эффект». Обычно целое развивается быстрее, чем его части. Примеры эмерджентности в природе: погода, температура воздуха и воды, циклоны и ураганы; склонность живых существ к объединению в стаи. Яркий пример эмерджентности — муравейник: каждый муравей действует автономно, согласно генетическому коду, но следует нормам коллективного поведения.

Эмерджентность в обществе проявляется в несовпадении общих интересов нации и конкретных её представителей, конфигурации власти в государстве, политическом поведении граждан, различии целей организации и целей входящих в неё структурных подразделений и работников и так далее.

При взаимодействии элементов системы возникающий синергетический эффект даёт системе как единому целому дополнительную силу и является источником её устойчивости и успешного развития. Соответственно, при распаде (разборке) системы

¹ Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. АСТ, 2019.

каждый элемент бывшей системы чаще всего не остаётся на достигнутом уровне, а деградирует. Так, Польша и прибалтийские государства, которые были самыми развитыми частями Российской империи, после отделения от неё впали в стагнацию и вплоть до 1939 года не могли достигнуть уровня экономики 1914 года. Подобная история повторилась со многими странами бывшего СССР после его распада, самый яркий пример — Украина.

Системный подход позволяет понять, как внутри одного народа могут сосуществовать сторонники антагонистических глобальных проектов, и почему, например, современные российские неолибералы-западники, агрессивно навязывающие нашей стране присоединение к западному проекту, являются антисистемным элементом. Точнее, элементом чужой системы, конкурирующей с нами в борьбе за проекты будущего, и способной как вирус инфицировать и погубить этнос и даже суперэтнос в момент их ослабления.

Важные свойства сложных систем (то есть состоящих из взаимодействующих объектов, подсистем) с социальным компонентом (именно такие системы мы будем рассматривать далее, именно им уделяет внимание наука о самоорганизации — синергетика):

- **необратимость** — после изменения системы вернуться назад практически никогда не получается, как нельзя в одну реку погрузиться дважды;
- **динамичность** — система меняется во времени. В математике это совокупность элементов системы, положение которых в фазовом пространстве меняется с течением времени;
- **детерминированность** — предопределённость поведения системы каким-либо воздействием на неё или её будущим состоянием;
- **нелинейность** — многовариантность путей эволюции системы, по определению Князевой Е. Н. и Курдюмова С. П.¹;

¹ Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетическая парадигма. Основные понятия в контексте истории культуры. Сайт С. П. Курдюмова <https://spkurdyumov.ru/art/sinergeticheskaya-paradigma/>

- **открытость** — обмен энергией, веществом и информацией с внешней средой;
- **нестабильность, неравновесность** — неопределённость направлений изменений во времени. Порядок здесь — частный случай хаотичности, а равновесие и стабильность часто характерны для мёртвых, неживых систем;
- **способность открытых систем к самоорганизации** — это их упорядочение за счёт внутренних факторов.

Сложные системы в процессе самоорганизации следуют ряду закономерностей. Две из них мы укажем ниже.

Во-первых, внешняя регенерация системы препятствует внутренней. Пример: можно вылечить человека от болезни внешним воздействием, лекарствами или хирургическим вмешательством, но при этом подавить механизм восстановления, борьбы с болезнями в самом организме. Ещё пример: если правящий в РФ режим внедряет новый неолиберальный порядок по образцу Запада насильно, жестоко и не примеряясь к естественным темпам развития России как системы, то результат закономерен: самоорганизующиеся устойчивые рыночные отношения в России подавляются, как и при Петре I.

Во-вторых, задача в сложной системе обязывает найти метод решения, равный или превосходящий по сложности саму задачу. Метод решения может быть найден только тогда, когда степень сложности системы равна или превышает сложность задачи. То есть простые решения (одним махом) принципиально несостоятельны в применении к народам и странам, как это было, например, в ходе событий 1917 и 1991–1993-х годов в Исторической России.

Особенность открытых систем и в том, что для сохранения подвижного равновесия необходимо согласовывать протекающие в них процессы: система самоорганизуется и синхронизируется. Например, скорость и направление химических процессов в крови человеческого организма должны быть согласованы с процессами в прочих системах и органах человека, иначе — угроза смерти. Или примером может послужить жёсткий урок истории: «перестройка» СССР в 1985–1991-х годах, по нашему

мнению, привела к разрушению страны в результате беспечности согласования процессов внутри своей системы и внешней среды, без видения будущего желаемого мира. Надо было сберечь народ, а не социализм, который находился в системном кризисе и был практически обречён. Все тяготы реформирования системы правящая бюрократия возложила на народ, который не зря вспоминал китайскую мудрость от Конфуция: «Не дай вам Бог жить в эпоху перемен».

Сложные системы обладают многомерностью и могут находиться в различном взаимодействии с другими системами и собственными подсистемами: совпадая по фазе и усиливая эффект или напротив, в противофазе — ослабляя.

Испокон веков Историческая Россия как открытая система постепенно и неуклонно усложнялась: в этническом, конфессиональном, экономическом, географическом измерениях... Усложнение продолжалось до событий 1917–1922-х годов, когда система вышла из состояния динамического равновесия. В результате произошло упрощение системы. Она кардинально изменилась, перестроилась и в период стабилизации, вплоть до 1991 года, начала новый цикл постепенного усложнения.

Во многом успех или неудача цивилизаций обусловлены действием внешних по отношению к ним факторов: изменение климата, в частности, опустынивание или заболачивание территорий или изобретение где-то стремян или составного лука, усиливающие мощь конного войска.

Все динамично развивающиеся системы стремятся к экспансии. Если имеется возможность для расширения, система будет расширяться. Посмотрите на траву как систему: если её много, она растёт вверх, если мало — стелется по земле. Так ведут себя все живые системы. При расширении системы, опережающем рост силы её ядра, эффективность системы на единицу площади уменьшается, а центр перестаёт улавливать сигналы с периферии. Таким образом компоненты систем становятся уязвимыми. Пример: расширение Российской империи к 1914 году, которое привело к тому, что после начала Первой мировой войны соединение множества факторов дало разрушительный эффект. Миллионы вооружённых людей были вырваны из родной среды

обитания, пережив ужасы смертельных сражений, увидев кровь и привыкнув рисковать, они превратились в необузданную силу, которая, в сочетании с этническим национализмом окраин и социально-экономическими проблемами, развалила империю.

Следовательно, система своевременно должна регулировать расширение границ с учётом их пропорциональности к силе ядра системы, а также должна перестраивать механизм управления ресурсами и рисками. Здесь мы говорим о регулировании границ в процессе самоорганизации систем, так как в этом случае борются два принципа эффективности, основанных:

- на масштабе системы;
- на силе ядра системы и качестве управления.

Политически очень трудно, например, отказаться от части территории государства. Поэтому подобное происходит обычно в результате войн — внешних и гражданских. В корпоративном управлении стандартная ситуация, в которой мы не раз бывали, — в момент успеха возникает желание расширить границы бизнеса (в части территориального охвата, продуктовой стратегии, структуры), и в большинстве случаев мы терпели поражение.

Кроме того, если внешние связи периферии системы с соседями более прочны, чем с ядром, то периферия растаскивается соседями, как сейчас произошло и происходит в Восточной Европе и на периферии бывшего СССР.

1.2. Социоматериальные системы

Что такое «социоматериальные системы» и чем они отличаются от систем социальных? Кажется, отличие от материальных систем особых объяснений не требует, пока искусственный интеллект не будет играть существенной роли в управлении обществом.

Большинство социологов, философов и иных представителей гуманитарных наук рассматривают человека, общество и его структуру в первую очередь с социальной точки зрения. Хотя бывают исключения. Например, ряд учёных рассматривают связь человека с техническими системами в рамках социотехнических систем.

Обычно социальная система понимается как устойчивая, внутренне упорядоченная, воспроизводящаяся в истории совокупность людей, связанных между собой личными, этническими, религиозными, экономическими, политическими и прочими отношениями.

Сегодня в научный оборот входит идея недостаточности анализа систем с участием человека только как социальных. В науке их начинают именовать «социоматериальные» и рассматривают социальные структуры в естественном единстве с материальными и объективной причинной обусловленностью.

Упоминание систем социоматериального типа мы встретили у британского учёного Джона Урри, основателя «мобильной социологии», когда он описывал представления о системах французского социолога науки и антрополога Бруно Латура и других учёных: «...в современном мире существуют экономические, физические, технологические, политические и социальные системы. Системы не следует сводить лишь к одному из этих индивидуальных “факторов”. Они — социоматериальны: власть имеет как материальную/техническую природу, так и социальную. Следовательно, общества рассматриваются как наборы объединившихся в соответствии с существующими обстоятельствами, взаимозависимых социоматериальных систем, скреплённых друг с другом посредством отношений власти и, как правило, создающих условия для существования друг друга»¹.

И, как шутят некоторые французские социологи, чистые социальные отношения — это как отношения голых людей в бане.

Эти системы, как правило, имеют видение, так как любая система успешна, пока устремлена в будущее. Видения являются одной важнейшей частью проектов в социоматериальных системах.

Здесь мы объясним наше понимание социологического термина «общество». Начиная с греческой философии, значение этого слова не раз наполнялось меняющимися смыслами. На разных уровнях иерархии «обществ», вплоть до человечества, также менялись парадигмы этих слов. Следует отметить, что в нашей

¹ Джон Урри. Как выглядит будущее. М.: Издательский дом «ДЕЛО» РАНХИГС, 2018. С. 98.

работе мы употребляем слова «сообщество» и «общество» как синонимы. Подразумевается, что это группа индивидов, связанная в целом какой-либо причиной, включая выработанную или согласованную общую цель, и которая имеет особые эмерджентные свойства. В зависимости от управляющих параметров, цели могут выработаться как внутри системы, так и могут быть навязаны извне. Например, создание колонизаторами новых социумов в колониях.

В книге мы рассматриваем сообщества, чаще всего, в статусе основателей (учредителей), участников систем. То есть их субъектов. Этот статус не исключает одновременного наличия и других ролей. В случае, например, государства — члены сообщества (нации) могут быть и объектами управления. Также в корпорациях: учредители могут быть одновременно и работниками, и клиентами.

Такие сложные, открытые, самоорганизующиеся, динамические, нелинейные системы как человек, семья, этнос, государство, локальная цивилизация, полицивилизация, цивилизация в целом, мы называем социоматериальными системами, вслед за Бруно Латуром.

Социоматериальные системы возникли одновременно с появлением человека на Земле, развиваясь постепенно в системы более высокого уровня, сохраняя первичные формы.

Социоматериальные системы объединены тем, что в их основе лежат сообщества, первоэлементом которых является человек. Рассматривая пару «индивид-общество», Эдгар Морен писал: «Индивид продуцирует общество, которое продуцирует индивида»¹. Только в нашем случае речь идёт не об одном обществе, а об их группе.

Сам человек и его сообщества, являясь субъектами социоматериальных систем, также могут рассматриваться как социоматериальные системы.

Ключевой частью государства, которое является социоматериальной системой, является его субъект — нация. На корпоративном языке этому сообществу соответствуют учредители и/или

¹ Морен Эдгар. Метод. Природа Природы. М.: Канон+, 2013. С. 15.

акционеры, которые создают систему управления, а также контролируют все материальные блага. Недаром в названии ООО или ПАО звучит слово «общество» («учредители»). То есть нация и учредители с акционерами отражают более социальное в системе, а всё остальное — более материальное.

Границы систем определяются их энергией — в первую очередь их ядер — эффективностью их сетей (в случае сетевых систем), энергией внешнего окружения. Социальные элементы в структуре управления системой иногда приобретают цели, несовместимые с целями учредителей, и выходят из-под их контроля. Конфликт может уничтожить основателей системы. То есть социальные элементы структуры управления системой и её учредители могут играть роли двух параметров порядка (о последних — ниже).

Интересно рассмотреть отношение субъекта системы ко всем остальным частям системы на примере триады народ — нация — государство. Общеизвестного мнения у учёных нет. В России традиционно исходили из германской концепции, изложенной Иоганном Гердером, согласно которой народ на высокой стадии развития превращается в нацию и создаёт государство. Французская и затем американская концепции государства-нации до 1917 года у нас в империи воспринимались слабее в силу их малой приспособленности к российской жизни. Некоторые нации доводят представление о величии субъекта-сообщества вплоть до крайнего случая, когда к обществу относятся как к новому богу и в последнем видят самих себя (выражение, приписываемое Эмилю Дюркгейму).

По нашему мнению, как нация может создавать государство, так и наоборот. Всё зависит от того, какой параметр порядка сильнее. И это циклический процесс самоорганизации социоматериальных систем. В идеале государство есть гармоничное отражение нации.

1.3. Человек как социоматериальная система

Многие индивиды по складу ума принципиально отказываются искать общее в разнообразии, когда утверждают в своей уникальности или в невозможности понять происходящие события и тем

более их предвидеть. По их мнению, «в мире царит хаос» и энтропия как мера беспорядка. Каждый из нас, опираясь на повседневный опыт, может полагать, что окружающие люди отличаются друг от друга и хотят разного, потому общая цель с ними невозможна.

Наше мнение таково: да, люди разные, если сравнивать одну личность с другой. Однако, когда в социальной психологии исследуют группы людей, то выясняется, что поведение индивидов следует законам теории вероятности и у членов социальной группы почти всегда обнаруживаются общие цели.

Часто люди искренне не верят и не понимают железную логику математики, в соответствии с которой объясняется создание и бытие нашего мира, или оспаривают её, когда выводы противоречат их интересам.

Яркий пример такого рода отношения к объективным, математически обоснованным выводам, можно найти в политике, которая порождает и воспроизводит власть. Так, после каждых федеральных выборов в РФ, начиная с государственного переворота в 1993 году, оппозиционные наблюдатели публикуют математические исследования официальных итогов на основе статистических данных с избирательных участков. При анализе этих данных отчётливо видны статистические закономерности, всплески и провалы цифровых значений на одних избирательных участках, резко отличающихся от подобных множеств на других участках и от средних показателей по округам. То есть математический анализ итогов выборов показывает масштабную фальсификацию, однако официально правомерность таких выводов не признаётся. При этом другие специалисты применимость закона нормального распределения Гаусса признают только к случайным процессам, а возможность прогнозирования рационального волеизъявления людей опровергают¹.

В целом можно утверждать, что групповые взгляды людей и настроения в обществе сегодня определяют с достаточно высокой точностью, во многих случаях не хуже, чем метеорология

¹ Можно ли с помощью математики доказать фальсификации на выборах. RT, 12 марта 2018. См.: URL: https://news.rambler.ru/other/39331527/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink/, 05.05.2021.

погоду. Как социальная, так и персональная психология человека к сему дню изучена достаточно подробно, включая типологию людей, их мышление и поведение, психические реакции и сознательные устремления.

Человек как социоматериальная система подчиняется законам мироздания и имеет ряд характеризующих его сущностных свойств. Это:

- **живая система**, в отличие от физической, или косной, природы характеризующаяся определённым поведением, или «интенциональностью», то есть целесообразной направленностью действий к благоприятным условиям существования, подобно тому, как инфузория тянется к теплу, а человеческие существа — к благу;
- **открытая система**, существующая в условиях непрерывного обмена веществом, энергией и информацией, в единстве с природной и социальной средой;
- **самоорганизующуюся система**, адаптирующаяся к изменениям окружающей среды;
- **многоуровневая система**, имеющая сложную, упорядоченную структуру и обеспечивающая внутреннюю взаимосвязь биологических, психических и социальных процессов;
- **социально интегрированная система**, выработавшая в ходе эволюции социализирующие факторы для жизни в сообществе (группе).

Таким образом, человек представляет собой живую, открытую, самоорганизующуюся, многоуровневую и социально интегрированную (биосоциальную) систему.

Основные характеристики, отличающие человека от животного — это сознание и мышление, речь (язык), социальность (общение) и способность к труду как сознательной целесообразной и творческой деятельности.

Человек становится личностью в процессе социализации, усвоения культурных норм и опыта общения, формирования индивидуального и общественного сознания. Личность — это

социальные качества человека. Как существо социальное, вне общества человек остаётся индивидом. Объединяясь в сообщество, мы уподобляемся музыкантам в оркестре — каждый со своим инструментом, а неблагозвучие — признак дисгармонии. Для человека так же естественно жить в составе семьи, как для обезьяны — жить в стае. В эпоху интернет-технологий возможности установления человеческих связей качественно расширились за счёт создания социальных сетей.

Многим трудно поверить в утверждение об общности разнообразных систем, например неживых конструкций (автомобиль), живых организмов (обезьяна) и социоматериальных систем (страна). Как же так это может быть, если этого не может быть! Мы по инерции продолжаем разделять внушённую с детства идею, что человек — царь природы. Окружающие нас чудеса техники и возможности, немыслимые для первобытных людей и даже прежних поколений, создают иллюзию, что человек разумный ушёл от животного мира навсегда, отделившись железной стеной. Но базовые и дремучие стадные инстинкты напоминают человеку, что он — часть мира природы.

Сходство поведенческих стереотипов человека и животных описывает этолог и орнитолог В. Р. Дольник на примере обезьян: схожесть армейского походного порядка — разведка, авангард, боевое охранение, арьергард при передвижении по лесу. Многие наши инстинкты с доисторических времён сохранились в поведении почти в первоначальном виде. Например, по некоторым исследованиям, самое страшное для многих людей цветочное сочетание — чёрный цвет с жёлтыми пятнами — это следствие биогенетического закона страха предков человека, сформировавшегося вследствие охоты на них леопардов в саваннах Африки¹.

Сравнительная этология человека и животных делает вывод о том, что нормы поведения животного на уровне инстинктов сохраняются в подсознании человека. Он недалеко ушёл от природы. Он погружён, или интегрирован, в природную систему, как цветы, животные, насекомые, бактерии с вирусами.

¹ Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Спб., Петроглиф, 2009. С. 87

Мы дышим воздухом, пьём воду, поглощаем еду и солнечное излучение. Человек, в отличие от животных, кардинально меняет собственную среду обитания, создавая тем самым чрезмерно большую экологическую и ресурсную нагрузку на планету. Поэтому ему, то есть всем нам, следует думать о едином мире живых существ независимо от наличия или отсутствия у них признаков разума, в том числе о животных как о «братьях наших меньших», по-есенински. И, создавая конструкты и новые смыслы желаемого будущего, человек может и должен выступать от лица всего живого на Земле на основе принципа благоговения перед жизнью и признания морального долга перед живыми организмами и растениями.

Итак, человек является социально интегрированной, живой, многоуровневой социоматериальной системой, которая играет роль элемента вышестоящих уровней сообществ-субъектов. Эта система обладает структурой, связями-функциями, психологией, поведенческой деятельностью. Одновременно человек является субъектом, так как обладает целеполаганием в своей деятельности, то есть создаёт схемы, нормы, идеалы на основе собственных ключевых ценностей, убеждений и верований.

1.4. Синергетика

Социология использует возможности синергетики, и мы немного расскажем о её принципах:

«Синергетика — это наука о сложности, о сложных самоорганизующихся системах. .. <...>. Синергетика используется в России, скорее, как зонтичный термин, под который попадает целый ряд различных теорий и концепций, фокусирующихся на исследовании сложных систем: собственно синергетика Г. Хакена, теория диссипативных структур И. Пригожина, сложное мышление (*la pensée complexe*) Э. Морена, концепция автопоэзиса У. Матураны и Ф. Варелы, фрактальная геометрия Б. Мандельброта, теория самоорганизованной критичности С. Кауфмана и П. Бака и др.»¹.

¹ Князева Е.:Н. Синергетика: её исторический путь, научные школы, методологический потенциал и перспективы развития. Вступительная статья // Синергетика. Анталогия. М.: Спб.: Центр гуманитарных инициатив. С. 7

«Существо синергетики может быть выражено немногими ключевыми словами: эволюция, самоорганизация, сложные системы, хаос, нелинейность, неустойчивость, открытость, коэволюция, альтернативность путей эволюции и выбор одного из путей в точке бифуркации, конструктивная случайность, порядок через флуктуации и т. д. — всё то, чего классическая наука старалась избегать»¹, — вот что такое синергетика по определению Е. Н. Князевой.

В синергетике сложные системы состоят не только из подсистем, но и являются целым как синтезом из предыдущих стадий развития, её исторической пульсацией. При этом ядро — сущность целого — выступает как организация и структурная форма проявления субстанции системы.

И ещё перескажем три тезиса от Германа Хакена:

- в живой природе у организмов нет никакого «рулевого», и, хотя у некоторых этих существ существует иерархия и иерархическая структура, но, в целом, они выживают благодаря самоорганизации в результате взаимодействия;
- советское плановое хозяйство как сложная система развалилась, так как ей не хватало «распределённого интеллекта» (в данном тезисе Хакен цитирует Августа фон Хайека);
- синергетика — это учение о взаимодействии.

Мы пытаемся формировать свой взгляд на мир, используя законы синергетики. Некоторые создают своё видение, изучая настоящее окружающего мира и его историю. Мы согласны с тезисом о важности истории для любой системы. Но, если мы обобщим истории, например, разных стран, то получим ряд закономерностей, связанных с развитием социальных и государственных институтов, экономики, динамикой общественных процессов и тому подобного, следующих постулатам синергетики.

¹ Там же. С. 17.

Теперь остановимся на некоторых терминах и понятиях, которые использует синергетика. Говоря о терминах, мы имеем в виду не только их применение в тексте, но и попытки использовать их в своём мышлении. Поэтому в необходимых случаях мы будем интерпретировать и адаптировать терминологию для целей нашей работы.

Фазовым пространством в целях данной книги мы будем называть область, которая вмещает в себя все варианты развития системы в нелинейной и динамичной среде. В математике фазовое пространство — это область, в котором каждая точка соответствует одному состоянию системы, а траектория движения точки по фазовому пространству называется фазовой траекторией.

Аттрактор можно рассматривать как относительно устойчивое, равновесное состояние открытых (обменивающихся энергией с окружающей средой, и других практически нет), диссипативных (теряющих энергию), нелинейных (имеющих несколько возможных состояний) структур (систем), находящихся в процессе самоорганизации. Математически аттрактор выглядит как область фазового пространства, к которой стремятся все траектории развития системы из конечной или бесконечной области притяжения аттрактора (воронки аттрактора). То есть под аттрактором мы понимаем то устойчивое состояние систем, к которому они стремятся в хаосе, если они находятся в районе, где действует сила притяжения этого аттрактора. В простой физической системе аттрактором, например, для маятника является точка, в которой он остановится. Наша галактика вращается вокруг гравитационного центра (чёрной дыры), имеет спиралевидный характер, а саму чёрную дыру некоторые астрономы называют всеобщим аттрактором. Исторический путь любой социоматериальной системы можно представить как цепь состоявшихся аттракторов с точкой (периодом) бифуркации между ними. Для описания социокультурных феноменов С. П. Курдюмов и Е. Н. Князева предлагают термин «структур-аттракторы», понимая под ним «цели» эволюции системы: «структур-аттракторы выглядят как “молчаливое знание самой среды” о направленности и “целях” её эволюционных процес-

сов»¹. Причём для наблюдателей некоторые аттракторы проявлены, а некоторые нет.

Существуют странные аттракторы, которые отличаются от прочих аттракторов (устойчивых особых точек и предельных циклов) неустойчивостью их траекторий, которые, тем не менее, не выходят из области аттрактора. Структура странного аттрактора фрактальна. При этом эволюция систем становится непредсказуемой, потому что небольшое изменение начальных условий может привести к большим изменениям в системе. Странные аттракторы определяют пределы предсказуемости эволюционных процессов, за которыми предсказания принципиально невозможны. “Горизонт предсказуемости” можно трактовать как “глубину памяти” сложных нелинейных систем»².

Математика (в частности, Малинецкий Г. Г.) оперирует и понятием «**русла**» (по-нашему, близким к понятию «аттрактор»). Русла возникают в фазовом пространстве, когда близкие траектории как бы притягиваются к некоему «пучку», «трубке», и далее следуют вместе. То есть по одной траектории можно предсказать и характер других³.

Коэволюция в синергетике — это совместная эволюция социоматериальных систем, а также природы и человека. Главным принципом является установление единого темпа эволюции (единого темпомира).

Фрактал имеет много определений. Для примера приведём синергетическое, по В. Е. Войцехович: «...фрактал является главной стадией эволюционирующей системы, поскольку сам процесс эволюции системы (физической, биологической, социальной) и есть дробное, самоподобное, переходное состояние, процесс. Это трудно понять людям, привыкшим мыслить линейно, механистически. <...> Поэтому более правильно воспринимать

¹ Курдюмов С. П., Князева Е. Н. Структуры будущего: синергетика как методологическая основа футурологии. Сайт С. П. Курдюмова <https://spkurdyumov.ru/forecasting/struktury-budushhego/>

² Там же.

³ Малинецкий Г. Г., Потапов А. Джокеры, русла, или поиски третьей парадигмы. Сайт С. П. Курдюмова <https://spkurdyumov.ru/introduction/dzhokery-rusla/>

мир как становящийся, непрерывно изменяющийся процесс, состоящий также из множества переходных вещей-процессов, которые и называются фракталами»¹.

В теории хаоса фрактал является формой его порядка. Фрактал можно представить как алгоритм, на основе которого природа и человек строят всё многообразие проявлений жизни. Например, это конфигурации веток на стволе дерева или облаков на небе, кровеносных систем человека и животных. Сегодня фракталом называют предмет или объект, обладающий, по крайней мере, одним из указанных ниже свойств.

1. Наличие сложной и оригинальной структуры во многих масштабах, в отличие от стандартных фигур. Для фрактала увеличение масштаба не ведёт к упрощению структуры, то есть на всех шкалах и уровнях можно увидеть сложную картину.

2. Фрактал соответствует принципу самоподобия, или прилизительного самоподобия.

3. Имеет дробную размерность, способность принимать дробные значения.

Самоподобие имеет место не только в пространстве, но и во времени, в виде циклов и периодов.

«Концептуальные фракталы» — это понятие мы встретили у Е. В. Николаевой: «...фракталы ментального и социокультурного характера более уместно было бы называть концептуальными, поскольку подобие во многих из них выражается не на уровне гомогенных конфигураций и рекурсивных паттернов, тем или иным образом связанных с культурой, а на уровне идей и концептов, общих для некоторой социокультурной, философской и т. п. системы и её составляющих: символы, социальные и культурные элементы и пр.»².

Бифуркация есть процесс смены качества динамической системы, переход от состояния равновесия к хаосу. При би-

¹ Войцехович В. Е. Синергетическая концепция фракталов (социальные и философские основания)// Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. — М.: Прогресс-Традиция, 2003. С. 148.

² Николаева Е. В. Фракталы городской культуры. Спб.: Страта, 2014. <https://www.litmir.me/br/?b=546059&p=1>

фуркации прежняя детерминация поведения систем исчезает. В точке (периоде) бифуркации имеет место «эффект бабочки», когда очень малое воздействие на систему приводит к глобальным изменениям, подобно тому, как «взмах крыла бабочки привёл к урагану в Калифорнии» (классический пример из истории метеорологии, который приводит американский математик, один из основоположников теории хаоса Эдвард Лоренц). В простейшем случае точку бифуркации можно также представить в виде стрелки (развилки) на железнодорожном пути. Надо помнить, что, говоря о точке, мы говорим кратко. На самом деле это не точка, а процесс, к которому относятся и теория катастроф, и вообще смерть и рождение параметров порядка.

Джокер является понятием, близким к бифуркации — это часть фазового пространства, оказываясь вблизи которого, система может внезапно сменить своё состояние.

Флуктуация — случайное отклонение системы от её закономерного состояния. Она может выступать в виде равномерного мерцания, зародышем нового состояния или быть спусковым крючком для бифуркации в условиях нестабильной системы.

Далее остановимся на некоторых понятиях подробнее.

Теория хаоса — это учение о поведении сложных нелинейных динамических систем в определённых условиях. В них небольшие изменения, или незначительные причины, могут иметь существенные последствия. При этом поведение системы кажется случайным (теория динамического, или детерминированного хаоса в математике). Роль хаоса в развитии систем двойка: с одной стороны, это разрушение системы, снижение упорядоченности и организованности, с другой — хаос порождает новую гармонию. В древнегреческой мифологии хаос — это зияющая бездна, наполненная туманом и мраком, из которой произошло всё сущее.

До середины прошлого века в науке преобладало мнение, что хаос есть нечто неестественное, ненормальное состояние системы. Затем теория хаоса утверждает иной взгляд на мир — хаос как структура высшего порядка. Постулаты теории начали разрабатывать математики, физики, биологи, химики и другие

представители естественных наук. Затем их находки стали применять представители гуманитарных наук.

Невозможно точно предсказать поведение сложных систем, но теория хаоса предлагает инструменты для возможности, при определённых условиях, определить спектр вариантов их поведения.

Например, возникновение кризиса в государстве (экономического, политического и иного) приводит к хаосу. Возможны три варианта его преодоления:

- простой и быстрый (революция);
- сложный и длительный (эволюция);
- маловероятный на большом отрезке времени (стагнация, консервация и временное успокоение).

Рассуждая о сложных самоорганизующихся системах, часто находящихся в режиме коэволюции, следует признать, что все попытки прогноза ограничены из-за их комплексного взаимодействия. Некоторые позитивные события наблюдателю могут представиться чудом, ведь, возможно, самоорганизация есть ещё одна ипостась Бога. Возможен наиболее точный прогноз, если следовать ранее упомянутому нами правилу: система прогнозирования по сложности должна превышать систему, эволюцию которой она предсказывает.

В хаосе есть также особый порядок, принципы которого учёные пытаются выявить. Например, во внешне хаотичном движении молекул жидкости обнаруживается кристаллизация структур. В результате учёные увидели в хаосе ряд элементов порядка: самоподобные вещи и процессы (фракталы), точки (периоды) бифуркации в критическом состоянии системы, «русла» как каркасные схемы состояний системы, параметры порядка, аттракторы, джокеры — события, вследствие которых может наступить «каскадный» самонарастающий процесс изменений.

При использовании вышперечисленных элементов порядка в хаосе появляется возможность устанавливать закономерности и строить планы. То есть эти элементы должны быть включены

в систему прогнозов, основанных на логическом (неинтуитивном) мышлении.

Понятия «управляющий параметр» и «параметр порядка» являются одними из базовых понятий синергетики.

Параметр порядка, то есть характеристика переменных величин, играет доминирующую роль в концепции синергетики. Герман Хакен, один из основателей синергетики, термин «параметр порядка» использовал из «парадигмы лазера», где одна световая волна, побеждая в конкуренции, заставляет все атомы поставлять энергию. Этот эффект возникает при увеличении до определённого предела напряжения подаваемого в лазерное устройство электрического тока. В этом случае электрический ток называется управляющим параметром, а победившая световая волна — параметром порядка. Параметром порядка можно назвать медленно живущие переменные, подчиняющие себе другие, которые быстро меняются. Во времени и пространстве эти параметры порядка могут иметь сложную временную и пространственную структуру.

Принято полагать, что хаос — это гибель параметров порядка, а самоорганизация — их рождение.

Параметр порядка связан с принципом подчинения, который в сложных самоорганизующихся системах проявляется одновременно с принципом циклической причинности. То есть проявляется действие механизма обратной связи на параметр порядка.

Если смотреть на сложные самоорганизующиеся системы как на целое (холистическое видение), то нетрудно понять, что параметр порядка характеризует систему. Эти системы гораздо легче описываются языком математики и физики, то есть параметр порядка «сжимает» информацию. Кроме того, параметр порядка часто «живёт» по своим ритмам и циклам.

Управляющий параметр чаще всего относят к среде, в которой существует система (является внешним по отношению к системе. Любая система всегда входит в более крупную систему (надсистему)). Получается, что это воздействие поступает из более крупной системы. При этом управляющий параметр действует на разные подсистемы системы, определяет поведение всех её элементов, устанавливает их связи и соподчинение,

а также динамическую структуру через нахождение консенсуса между отдельными элементами системы. Возможны только определённые состояния структур, которые согласованы с поведением элементов системы. Таких состояний немного. В этом заложен секрет ограничения числа аттракторов.

В. Г. Буданов указывает, что в синергетике существует процесс рождения иерархического уровня параметров порядка как результат взаимодействия двух ближайших уровней (для иерархии, имеющей три уровня или более). Он предложил следующую формулу:

$$\begin{aligned}
 &\text{«управляющие сверхмедленные параметры верхнего мегауровня»} \\
 &\quad + \\
 &\quad \text{«короткоживущие переменные низшего микроуровня»} \\
 &\quad = \\
 &\quad \text{«параметры порядка: структурообразующие долгоживущие} \\
 &\quad \text{переменные мезоуровня»}^1.
 \end{aligned}$$

То есть, по Буданову, результат взаимодействия параметров порядка мезоуровня и микроуровня рождает параметр порядка метауровня, в состоянии, когда система находится в фазовом переходе и параметры порядка высшего уровня как бы растворяются в параметрах порядка микроуровня.

Существуют понятия о группах параметров порядка и их взаимодействии: дерево параметров порядка, иерархия параметров порядка, согласование параметров порядка, конкуренция параметров порядка, борьба параметров порядка, и тому подобные. Вероятно, существуют разные случаи взаимодействия параметров порядка: от полного подавления одних другими до коэволюции между ними, которая является поиском формулы интеграции при взаимодействии параметров порядка.

Мы предлагаем представить сложную самоорганизующуюся среду вокруг человека как вложенные друг в друга сферы. Рассмотрим управляющий параметр, действующий на человека, как некую целостную силу, которая представляет из себя

¹ Буданов В. Г. Принципы синергетики управления кризисом // Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. — М.: Прогресс-Традиция, 2003. С. 89.

результат борьбы разновекторных сил, исходящих как от социальных, так и от материальных акторов сфер. Здесь взаимодействие с материальными акторами рассматривается как единица социальных отношений. Эта сила, воздействуя на психофизические подсистемы самого человека, рождает в них параметры порядка, которые зависят от ключевых ценностей человека. Указанные параметры порядка в совокупности, через действия человека (механизм обратной связи), могут влиять на управляющий параметр.

Это взаимодействие аналогично для любой сферы и её внешней среды. В этом случае ключевые ценности человека заменяются ключевыми ценностями сообществ, создателей этих систем.

Кстати, воздействие параметров порядка на систему особенно сильно в моменты её дестабилизации, когда она находится вблизи точки бифуркации. Таков механизм действия революции, когда сначала система дестабилизируется в результате, например, террористических актов, теряя общее направление развития, затем появляется решительная группа людей, которая направляет систему в другом направлении. Вспоминая о В. И. Ленине, Г. Хакен утверждает: «Уже на основании этого можно утверждать, что с моральной точки зрения слепые закономерности коллективного поведения, как они устанавливаются ныне синергетикой, могут стать приемлемыми только через ответственное и сознательное человеческое поведение»¹. Мы можем здесь добавить, что это поведение может выразиться, например, через установление ступенчатых выборов взамен прямых.

На примере одной из физических систем — воды, на которую действует несколько параметров порядка (в том числе давление, температура), видно, как работает управляющий параметр. В данном примере при постоянном давлении им является температура, так как, меняясь, именно она может перевести систему воды из одного агрегатного состояния в другое. Но, если одновременно менять и давление, и температуру, то начинается процесс их согласования или борьбы.

¹ Хакен Г. Самоорганизующееся общество // Синергетика: Антология. — М.: СПб: Центр гуманитарных исследований, 2013. С. 120.

Целенаправленно можно управлять параметром порядка. Приведём пример. Для цивилизационных систем классический параметр порядка — язык, который, как отмечает один из представителей социального конструктивизма Бенедикт Андерсон, по значимости в общественном сознании ныне заменяет религию¹. Так, на Украине: «Преподавание истории в русских школах на Украине ведётся по учебникам, выпущенным фондом Сороса, где Россия изображается главным историческим противником Украины. В общей сложности на Украине выпущено на деньги фонда Сороса свыше 90 учебников. В некоторых из них, подготовленных украинской эмиграцией в Канаде и США, насчитывается четыре (!) русско-украинских войны! <...> 22 января 2007 года Министерство культуры и туризма Украины подписало меморандум с дистрибьюторскими компаниями и демонстраторами фильмов, по которому компании обязались дублировать, озвучивать или субтитровать на украинском языке фильмокопии иностранного производства с тем, чтобы до конца 2007 года довести долю дублированных фильмов для детской аудитории до 100%»².

Язык в некоторых социологических конструктах (или самоорганизующихся системах) является классическим параметром порядка. В приведённом примере он заменил принцип единства «один народ — одна религия» на принцип единства «один народ — один язык».

Внедрение новых культурных кодов, по нашему мнению, сказалось на участниках политических процессов на Украине в 2013–2014-х годах.

Параметры порядка определяют развитие систем, причём пределы трансформации этих систем, сохраняющих свою целостность, задаются главными, «вечными» управляющими параметрами, а цели и способы модификации — более «быстрыми» параметрами микро- и макроуровней.

¹ Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. — М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001.

² Межрегиональная общественная организация содействия сохранению отечественных традиций и культурного наследия «Вече». Как Украина запрещала русский язык... 14.08.2018, <http://veche-info.ru/publications/5477>

Ряд параметров порядка систем долговечен относительно указанных систем: существовали до их возникновения и продолжают своё существование после окончания жизни системы. Например, климат действовал и действует на все страны во все исторические времена.

Некоторые параметры порядка могут сверхбыстро изменяться. Это аналог катастрофических явлений, а по С. П. Курдюмову, это «режимы с обострением».

Другие параметры порядка — долгоживущие. Мы предполагаем, что именно их имела в виду Е. В. Николаева, говоря о социокультурных системах: «...любое последующее мета-стабильное состояние социокультурной системы, сохраняющей свою целостность, может выстраиваться только на основе некоторых изначальных детерминант — фундаментальных идей и образов — культуры. В гуманитарном дискурсе эти детерминанты могут называться «прасимволом» культуры (О. Шпенглер), «большими посылками» культуры (П. Сорокин) или — в рамках синергетической теории — социальными параметрами порядка (Г. Хакен), «сверхмедленными управляющими параметрами мега-уровня» (В. Буданов) или общими параметрами порядка (О. Астафьева).

Среди параметров порядка, предложенных немецким теоретиком, основателем синергетики Г. Хакеном, долговременными детерминантами являются культура, язык, менталитет, национальный характер, а государство, экономика, этика, табу, мода, научные парадигмы относятся к «кратковременным»¹.

Добавим также высказывание Карла Юнга об «архетипах и коллективном бессознательном», и Джима Коллинза с Уильямом Лазье, которые говорили о «ключевых ценностях и верованиях» в теории корпоративного управления.

Параметры порядка меняются и в разные моменты могут оставаться прежними или стать иными. Например, для той или иной страны параметром порядка может быть экономика, а в другое время — политика, а не всегда одно и то же, как считают многие. Для России сейчас параметром порядка является сбере-

¹ Николаева Е. В. Фракталы городской культуры: монография. Спб.: Страта. 2014. <https://www.litmir.me/br/?b=546059&p=1>

жение народа, в другой раз может быть климат, в следующий раз — война или какие-то революционные изменения в мире.

Не забудем о солнце как источнике глобального порядка для нашей солнечной системы. Если с ним что-то случится, то жизнь на нашей планете, скорее всего, исчезнет. Космические факторы, в первую очередь воздействие Солнца на Землю, являются управляющим параметром для планеты.

Нельзя просто жить, не меняясь и не меняя свои представления о мире, так как любая социоматериальная система меняется постоянно: новые параметры порядка, границы, внешняя среда. При этом сохраняются главные признаки систем, иначе это будет другая система... Управление должно отвечать на эти вызовы, устанавливать новые связи, достигать эффективных целей, используя ресурсы, исходя из видения. Каждый день надо меняться, оглядываться или смотреть вперёд. Хотя можно сказать, что верность традициям для нас — это элемент счастья.

Если в социоматериальной системе нет гармонии и возникают диспропорции, то они в определённых условиях начинают доминировать и становятся параметром иного порядка. Когда отсутствует гармония во внешней среде, то возникающие в ней диспропорции также могут стать управляющими параметрами.

Давайте попробуем разобраться, применимы ли параметры порядка и управляющие параметры к пониманию сути языческих религий с их многобожеством и мировых монотеистических религий. Наши предки правильно догадались, что в жизни существует много параметров порядка, которые они назвали богами. На следующем этапе народы пришли к пониманию единого бога, который фактически является управляющим параметром. В обоих случаях существовал механизм обратной связи: это обращения к богам, молитвы, жертвоприношения. В обоих вариантах религий есть своя правда при одной сущности. Существует одновременно и управляющий параметр вне системы, и параметры порядка внутри системы, часто один из которых является главным. Поэтому мы должны хранить как элементы своей языческой культуры, так и христианскую культуру, что, впрочем, уже в значительной мере сделали наши предки.

1.5. Сложное мышление

В процессе мыследеятельности мы выбираем самые главные процессы и причинно-следственные связи, определяем ключевые переменные (параметры порядка), выбираем верную проекцию реальности в самых разных ситуациях. Мы не рассчитываем всё наперёд, перебирая абсолютно все возможные варианты, а всегда ищем и выбираем путь решения по линии наименьшего сопротивления. В сознании человека сохраняется память о существовавших ранее процессах и ситуациях, уже испробованных методах решения аналогичных вопросов и проблем, которые наше фрактальное мышление использует как образцы для подражания и шаблоны.

Примерно в таком же ключе возникают поведенческие алгоритмы, например «типовое решение руководителя» или « типовые методы изобретательства» Г. С. Альтшуллера. Многие из ранее принятых успешных решений мы запоминаем, воспринимаем в качестве образца и в дальнейшем используем при решении схожих задач. Мы вынуждены мыслить и принимать решения фракталоподобно, используя при этом имеющиеся запечатлённые в сознании образы и опыт решения подобных задач, пытаемся отыскать определённые «русла» или закономерности в фазовом пространстве меняющейся системы.

Для сканирования и адекватного отражения действительности сознание порождает и использует символы, знаки, образы как инструменты логического и творческого мышления.

Человек является частью природной системы, но и сам является сложной, живой, самоорганизующейся системой, в генетическом коде которой заложена наследственная информация. Многие подсистемы человека, например бронхиальная, дыхательная и кровеносная, устроены фракталоподобно.

Бурное развитие науки и технологий привело к распространению опасения, что развитие робототехники, компьютеров, нанотехнологий, конструирование антропидов представляет угрозу для сохранения человечества. То есть возникают вопросы о целесообразности и перспективах существования человека на планете как высшего разума. Как возможно спасение разу-

ма и духа во Вселенной? Может ли человек как живая телесная система в конкуренции с искусственным интеллектом выродиться и уступить место более развитым существам, например киборгам?

Существует идея, выдвинутая советским методологом Г. П. Щедровицким, что, возможно, человек не так уж и субъектен, как принято думать. Он считал, что «не человек мыслит, а мышление мыслит через него, и человек наряду с машинами, знаками... является материей, на которой паразитирует мышление»¹. Если Г. П. Щедровицкий прав, то частичное лишение человека субъектности в нашем мире возможно. Ведь известно, что не только мы используем язык, но и язык «использует» нас для сохранения разума предыдущих поколений. Нечто подобное происходит и в системе координат многих религиозных учений.

Иногда реально существующие вещи или идеи мы не знаем лишь потому, что их не замечаем, они вне сознания, не осмыслены. Заметили, то есть вписали в свою картину мира — тем самым сделали первый шаг к их познанию, а затем второй шаг — к учёту их в мышлении. А когда таких вещей или идей становится очень много, мы должны нацелить сознание на сложное мышление.

Эдгар Морен, признанный международный авторитет в разработке принципов познания сложного, выдвинул семь принципов сложного мышления:

«1. Системный или организационный принцип привязывает познание частей к познанию целого <...>

2. Голографический принцип показывает, что во всяком сложном явлении не только часть входит в целое, но и целое встроено в каждую отдельную часть <...>

3. Принцип обратной связи <...> позволяет познавать саморегулирующиеся процессы <...>

4. Принцип рекурсивной петли развивает понятие регуляции в понятие самопроизводства и самоорганизации <...>

¹ Щедровицкий Г. П. *Философия. Наука. Методология.* // Л.П. Щедровицкий. М. : Школа культурной политики, 1997. С сайта <https://gtmarket.ru/library/basis/5484>

5. Принцип авто-эко-организации (автономии/зависимости) заключается в том, что живые существа являются самоорганизующимися существами и поэтому расходуют энергию, чтобы поддержать свою автономию. ...их автономия неотделима от их зависимости от окружения <...>

6. Диалогический принцип заключается в установлении дополнительной, конкурентной, антагонистической связи между двумя противоположностями <...>

7. Принцип повторного введения познающего во всякий процесс познания. <...> Познание есть всегда перевод, и конструкция... <...> Нет познания без самопознания, наблюдения без самонаблюдения <...>¹.

В предисловии к указанной книге Эдгара Морена Е. Н. Князева выделила два аспекта сложности:

«Первый фундаментальный аспект сложности — это холизм, соединение частей или элементов с образованием единого целого, обретающего новые свойства. Сложное, на латинском *complexus*, буквально означает то, что соткано, сплетено вместе, что создана единая ткань.

Второй аспект сложности состоит в том, что всякое сложное познание, сложное явление или структурообразование в природе и обществе раздираемо глубокими, нередуцируемыми противоречиями, которые не столько разрушают сложное, сколько, как это ни парадоксально, строят его. Сложное образование потому и сохраняется, что оно постоянно, ежеминутно разрушается, “испытывает” разрушение, беспорядочно “примеряет” случайно попадающиеся ему лоскутные “одежды”, готовит себя к кризисам и атакам хаоса, как говорят сегодня теоретики самоорганизованной критичности, балансирует на краю хаоса»².

Продуктивное мышление всегда сложно, потому что отражает сложность мира и человека. Важно не соблазняться поиском простых решений. К примеру, прошли годы, как Великобритания организовала процесс развода с Евросоюзом. Они сложно решали, советовались, утрясали, договаривались, пы-

¹ Морен Э. Метод. Природа Природы. М.: Канон+, 2013. С. 16.

² Там же. С. 14.

тались понять перспективы: как дальше жить, делить активы, рассчитываться с долгами. А мы в 1991 году развалили страну, приведя к катастрофам и войнам, крови и разрухе (расстрел Дома Советов в 1993 году, войны на территории Молдавии, Кавказа, Таджикистана...), а также к всплеску этнонационализма на значительной части территории бывшего СССР. Ведь тогда все народы Советского Союза в борьбе за свою свободу должны были понимать, что быстрый распад страны ухудшит их будущее, и выиграют только элиты, что не просто так наши предки создавали большую страну, а в соответствии с исторической и геополитической необходимостью. Напомним, что существует геополитическая теория «большого пространства» Карла Шмитта, в которой процесс развития государств рассматривается как закономерное стремление к обретению наибольшей территории, а также к доминированию в технической и экономической сфере.

Тем не менее, с другой стороны, в соответствии с правилами синергетики, разрушение России в 1917 году и СССР в 1991 году — возможные этапы создания и укрепления нашей идентичности, постижения самих себя, а также усложнения и совершенствования Исторической России, что позволит ей выжить в более конкурентном мире в будущем.

Приведём пример использования понимания сложного мира. В советское время создатель теории изобретательства (ТРИЗ) Г. С. Альтшуллер создал технологию и типовые методы изобретательства. Сегодня методология ТРИЗ очень популярна во многих странах мира. Для нас здесь важно, что Альтшуллер разработал метод сложного (многоэкранного) мышления. Суть его в том, что человек, рассматривая систему, должен помнить и о надсистеме (в которую система входит), и о подсистеме (которая входит в систему). А также помнить об истории каждого из указанных трёх элементов и представлять развитие в будущем каждого из них (то есть представлять их прошлое, настоящее, будущее). Графически данная схема изображается как 9 квадратов: 3х3, что и дало название методу многоэкранности. Разумеется, в зависимости от глубины анализа таких квадратов (экранов) может быть большее количество.

В системе знаков и символов, используемых человеком и обществом для коммуникации, ключевую роль играют речь и язык. В терминах синергетики, как было отмечено прежде, язык — параметр порядка в социоматериальных системах и в мышлении человека. В нашем языке заложены тысячелетние традиции, имеющие глубинные славянские корни, а также тюркские, финно-угорские и прочие, интегрированные в современные русские основания культуры.

В семиотике как теории о свойствах знаков, используемых в процессе общения, образование и развитие знаковых систем происходит по законам синергетики.

В будущем, после симбиоза человека с компьютером, создания искусственного интеллекта, возможно, появится возможность отказа от речи (такая идея бытует у фантастов и футурологов), однако сегодня речь и язык — самая важная система коммуникации.

После языка важнейшим для человека символом является образ родины. Многие люди воспринимают место рождения и проживания в детстве как образ малой родины, притягивающий их, где бы они ни жили в дальнейшем. Аналогичный естественный природный инстинкт имеют перелётные птицы и возвращающиеся к месту рождения черепахи, чтобы продолжить род.

Подобные символы и знаки присутствуют в архитектуре, культурных стилях, в музыке... Мы живём в определённой знаково-символической системе культуры и пропитаны ею. Понять значение своей знаковой системы можно на классических примерах европейской колонизации, когда завоеватели для упрочения своего господства над аборигенами создавали свои школы, передавали свою музыку, моду в одежде, даже кулинарные рецепты. Аборигены осваивали чужой язык и культуру, выстраивали свою новую цивилизационную систему, качественно отличную от прежней, в которой, однако, сохранялись автохтонные элементы коренной по происхождению культуры.

В целом, система знаков и символов как инструментов выражения культуры народа играет объединяющую роль, превращая индивида из «я» в «мы» и через механизм прямой и обратной связи формируя всю иерархию его сообществ.

1.6. Здравый народный ум

В свой анализ мы вполне осознанно вводим здравый народный ум как инструмент обыденного повседневного (ненаучного) познания окружающего мира.

Выраженный в сознательном и интуитивном постижении реальности, здравый ум проявляется в том, что обычные люди, не имеющие специального образования в сфере экономики и общественных наук, часто дают точную оценку ситуации, опираясь на личный и коллективный опыт. Особенно это характерно для России, где на рассудительных, руководствующихся здравым умом людях держится мир. Как отмечал Н. А. Бердяев, «русский ум не исходит из мысли, как ум германский, а из самой жизни приходит к мысли, как к орудию жизни»¹.

Народные суждения обычно не требуют рационального основания или умных рассуждений, они основаны на самоочевидности, на непосредственном постижении смыслов и резонов. Кроме того, мы рассматриваем народную мудрость и здравый смысл как ценности, которые имеют значение для возвращения первоначального значения и более глубокого смысла многих слов и терминов, используемых в общении и научном обороте.

Необходимо отметить, что очевидность следует рассматривать не только в качестве прописной истины обыденного сознания или здравого смысла. Эдмунд Гуссерль, например, признаёт очевидность основанием познания и называет её первым критерием истины и «принципом всех принципов». Он рекомендует «строго воздерживаться от любых теорий; то есть предварительных мнений какого бы то ни было вида» и исходить из того, что с очевидностью дано в опыте².

В соответствии с принципом очевидности Декарта и Гуссерля, если повседневное восприятие вещей (идей) отдельной личностью с точки зрения науки следует признать принципиально неадекватным, то восприятие тех же вещей и идей сообществом,

¹ Бердяев Н.А. Типы религиозной мысли в России. [Собрание сочинений. Т. III] Париж: YMCA-Press, 1989

² Эдмунд Гуссерль. Основные проблемы феноменологии. Спб., Издательский дом СГУ, 2004.

которое способно на формирование коллективной оценки с учётом собственного опыта проб и ошибок, становится более полным, всесторонним и совершённым.

Например, когда мы в 1990 году агитировали за избрание Ельцина и его реформы, малограмотные старушки у подъезда говорили: «Он же алкаш, куда ему», — и впоследствии оказались правы. Но, когда мы это поняли, такую же ошибку повторили другие — осенью 1993 года творческая элита в лице лучших писателей и поэтов страны пошла на исторический позор с требованием «Раздавите гадину!»¹ и благословила штурм Дома Советов, что способствовало, по нашему мнению, уничтожению реального парламентаризма в России и установлению режима во главе с Б. Н. Ельциным.

Тем не менее, при всех проблесках здравого народного ума, мы не можем оспорить разрушающее воздействие на него целевых пропагандистских компаний через телерадиоэфир и в интернет-сетях. Человек внушаем, и всегда найдутся те, кто готов в кризисный смутный период жизни поставить банку с водой перед телевизором в надежде на чудо исцеления, как было в эпоху «перестройки». И стыдно должно быть тем телевизионщикам и их кукловодам, которые организуют эксплуатацию надежд и суеверий.

Следует признать очевидные факторы:

- последствия манипулирования массовым народным сознанием могут быть одинаково разрушительными как со стороны властей родного государства, так и вследствие информационного воздействия чужого государства, агентов глобализма, различных коммерческих и некоммерческих организаций;

¹ В октябре 1993 года 42 деятеля культуры, писатели и поэты, подписали письмо президенту Ельцину, ставшее морально-политическим оправданием расстрела Советской власти в ночь на 4 октября. Они потребовали роспуска Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ, Конституционного суда и органов советской власти, закрытия газеты «День», «Советская Россия», «Литературная Россия», «Правда», телепрограммы «600 секунд» и т. д.

- современные средства массовой пропаганды настолько преуспели в управлении сознанием стран и народов, что никто не может избежать искажения и влияния ложной информации на принятие решений: ни «ватники», ни хипстеры, ни «чёрные или белые воротнички», ни сами исполнители и заказчики.

Цель психопрограммирования массового сознания — установление контроля над поведением людей, лишение их свободы выбора посредством злонамеренного искажения правды и истины фактов. По сути, это информационная война власть имущих против собственных народов — одна из современных форм эксплуатации человека человеком.

Для сбережения здравого народного ума следует признать преступными все формы массового «пиар-зомбирования» через монопольные государственные средства массовой информации, прежде всего телевизионные. Результатом манипулятивного управления массовым сознанием является его ценностная дезориентация, а также морально-психологическая деградация личности, и, в конечном счёте, снижение творческого потенциала народа из-за деформации системы ключевых ценностей.

Однако в практической жизни коллективный и личный здравый народный ум выступает как «божья искра», позволяя разрешить кажущиеся логически неразрешимыми ситуации. Мы считаем народную мудрость и здравый смысл ценностями, помогающими вернуть первоначальное значение или углубить смысл многих используемых в общении и научном обороте терминов.

1.7. Периоды, циклы, ритмы и волны эволюции систем

Без учёта циклов эволюции систем нам не понять окружающий мир. Циклы, по которым развиваются социоматериальные системы, имеют большое разнообразие, так как они имеют как природный характер, так и социальный. В целом, циклы окружающих человека систем накладываются друг на друга.

Человек живёт по своим биоритмам. Здесь под ритмом подразумевается форма протекания периодических процессов в организме: сутки, неделя, год определяют поведение человека и тех сообществ, в которых он участвует.

Семья как социоматериальная система также имеет свой цикл развития. Здесь под циклом мы понимаем процессы, которые реализуются во времени, имеющие стадии и повторяющийся характер. Одно из проявлений житейского понимания цикличности имеет место в поговорке о чередовании чёрной и светлой полос.

Этносы, государства, суперэтносы также развиваются по определённым законам развития, в том числе циклам, повторяя похожие этапы формирования в виде цепочек структур-аттракторов.

В древности время воспринималось как цикличное. Прогресс добавил к нашему осознанию и использованию временных ресурсов ещё и линейность. И поэтому вышеназванные системы часто стали рассматриваться как развивающиеся по спирали, синтезирующей цикл и линию.

В истории можно наблюдать удивительную синхронность великих мировых переломов (бифуркаций), происходящих в различных мировых цивилизациях, символизирующих или олицетворяющих некую «стрелу времени». Она, в частности, отразилась в концепции Карла Яспера об «осевом времени».

Существуют не только циклы, но и группы циклов. В социоматериальных системах, периодически впадающих в состояние хаоса, появление группы обусловлено изменениями первоначальных условий, то есть некоторых нелинейных функций, собственных параметрам порядка.

Сейчас открыто много локальных циклов и групп циклов, которые на определённом этапе развития социоматериальных систем описывают странные аттракторы. Все они накладываются на главные циклы — те, которые нам задаёт космос.

Часто цикл носит волновой характер, то есть состоит из восходящих и нисходящих участков синусоид, часто в виде петли, которая описывает процесс самоорганизации.

Человек, находясь в центре группы социоматериальных систем, на которые мы разбили единый окружающий его мир для

удобства структурирования и возможности применять принцип фракталоподобия, одновременно подвержен циклам, волнам, ритмам (включая собственные биоритмы) всех систем, плетущих сложный паттерн. В данном мимолётном узоре отражается вся сложность, многогранность и поиск гармонии нашего мира.

С усложнением систем человек стал не только распознавать, но и использовать периоды и циклы в жизнедеятельности. В аграрных системах первой волны истории человечества важнейшую роль играли сезонные циклы сельскохозяйственного производства. В индустриальном обществе сезонные циклы накладывались на промышленные и рыночные циклы экономического развития, подъёмы и кризисы, спады производства и депрессии.

Наша галактика Млечного Пути имеет спиральный вид построения, и похоже, циклы социоматериальных систем часто развиваются по спирали. Знать примерное местонахождение вашей системы на спирали развития важно (в прошлом, настоящем и на последующих уровнях, то есть на этой же проекции из настоящего в будущее) — данное знание необходимо как для понимания характера развития, так и для стратегического планирования каждому своей жизни или работы корпорации, судьбы народа и государства. Волновой характер развития экономики и законы её волнообразного роста обосновал советский экономист Н. Д. Кондратьев в 1920-х годах. Волны, или «циклы Кондратьева», повторяются примерно каждые 50–60 лет в виде подъёмов и спадов в мировой экономике.

В экономике и подобных системах действуют законы распространения волн: временная и пространственная периодичность, подверженность резонансу, дисперсия, поляризация, интерференция и прочие. Некоторые физические волновые процессы могут обретать иное имя при описании схожих социальных волновых процессов. Так, откат волны (обратный прибойный поток в прибрежной полосе моря) в жаргоне взяточников сохраняет имя, а на фондовом рынке — меняет на отскок и коррекцию, в истории — на реакцию.

Советский и российский политолог В. И. Пантин использует данные синергетические понятия для описания процессов глобализации: «...можно предположить, что долговременные тенден-

ции развития глобализации являются циклически-волновыми, хотя циклы и волны глобализации не отменяют её поступательного развития, а ...делают возможным обновление форм и содержания глобализации, возникновение новых её механизмов»¹.

Волновой характер исторического развития проявляется в цикличности многих процессов, например, история есть смена поколений, а поколения — это циклы жизни человечества. Как писал Н. Г. Чернышевский: «Молодое поколение есть полный наследник того богатства, которое собрано предыдущими поколениями, и, так же как наследник какого-нибудь материального имения, может по произволу умножить его или расточить».

Многие учёные строят свои концепции рождения, развития и гибели наций и государств, исходя из принципов цикличности. Особенно значительное внимание уделял глобальным циклам основоположник пассионарной теории этногенеза Л. Н. Гумилёв. Возможно, в данном отношении он был склонён к чрезмерной детерминации циклов развития, поскольку временная цикличность не всегда является управляющим параметром для различных социоматериальных систем. Вокруг каждой системы, в её внешней среде, действуют процессы с разными циклами и ритмами, создающие эффект сложения или погашения разнородных воздействий и рождения параметров порядка внутри системы.

Живые сложные системы выживают и функционируют относительно успешнее простых систем именно за счёт обладания механизмами саморегуляции и самовосстановления. С ростом сложности системы растёт доля вариантов её развития. Органическая сложность системы повышает её адаптивность к меняющимся условиям внешней среды.

Циклы полезно учитывать всегда. Например, крестьянин и дачник готовятся к посеву семян, зная цикл годового изменения температур и влажности. Процесс распространения идей также имеет свои циклы. Сейчас в мире и в России преобладают неолиберальные идеи, граничащие с социальным дарвинизмом,

¹ Пантин В. И. Циклы и волны глобальной истории. Глобализация в историческом измерении. М.: Новый Век, 2003. С. 7.

однако это не означает кончину левых идей. Можно утверждать, что в крайних вариантах ни одни, ни другие не оптимальны, поэтому общество всегда ищет баланс между свободой и справедливостью с учётом циклических вызовов времени.

Социоматериальные системы в процессе своего изменения могут продвигаться и по спирали, и одновременно, по тем траекториям, которые относительно указанной спирали являются микро- (макро-) волнами, циклами. Как при поездке на машине по серпантину в горах на человека воздействует вибрация от работы внутренних узлов и механизмов автомобиля, так же сообщества в социоматериальных системах испытывают интегрирующее воздействие множества циклов, волн и ритмов.

Для понимания систем и плодотворного управления ими полезно рассматривать динамическое воздействие управляющего параметра и борьбу параметров порядка внутри системы. Наложение циклов и волн создаёт совместный график движения для победившего параметра порядка. Примером данного внутрисистемного процесса может служить график движения биржевых цен, который часто выглядит в режиме реального времени скорее как рваный, чем плавный.

Математические модели волновых процессов не позволяют предсказать, что будет через 12 (24, 128, 256, 512 и далее) лет, как некоторые индейцы майя, пытающиеся это сделать с древних времён. Другое дело — возможность общего понимания на основе расчёта вероятностей, что данная система может оказаться примерно там-то и в таком-то веере путей эволюции «русел» (даже если они находятся в режиме флуктуации). На основе анализа возможных состояний системы, в соответствии с поставленными целями, мы принципиально можем повлиять на выбор пути развития данной системы в предпочитаемом для нас направлении из имеющихся в этом веере структур-аттракторов. В первую очередь, в точке бифуркации.

Система единого мира и его подсистемы, взаимодействующие с другими подсистемами, движутся во времени и пространстве по волнам циклов и ритмов, образуя некий узор или график и тем самым лишая человечество делать однозначные прогнозы будущего. Однако какие-то вещи мы можем предвидеть

уже сейчас, например относительно точные прогнозы погоды на определённые промежутки времени. Также мы можем учитывать известные нам состояния систем, сосуществующих вместе с нами, как образы прошлого и настоящего, что важно и нужно использовать при разработке видения.

1.8. Социологические подходы

В социологии существуют несколько основных подходов (методов), элементы которых мы будем применять к объекту своего внимания: социокультурный, цивилизационный, формационный, структурно-функциональный, миросистемный, бихевиористский, акторно-сетевой, социотехнический, социосинергетический (социолого-синергетический).

Все названные выше методологические подходы совместимы и являются конкретными формами системного подхода.

Структурно-функциональный подход (метод) часто рассматривается как разновидность системного подхода. Строится на выделении в системных объектах структуры как совокупности устойчивых отношений и взаимосвязей между элементами в статике и динамике.

Цивилизационный подход — это видение исторического процесса как взаимодействия цивилизаций, выявление основных национально-культурных кодов экономической ментальности цивилизационных сообществ.

Формационный подход — это исследование стадий развития общества с точки зрения качественных изменений способов производства и форм собственности.

Социокультурный подход дополняет цивилизационный и формационный подходы и интегрирует их в рамках единого метода анализа культуры, личности и общества в социальной и экономической статике и динамике.

Миросистемный подход (мир-системный анализ). В мир-системной теории развитие общественных, экономических систем и цивилизаций рассматривается как структурная целостность в пределах единой историко-географической общности, называемой «мир-системой».

Бихевиористский (поведенческий) подход основан на понимании поведения человека как совокупности реакций на воздействие факторов внешней среды (стимулов), позволяет моделировать поведение человека на основе его психологии.

Акторно-сетевой подход, или акторно-сетевая теория, представлены в концепции гетерогенной сети, в которой разнообразные социальные и технические (материальные) элементы равноправны. В социальной сети любой актор и объект (включая компьютеры, технологии, программы, технические стандарты, вирусы и прочее) одинаково важны для её функционирования. Они создают неиерархическую динамическую сеть, которая определяет их взаимные отношения и производит социоматериальный порядок.

Социотехнический подход основан на учёте человеческого фактора в функционировании технических систем и объясняет совокупность взаимосвязей человека и социальной организации, с одной стороны, и техникой и технологией в социотехнической системе, с другой стороны.

Социосинергетический (социолого-синергетический) подход при анализе современных процессов в обществе учитывает не только сущностные, закономерные и возможные варианты развития социоматериальных систем, но также их синергетическое видение.

Далее, для понимания происходящих процессов в социоматериальных системах и подсистемах, мы будем пытаться применить его или хотя бы учитывать его в нашем мышлении.

Из формационного подхода мы берём циклическое развитие экономических систем во времени, отрицая линейно-прогрессистский подход к его трактовке. Из мир-системного анализа, который не по названию, а по сути является социоматериальным, мы применяем мир-системное понимание единства политико-экономических и культурных процессов в глобальном мире. Из акторно-сетевой теории — обоснование равноправия социальных и материальных сил (действующих лиц), а также понимание формирования параметров порядка в результате взаимодействия как живых, так и неживых элементов системы с внешней средой.

Бихевиористский подход, моделирующий поведение человека на основе его психологии, можно использовать для понимания малой социоматериальной системы — человека. Цивилизационный и социокультурный подходы позволяют понять развитие и взаимодействие человеческих цивилизаций и других социоматериальных систем, в основе которых лежат ключевые ценности сообществ учредителей.

Как зарождался цивилизационный подход к описанию истории и современности человечества? Н. Я. Данилевский, размышляя о началах цивилизации и культуры, применил его к России и Европе. Затем Освальд Шпенглер представил цивилизацию как единую систему, противопоставляя этой системе культуру как её подсистему. Рассматривал культуру и цивилизацию как единую систему и Арнольд Тойнби. Почти одновременно, по историческим меркам, схожий подход продемонстрировали и французы. Фернан Бродель описывал мир-экономики Средиземноморья и других регионов мира с системных позиций. Например, рассматривая в качестве основы экономики в одних случаях рис, в других кукурузу, в-третьих пшеницу. Внимание Броделя к традиции и географии даёт нам лучшее понимание ключевых ценностей основателей и участников социоматериальных систем. Понятие «мир-экономика» весьма ёмкое и точное, его можно использовать для описания и современных региональных экономических союзов.

Его ученик Иммануил Валлерстайн рассматривал разные виды цивилизационных систем в их историческом развитии: от минисистем первобытных обществ через мир-экономики и аграрные средневековые мир-империи до возникновения современной мир-системы в 1450–1650-х годах, которая ныне охватила всю планету. В ряде случаев Валлерстайн внешне критикует западную гегемонию, но при обосновании своей теории, по сути, основывается на западноцентричных предпосылках.

Валлерстайновская капиталистическая мир-система такова: в центре — ядро, вокруг полупериферия, остальное — отсталая периферия. Нам не привлекателен такой геополитический расклад, поскольку мы желаем другое общее будущее для планеты, где каждая цивилизация и все народы имеют свой голос при

обсуждении и принятии решений. В нашем понимании глобальная «мир-система» является упрощением понятия социоматериальных систем. Упрощение в том, что в своей концепции И. Валлернстайн недооценивает, как нам представляется, роль и политическую волю народов мира. Именно народам, по нашему мнению, принадлежит ведущая роль в создании и функционировании социоматериальных систем. Признание экономических связей единственным и вечным параметром порядка всех социоматериальных систем, включая единую земную цивилизацию, не даёт заметить и осознать конфликт между учредителями (народами) и структурой управления мира, которая монопольно контролируется одной группой стран. Этот конфликт когда-нибудь обязательно должен быть разрешён. Системы могут быть многоядерными, а мир — многополярным.

Сэмюэл Хантингтон также придерживался цивилизационного подхода, считая цивилизации основной движущей силой истории в будущем.

Евразийцы в 1920-х годах применили другой метод, основанный на геополитическом видении мира. Исследуя зависимость характеристик цивилизаций, они начинали от земли, «месторазвития», географии и на этой основе выводили соответствующие культурно-исторические типы.

1.9. Определение метода «матрёшки»

Мы используем принцип самоподобия для понимания логики поведения человека и его сообществ в социоматериальных системах. Фрактальный образ мышления помогает нам, не разбираясь во многих вещах и в условиях недостатка информации, принимать решения. Например, человек принимает решения в семье принципиально так же, как принимает решения глава государства, поскольку в их основе лежат те же правила (русла).

Важным направлением фрактального подхода, после применения его к математическим структурам и к природным объектам, стало распространение его в гуманитарных науках.

Следует учитывать, что самоподобие в иерархических социальноматериальных системах не абсолютно, а относительно,