



## ОБ ЭТОЙ КНИГЕ

*От Издательства*

**И**мя видного русского историка, публициста, журналиста, академика Константина Николаевича Бестужева-Рюмина в первую очередь связано с разработкой вопросов источниковедения. В своих работах он, опираясь на документальные источники, выдвигал на первый план требование установления конкретных исторических фактов, и лишь при объяснении исторических событий считал возможным исходить из художественно-психологических мотивов.

Главным вкладом К. Н. Бестужева-Рюмина в науку считается капитальный труд «Русская история». В нем он выступает строгим исследователем, верным принципу исторической объективности. «Цель этой книги, — говорит автор в предисловии к своему исследованию, — представить результаты, добытые русскою историческою наукою в полтора ста лет ее развития, указать на пути, которыми добывались и добываются эти результаты, и вместе с тем ввести в круг источников, доступных в настоящее время ученой деятельности».

К. Н. Бестужев-Рюмин был убежден, что история — это иллюстрация развития народа, а потому главной проблемой считал изучение народности. В его «Русской истории» уделяется большое внимание описанию внутренней народной жизни — материальному состоянию, культуре, верованиям, составу общества. Здесь же приведен полный критический обзор трудов по русской истории — от памятников быта и археологических источников до литературных произведений и свидетельств бытописания. Ученый рассматривает огромный круг научных трудов и анализирует их с большим библиографическим тщанием. Так что для заинтересованного в изучении русской истории исследователя представлена широкая возможность познакомиться и с собственно историческими источниками, и с материалами по его научной интерпретации.

Собирая и сопоставляя труды по русской истории, К. Н. Бестужев-Рюмин занимает по отношению к ним спокойную и беспристрастную позицию и по возможности воздерживается от решительных выводов. При изложении событий он прежде всего отделяет историю «былевую» (т. е. внешние факты) от истории «бытовой», или культурной, и выделяет для последней несравненно больший объем, с особенным вниманием останавливаясь на формах семейной, общественной, государственной, религиозной и литературно-описательной жизни. При этом везде указываются важнейшие источники и исторические труды, сопоставляются мнения ученых по каждому вопросу.

Свою книгу автор прежде всего адресовал тем, кто приступает к самостоятельному глубокому изучению русской истории. Издание на долгое время стало полезным справочником для начинающих исследователей, актуально оно и в наше время.





## СОДЕРЖАНИЕ

Об этой книге .....	5
<i>Василий Осипович</i> КЛЮЧЕВСКИЙ К. Н. Бестужев-Рюмин .....	11
<i>Сергей Федорович</i> ПЛАТОНОВ Константин Николаевич Бестужев-Рюмин.....	15
<i>Евгений Францевич</i> ШМУРЛО Очерк жизни и научной деятельности К. Н. Бестужева-Рюмина.....	28
<i>Василий Осипович</i> КЛЮЧЕВСКИЙ Русская история К. Бестужева-Рюмина.....	32



## РУССКАЯ ИСТОРИЯ ДО КОНЦА ЭПОХИ ИВАНА ГРОЗНОГО

Чему учит русская история .....	41
Русская история. <i>Предисловие</i> .....	73

### ВВЕДЕНИЕ



Понятие об истории.....	75
Историческая критика.....	82
Источники: летописи, хронографы.....	86



Отдельные сказания. Жития.....	94
Записки. Письма .....	101
Памятники юридические и акты государственные .....	116
Памятники литературные .....	126
Памятники вещественные .....	145
Сказания иностранцев.....	153
Научная обработка истории .....	171

### ГЛАВА I



Славяне, их расселение.....	187
Религия славян: божества природы, праздники, божества домашние, погребальные обряды, богослужение .....	191
Быт семейный .....	205
Быт общественный .....	210
Материальная обстановка жизни славян, преимущественно русских .....	215
Инородцы: финны, тюрки и литва.....	220

### ГЛАВА II



Варяги-русь: мнения о происхождении варягов Руси .....	233
Деятельность первых князей .....	237
Состояние общества при варяжских князьях .....	244
Принятие христианства .....	253
Влияние христианства и византийской образованности .....	257

### ГЛАВА III



Географический очерк Руси в период Удельный.....	266
Различные мнения о характере периода Удельного.....	270
История Великого княжества Киевского .....	276
История княжеств Переяславского, Черниговского, Северского, Смоленского, Полоцкого, Туровского, Волынского, Галицкого.....	284
История княжеств Суздальского и Рязанского .....	290



#### ГЛАВА IV



Русское общество в период Удельный: князь.....	295
Русское общество в период Удельный: вече, дружина, люди.....	302
Суд.....	307
Церковь.....	314
Литература.....	325
Материальное состояние общества.....	331

#### ГЛАВА V



Татары, их нашествие и владычество.....	337
События в Руси Суздальской.....	347
Даниил, король Галицкий, и упадок Галича.....	352
Меченосцы, Литва.....	356

#### ГЛАВА VI



Земля Новгородская.....	360
Возвышение и упадок Новгорода.....	364
Новгородское устройство: князь, вече, управление.....	376
Суд, сословия, торговля.....	380
Церковь и литература.....	387
Псков. Особенности Пскова. Вятка.....	393

#### ГЛАВА VII



Причины усиления Москвы.....	405
Князья Московские — собиратели Русской земли: Иван Данилович, Симеон и Иван Ивановичи, Дмитрий Иванович Донской.....	408
Василий Дмитриевич, Василий Васильевич.....	415
События в других княжествах Руси Восточной; Тверь, Рязань, Суздаль, Смоленск.....	422
Общество Восточной Руси времен татарских: князья, сословия.....	431
Церковь.....	441
Нравственное и материальное состояние общества.....	453



## ГЛАВА VIII

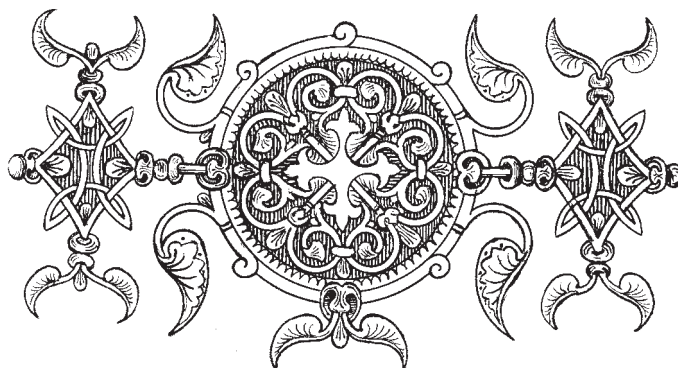


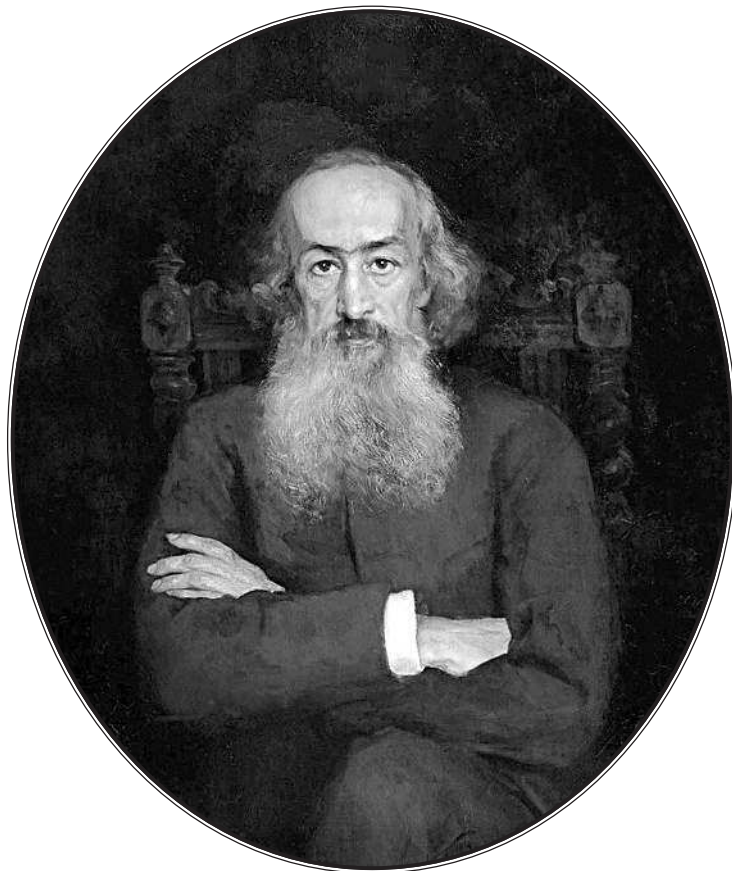
Князья Литовские: Гедимин, Ольгерд, Ягайло .....	460
Очерк истории Польши .....	464
Ягайло и Витовт, Свидригайло, Сигизмунд, Казимир .....	477
Состояние общества в Литве .....	487

## ГЛАВА IX



Великий князь Иоанн Васильевич. Падение Новгорода. Удельные князья.....	533
Софья Фоминишна. Отношения татарские. Отношения литовские. Дела семейные.....	542
Василий Иоаннович Глинский. Падение Пскова, Рязани, князей Северских. Смоленск. Казань и Крым. Развод и второй брак.....	552
Царь Иоанн Васильевич. Елена Глинская. Боярщина .....	566
Царское венчание. Новые люди и новые порядки. Казань. Астрахань .....	575
Ливонская война. Опричина и опалы .....	587
Баторий. Сибирь. Характер Грозного царя .....	610





**Константин Николаевич БЕСТУЖЕВ-РЮМИН**

14 (26) мая 1829 г. — 2 (14) января 1897 г.

*Знаменитый русский историк, основоположник отечественного источниковедения, основатель Высших женских курсов в Петербурге, названных его именем.*

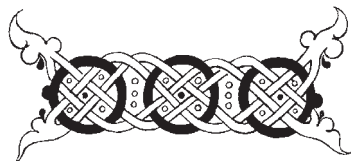
*Вел активную журналистскую деятельность: работал в «Московских ведомостях», сотрудничал в журнале «Отечественные записки», был редактором «Записок Императорского географического общества».*

*В 1864 г. был приглашен преподавать русскую историю в царской семье. Его учениками были будущий император Александр III и другие члены императорской фамилии.*

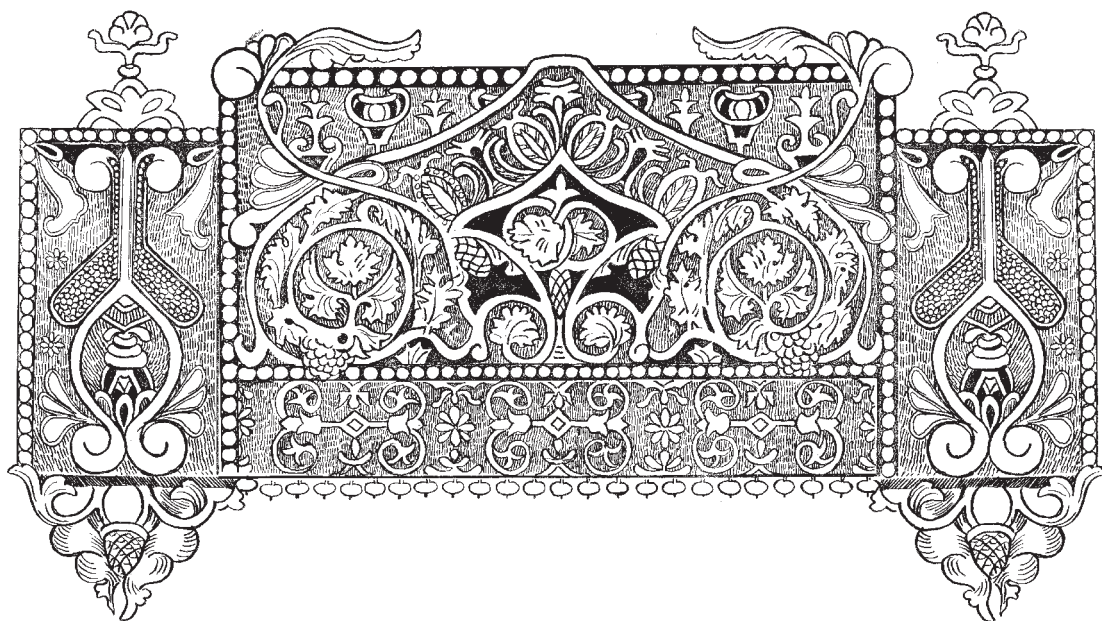
*В 1865 г. был избран членом Археографической комиссии и вступил в Русское историческое общество. В том же году стал приват-доцентом кафедры русской истории историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета.*

*В 1890 г. Императорская академия наук избрала К. Н. Бестужева-Рюмина своим действительным членом по Отделению русского языка и словесности.*

*Последним признанием заслуг при жизни ученого стало избрание его почетным членом Русского археологического общества.*

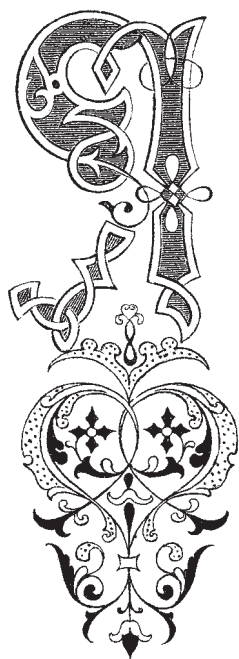






Василий Осипович  
КЛЮЧЕВСКИЙ

К. Н. БЕСТУЖЕВ-РЮМИН



принадлежу по возрасту к поколению тех из вас, милостивые государи, чье историческое мышление пробуждалось в то время, делая первые усилия в познании родного прошлого. Едва одолев учебники истории всеобщей и русской, мы тогда усиленно читали «Четыре характеристики» Грановского в изданном Кудрявцевым в 1856 г. собрании его сочинений, Костомарова «Богдана Хмельницкого» и «Бунт Стеньки Разина» в вышедших тогда уже (1859) вторых изданиях, первые тома «Истории» Соловьева, его же «Исторические письма» и статьи Кудрявцева, Кавелина, Буслаева, Чичерина и др. в «Русском вестнике», «Отечественных записках», «Современнике». Припомним также, что за этим чтением нас гораздо сильнее удерживало возбужденное общим движением любопытство юношеского ума, чем юношески незрелое понимание читаемого. Мы смутно чувствовали, что и в русской историографии веет новым духом, который проникал тогда во все отношения, в самые сокровенные углы русской жизни.



Теперь, спустя 40 лет, много перечитав и передумав, быв свидетелями широкого и разностороннего развития русской историографии, мы можем оглянуться на то далекое время с чувством некоторого самодовольства: наше тогдашнее смутное чутье нас не обманывало; мы знаем теперь, что русское историческое изучение переживало тогда глубокий перелом, успевший уже обнаружиться внушительными признаками. Археографическая комиссия обнародовала уже свои первые капитальные серии русских исторических источников, летописей и актов и в 1859 г. выпускала VII том «Дополнений к акт[ам] историческим». В подмогу ей начали действовать Виленская и Киевская комиссии для разбора древних актов. Предпринято было немало других изданий памятников отечественной старины. Накопился значительный запас печатного архивного материала и вместе с тем все более выяснялось, что в тысячу раз богатейший материал таится в рукописных книгохранилищах и архивах, ожидая работников. Сколько нового открыло тогда одно «Описание» Горского и Невоструева, начавшее выходить с 1856 г.!

С другой стороны, на смену старым собирателям памятников народного творчества и быта: Максимовичу, Сахарову, Снегиреву, Терешопку — выступил ряд их деятельных продолжателей: Бессонов, Рыбников, Даль, Шейн, а в 1860 г. Общество любителей росс[ийской] словесности постановило издать песни, собранные П. Киреевским. Много свежих или уже испытанных ученых сил с редкой энергией и превосходной подготовкой принимались за обработку этого нового сырого и разнообразного материала, изданного и неизданного: Буслаев, Афанасьев, Забелин, Победоносцев, Кавелин, Чичерин, Дмитриев, Тихонравов, Пыпин и много-много других; в 1857 г. вышел первый том «Истории Русской церкви» Макария — и среди всех этих разнообразных, трудолюбивых и талантливых работ спокойным, мерным шагом, своей особой дорогой, по возможности никого

не задевая, но и не выпуская из виду чужих трудов, выходила с 1851 г. «История России с древнейших времен» Соловьева, своими неизменными из года в год октябрьскими томами, обозначая движение русской исторической науки, как часовая стрелка указывает на циферблате движение времени. Очевидно было, что течение русской историографии страшно дробилось, разбивалось на необозримо разносторонние специальные русла и возникал вопрос, как следить за этим все увеличивавшимся разветвлением русско-исторической изыскательности, чтобы не потерять нити общего направления русской исторической мысли.

В этот момент в «Московском обозрении» 1859 г. появилась без подписи автора обширная статья «Современное состояние русской истории как науки». Я был тогда еще слишком юн, далек от Москвы и от ученого мира и лишь много лет спустя узнал, что это статья Бестужева-Рюмина, а узнал это из приобретенного мною еще в студенческие годы экземпляра «Московского обозрения», на котором было написано: «Воспитаннику 3-го спец. класса Феодору Строкину на память от издателя». Под статьей рукой внимательного читателя, сделавшего в книге на полях много заметок, карандашом подписано: *Бестужев*. Бестужев-Рюмин участвовал в издании «Московского обозрения». Около того же времени он преподавал историю в Московских корпусах: не он ли сделал эту надпись, даря книгу со своей статьей одному из старших своих учеников?

Я не знаю, какое впечатление произвела эта статья на своих читателей при своем появлении. Перечитывая ее теперь, видим, что она написана бойко и живо и обличает в авторе человека, много читавшего, который при случае, кстати, припомнит и издания Сахарова, и различие между поэзией и историей по Аристотелю, и Геро де Сешеля, требовавшего себе из библиотеки законы Миноса для составления Французской конституции 1793 г., и сделает надлежащую выдержку из Маколя, Грановского, Юлиана Шмита. Главное





содержание статьи — критический разбор первых восьми томов «Истории» Соловьева. Но чтобы быть вполне справедливым к своему учителю, которого он слушал в Московском университете, критик обзвевает, как понимали историю и как пользовались источниками предшественники Соловьева, писавшие полную историю России: князь Щербатов, Карамзин и Полевой; потом говорит о состоянии разработки источников в эпоху появления «Истории» Соловьева и всему этому предпосылает изложение современных

такими требованиями критику своего ученика, хотя последний и отнесся к нему с большим почтением.

Но эта большая статья гораздо важнее была для самого автора, чем для Соловьева и других современных русских историков, столь же строго им разобранных. Я думаю, что этот первый большой опыт Б[естужева]-Рюмина по русской истории окончательно сложил его взгляд на научное дело и на задачи его собственной научной деятельности. Он, 30-летний ученый, в этой первой серьезной пробе своего



В аудитории Московского университета.

*Рисунок из альбома А. Бобринского. Начало 1840-х гг.*

требований от историка как выразителя народного самопознания. Требования очень суровы и трудновыполнимы: это те сложные, возвышенные — словом, идеальные требования, какие со слов великих мастеров историографии или глядя на их мастерские произведения любят предъявлять молодые читатели и начинающие ученые, но над которыми добродушно покачивают головой искушенные опытом и трудом обыкновенные историки. Соловьев, разумеется, не вполне удовлетворительно выдержал вооруженную

ученого пера, обзвевая движение русской историографии, продумал в последовательном порядке основные факты нашей истории; пересмотрел ее источники с Карамзиным, Соловьевым и Кавелиным в руках; воочию убедился, как осторожно и обдуманно надобно ими пользоваться; на образцах поучился технике исторической работы. Его критические уроки, сказанные учителям, несомненно, гораздо более научили самого критика, чем их.

Этим определялось дальнейшее направление его ученых работ. Отправляясь от ос-



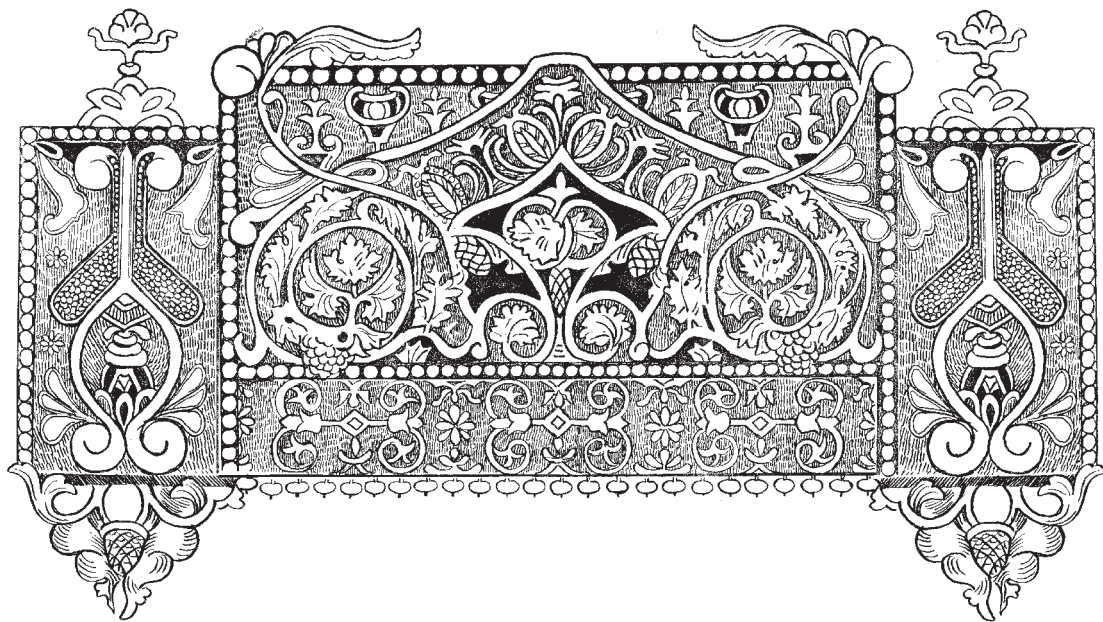
новательного изучения состояния, в каком он застал русскую историографию при своем вступлении на ученое поприще, он потом всю жизнь оставался зорким наблюдателем ее движения. Я даже не умею назвать, кто бы с большим вниманием следил за русской исторической литературой нашего времени. Призванный через несколько лет преподавать русскую историю в С.-Петербургском университете, он, сколько мне известно, и в свои курсы вводил вместе с обзором русских исторических источников обзор новейшей русской историографии. Всякий начинающий дельный исследователь по русской истории был им тотчас замечаем и встречал в нем внимательного и доброжелательного ценителя.

Помню, видаясь с ним в давние редкие приезды его в Москву, бывало едва успеваешь отвечать на его нетерпеливые вопросы, кто чем занимается в Москве из молодых ученых по русской истории, что кто задумывает писать, не найдено ли чего нового в рукописях в московских архивах. Сам он не брался за большие специальные работы по неизданным архивным или рукописным источникам. Правда, он оставил крупный след в разработке русских исторических источников: в 1868 г. вышла его известная диссертация «О составе русских летописей до конца XIV в.» Этим трудом он укрепил в нашей исторической литературе прием изучения, который при умелом обращении с ним приносит плодотворные результаты, — это тонкий критический разбор составных частей памятника и их часто трудноуловимого происхождения. Я назвал бы этот прием, как он былработан Бестужевым]—Рюминым на изучении древнейших летописных сводов, химическим анализом исторического источника.

В общем движении русской историографии он шел до конца своей особой дорогой, избрал себе здесь свое специальное дело, и это дело прямо отвечало на вопрос, поставленный широким развитием русского исторического изучения: он следил за все осложнявшимся

движением русской исторической литературы, сводил, подсчитывал ее научные итоги, наблюдал ее общее направление и по временам отмечал в ней сомнительные или неосторожные уклонения. Плодом этих многочисленных наблюдений и научений и была его «Русская история», первый том которой вышел в 1872 г. Он сам объясняет задачу этого труда в первых строках предисловия... «Цель этой книги — представить результаты, добытые русскою историческою наукою в полтора десятка лет ее развития, указать на пути, которыми добывались и добываются эти результаты, и вместе с тем ввести в круг источников, доступных в настоящее время ученой деятельности». Кто из занимающихся русской историей переносит эту своеобразную книгу с письменного стола на полку! Она ежеминутно надобится, как путеводитель при обзоре осматриваемого города.

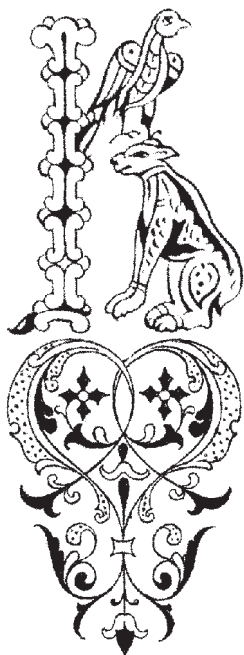
Ее своеобразность в том, что в ней настоящий текст в нижней половине ее страниц, в этих неистощимо обильных цитатах и примечаниях, а верхняя половина — только прагматический фон или фактическая канва, по которой тщательной и удивительно терпеливой рукой выведены лучшие усилия и успехи русского труда и ума по изучению родного прошлого. Нисколько не умаляя и не преувеличивая этого труда, можно сказать, что это не только русская история, но и история работы русской мысли над русской историей. Сам автор хотел дать в своей книге руководство или, лучше, пособие приступающим к самостоятельному изучению русской истории. Собирая, сопоставляя и разбирая мнения, высказанные в литературе, он не выставляет на первый план своих, а высказывает их только кстати, как научную возможность или робкий призыв ученой братии к содействию, проверке и поправке. Книга составила постепенно из университетских чтений, в которых профессор, по его признанию, всегда давал много места оценке источников и пособий и критическому изложению высказываемых в науке мнений.



Сергей Федорович  
ПЛАТОНОВ

## КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ БЕСТУЖЕВ-РЮМИН

[...]



[онстанти]н Н[иколаеви]ч родился в мае 1829 г. в Горбатовском уезде Нижегородской губернии, рос в деревне, учился в семье — «под влиянием отца и матери», как он сам о себе заметил, — и вынес из семьи хорошее знакомство с французским и немецким языками. Позднее научился он по-английски и по-итальянски, в гимназии узнал латинский язык, но не мог выучиться по-гречески, хотя и пробовал учиться privately греческому языку у М. Ф. Грацинского, «отличавшегося даром не уметь ничего передать». Любовь к чтению возникла в К[онстантине Н[иколаеви]че еще дома, благодаря хорошей библиотеке его отца, ставшей впоследствии основанием его собственного обширного книжного собрания. Окрепла же эта любовь к серьезной книге в нижегородской гимназии, в которую К[онстантин Н[иколаеви]ч поступил в 1840 г. и в которой (за исключением одного 1844/45 г., проведенного в дворянском институте) он оставался до 1847 г., до окончания курса. С теплым чувством вспоминал он свою гимназию, справедливо



замечая, что в его время она «считалась если не лучшим, то одним из лучших заведений в Казанском округе»; в то время, когда в ней учились К[онстанти]н Н[иколаевич] и его близкий друг, известный Ст. В. Ешевский, гимназия переживала пору обновления и от ветхих порядков патриархальной педагогики переходила к более живому преподаванию.

С большой живостью вспоминал К[онстанти]н Н[иколаевич] свое гимназическое время и в известной своей статье о Ешевском, и в устных своих беседах. Из всех преподавателей гимназии наибольшее влияние на умственную жизнь учеников, и в частности на К[онстанти]на Н[иколаевича], имел Павел Иванович Мельников (он же Андрей Печерский), преподаватель истории и один из руководителей «литературных бесед», существовавших тогда в гимназии. Не один раз К[онстанти]н Н[иколаевич] пользовался случаем печатно высказать свою любовь и признательность бывшему учителю, к которому он был близок до самой кончины Мельни-

кова в 1883 г. Откровенно свидетельствуя, что в обыденном классном преподавании Мельников впадал в рутину, К[онстанти]н Н[иколаевич] в то же время очень ярко рисует ту увлекательную живость, с какой Мельников относился к каждому ученику, в котором замечал интерес к истории, то чуткое умение, с каким он поддерживал в нем и развивал склонность к чтению и литературным занятиям.

Под руководством Мельникова К[онстанти]н Н[иколаевич] начал и свои исторические опыты, читанные в «литературных беседах», и сотрудничество в «Нижегородских Губернских Ведомостях» 1847 г., выходивших тогда под редакцией Мельникова; там К[онстанти]н Н[иколаевич] печатал отзывы о новых книгах. Вспоминая мельком в биографии Ешевского о своих личных занятиях в гимназии, К[онстанти]н Н[иколаевич] говорит, что он в те годы «предался чтению литературному почти исключительно, перечитывал старых и новых русских писателей,



*И. И. Шишкин.* Благовещенский собор и гимназия на Благовещенской площади в Нижнем Новгороде.

1870-е гг.