



## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	5
1917 год в России: Социалистическая идея, революционная мифология и практика: Сборник научных трудов. (Реферат) ....	12
<i>Ауст М.</i> Русская революция: От царской державы до советской империи. (Реферат) .....	17
1917: Вокруг Зимнего. (Реферат) .....	22
<i>Файджес О.</i> Ленин и Октябрьский переворот. (Реферат) .....	29
<i>Назаренко К.Б.</i> Балтийский флот в революции, 1917–1918 гг. (Реферат) .....	33
<i>Брентон Т.</i> Короткая жизнь и преждевременная смерть русской демократии: Дума и Учредительное собрание. (Реферат) .....	39
Война во время мира: Военизированные конфликты после Первой мировой войны, 1917–1923: Сб. статей. (Реферат) .....	43
<i>Смил Дж.</i> «Русские» гражданские войны: Десять лет, которые потрясли мир. (Реферат) .....	52
Концепция Гражданской войны в России Андреа Грациози (по монографии: <i>Грациози А.</i> История СССР). (Реферат) .....	60
<i>Ратьковский И.С.</i> Хроника красного террора ВЧК: Карающий меч революции. (Реферат) .....	65
<i>В.П. Любин.</i> Гражданская война и красный террор в Крыму .....	71
<i>М.М. Минц.</i> Спецслужбы в Гражданской войне. (Обзор) .....	91
<i>Ливен Д.</i> Иностранная интервенция в длительном контексте. (Реферат) .....	102
<i>В.С. Коновалов.</i> Претенденты на лидерство: Большевистские вожди в Гражданской войне. (Обзор) .....	105
<i>В.С. Коновалов.</i> Проблемы управления территориями во время Гражданской войны. (Обзор) .....	112

<i>Новикова Л.</i> Провинциальная «контрреволюция»: Белое движение и Гражданская война на русском Севере. (Реферат) .....	119
<i>Кокоулин В.Г.</i> Белая Сибирь: Борьба политических партий и групп (ноябрь 1918 – декабрь 1919 г.). (Реферат) .....	124
<i>Ретиш А.Б.</i> Крестьяне России в годы революции и Гражданской войны: Гражданство, идентичность и создание советского государства. (Реферат) .....	129
<i>Ландис Э.</i> Судьба советской деревни. (Реферат) .....	136
<i>Посадский А.В.</i> Зеленое движение в Гражданской войне в России: Крестьянский фронт между красными и белыми, 1918–1922 гг. (Реферат) .....	141
<i>О.В. Бабенко.</i> Русская революция и Гражданская война глазами деятелей культуры .....	147
<i>Еремеева А.Н.</i> «Находясь по условиям времени в провинции...»: Практики выживания российских ученых в годы Гражданской войны. (Реферат) .....	157
<i>Трошина Т.И.</i> «Интернированная Красная армия» в Германии в 1920–1921 годах: Об одном полузабытом эпизоде Гражданской войны. (Реферат) .....	164
<i>Саква Р.</i> У истоков ленинизма: Гибель политического плюрализма в большевистской партии после революции 1917 г. (Реферат) .....	171
<i>В. Дённингхаус.</i> Немецкие секции РКП(б): Несостоявшийся авангард «мировой революции» (1918–1921) .....	179
<i>Т.М. Фадеева.</i> Столетняя годовщина русской революции. (Обзор) .....	192
<i>Голдин В.И.</i> Гражданская война в России сквозь призму лет: Историографические процессы. (Реферат) .....	208
Гражданская война в России 1917–1921 гг.: Историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения: Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (Омск, 16–17 июня 2016 г.). (Реферат) .....	215
Сведения об авторах .....	221

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Революция 1917 г. и последовавшая за ней Гражданская война в России продолжают приковывать внимание исследователей. В связи со столетним юбилеем этих событий появилось огромное количество научных работ отечественных и зарубежных историков<sup>1</sup>.

Целью составителей предлагаемого сборника было познакомить читателей с новейшей литературой по данной тематике и отразить по возможности как связанные с отечественной и зарубежной научной традицией, так и отличающиеся оригинальностью новые подходы ученых разных стран.

Учитывая, что недавно Отделом истории ИНИОН РАН был издан сборник «Революции 1917 года в России», в предисловии к которому было отмечено, что 2017 год обнажил «неготовность и государства, и общества, и науки к формированию ясной и тем более консолидированной позиции в отношении революционных событий, в огне которых сто лет назад зародилось Советское государство», и на сегодня «консенсус отсутствует даже в терминологии»<sup>2</sup>, в данном

---

<sup>1</sup> См., например, обобщающую коллективную монографию: Россия в годы Гражданской войны, 1917–1922 гг.: Очерки истории и историографии. – М.; СПб.: ЦГИ, 2018. – 608 с. «Настоящим изданием Институт российской истории РАН завершает цикл исследований, посвященных эпохе “великих потрясений” 1914–1922 гг.», – отмечает в предисловии директор ИРИ РАН Ю.А. Петров (с. 7).

<sup>2</sup> Революции 1917 года в России: Современная историография: Реферативный сборник / Отв. ред. А.А. Алиев; Ред.-сост. О.В. Большакова; Отв. за выпуск М.М. Минц. – М.: ИНИОН РАН, 2017. – С. 4–5. См. также предшествующие сборники: Россия в Первой мировой войне: Новые направления исследований: Сборник обзоров и рефератов: (Препринт) [Электронный ресурс] / Редкол.: И.И. Глебова (отв. ред.), О.В. Большакова, М.М. Минц. – М., 2013. – 242 с. – Режим доступа: [http://legacy.inion.ru/files/File/Russia\\_in\\_WW1\\_SOR\\_Preprint.pdf](http://legacy.inion.ru/files/File/Russia_in_WW1_SOR_Preprint.pdf); Первая мировая война: Современная историография: Сборник обзоров и рефератов / Отв. ред. В.П. Любин; Ред.-сост. М.М. Минц. – М.: ИНИОН РАН, 2014. – 230 с. – Режим доступа: [http://inion.ru/site/assets/files/2582/ww1\\_2014\\_sor\\_text.pdf](http://inion.ru/site/assets/files/2582/ww1_2014_sor_text.pdf). Бумажный тираж последнего сборника, нашедшего большой спрос в научных кругах, был довольно быстро исчерпан.

сборнике мы хотели бы продолжить освещение наиболее интересных тенденций в историографии революции, произошедшей в стране сто лет назад, и добавить к этому труды, в которых исследователи изучают события Гражданской войны и приходят к новым, прежде не делавшимся выводам. Так как тематика революции 1917 г. стала центральной в предыдущем сборнике, продолжая представлять здесь новую литературу о революционных перипетиях, сосредоточим всё же большее внимание на интерпретациях истории Гражданской войны.

Каноническим для советского времени стал начавший выходить в 1935 г. коллективный труд «История гражданской войны в СССР, 1917–1922»<sup>1</sup>. Том первый был назван «Подготовка великой пролетарской революции (от начала войны до начала октября 1917 г.)». Книга выпущена в твердой красного цвета обложке тиражом 300 тыс. экз., иллюстрации проложены папиросной бумагой. В качестве иллюстративного приложения в книгу вложена красная повязка с надписью черного цвета: «27 февраля 1917 года. КРАСНАЯ ГВАРДИЯ Васильевского Острова». На обложке рельефно выгеснена фигура В.И. Ленина, произносящего речь с броневика. В начале тома помещены иллюстративные вкладки с портретами Маркса, Энгельса, Ленина с выделенной красным цветом цитатой из высказывания вождя: «Превращение современной империалистической войны в войну гражданскую есть единственно правильный пролетарский лозунг». Том вышел под редакцией М. Горького, В. Молотова, К. Ворошилова, С. Кирова, А. Жданова, А. Бубнова, Я. Гамарника, И. Сталина. Отчеканенные авторами, придерживавшимися твердой большевистской линии в освещении событий, марксистско-ленинские положения и выводы стали на долгие годы господствующими в тогдашней советской историографии и подверглись, хотя и не слишком глубокой, но всё же ревизии, лишь во времена хрущёвской «оттепели» и позднее в «перестроечные» годы накануне распада СССР<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> История гражданской войны в СССР, 1917–1922: В 5 т. – М., 1935. – Т. 1; 2-е изд. – М., 1936. – Т. 1; М., 1943. – Т. 2; М., 1958. – Т. 3; М., 1959. – Т. 4; М., 1960. – Т. 5.

<sup>2</sup> Они вошли в появившийся в 1938 г. при участии И.В. Сталина «Краткий курс истории ВКП(б)» и в принудительно изучавшийся во всех советских вузах вплоть до окончания существования Советского Союза предмет «История КПСС». В недавней книге «История Коммунистической партии Советского Союза: РСДРП, ВКП(б), КПСС» (М.: РОССПЭН, 2014. – 671 с.) авторы критикуют однобокое освещение истории партии в советское время. Для них КПСС – уже объект исторического анализа.

В советское время сразу же по окончании Гражданской войны начали публиковаться воспоминания ее участников. С уходом этого поколения, в 1960–1970-е годы количество таких публикаций стало иссякать. Споры о Гражданской войне и вопрос о том, почему они проиграли в ней, раздирали сообщество белоэмигрантов. Острые дискуссии шли и в советском обществе, отражаясь на менявшей свои подходы историографии. Так, например, дискуссия о реабилитации А.В. Колчака, начавшись со времен перестройки, продолжалась до середины 2000-х годов; в конце концов в 2004 г. в реабилитации было отказано. Неудивительно: ведь тем, кто считал, что красный террор превысил все возможные пределы человеческой жестокости, отвечали те, кто приводил примеры бесчеловечной жестокости белых. «Как человек, не могу принять ни однозначную правоту “белых”, ни правоту “красных”, – замечает дочь одного из красных командиров Гражданской войны писательница О.А. Кучкина. – В детстве видела дома страшные фотографии: огромное количество замороженных трупов людей, сложенных штабелями, как дрова. Это то, что колчаковцы делали с “красными” в Сибири. Думаю, что “красные” делали примерно то же»<sup>1</sup>.

К настоящему времени накал страстей начал спадать и ученые пытаются более беспристрастно разобраться в тех событиях. В 2018 г. в стране прошли многочисленные научные конференции историков и представителей других специальностей, посвященные столетнему юбилею начала Гражданской войны. Так, на одной из них, проведенной ведущим в изучении данной тематики Институтом российской истории РАН в октябре 2018 г., были подняты самые разные проблемы и отражены новые подходы и достижения современной отечественной и зарубежной историографии<sup>2</sup>.

Составители данного сборника собрали под одной обложкой совершенно различные материалы, которые с их точки зрения при-

---

<sup>1</sup> Кучкина О.А. О моем отце // История и историки, 2005. – М.: Наука, 2006. – С. 260. Как пример работы о Гражданской войне, написанной ее участником, см. книгу ее отца: Кучкин А.П. В боях и походах от Волги до Енисея: (Записки военного комиссара). – М.: Наука, 1969. – 296 с.

<sup>2</sup> 1–3 октября 2018 г. – Международная научная конференция «Россия в годы Гражданской войны, 1917–1922 гг.: Власть и общество по обе стороны фронта» // Российское историческое общество. – Режим доступа: <https://historyrussia.org/sobytiya/anonsy/1-3-oktyabrya-2018-g-mezhdunarodnaya-nauchnaya-konferentsiya-rossiya-v-gody-grazhdanskoj-voyny-1917-1922-gg-vlast-i-obshchestvo-po-obe-storony-fronta.html> (дата обращения: 5.10.2018).

званы как можно более полно отразить новые тенденции в российской и мировой исторической науке.

Первый блок материалов посвящен революциям 1917 г. Его открывает реферат М.М. Минца на сборник «1917 год в России: Социалистическая идея, революционная мифология и практика», изданный в 2016 г. в Уральском университете. В сборнике собраны материалы одноименного семинара, участники которого в своих выступлениях постарались охватить разнообразные аспекты революционных потрясений в России, включая и региональное измерение революции и Гражданской войны. Значительным хронологическим охватом отличается монография немецкого историка М. Ауста «Русская революция: От царской державы до советской империи», посвященная истории России в первой трети XX в. (реферат В.П. Любина). Тему продолжает сборник «1917: Вокруг Зимнего», подготовленный коллективом петербургских ученых под редакцией Ю.З. Кантор (автор реферата – М.М. Минц). Авторы сборника исследуют роль и место ряда наиболее известных зданий и других исторических объектов Петербурга/Петрограда в событиях 1917 г. Следующие несколько материалов посвящены более узким сюжетам. Роль Ленина в подготовке Октябрьского переворота анализируется в статье британского историка О. Файджеса, опубликованной в сборнике «Была ли революция неизбежной? Поворотные пункты русской революции», подготовленном в Оксфордском университете (реферат И.К. Богомолова). Политической роли Балтийского флота в революционных событиях осени 1917 – весны 1918 г. посвящена монография К.Б. Назаренко (реферат О.В. Бабенко). Английский историк и дипломат Э.Р. Брентон в своей статье описывает короткую историю Всероссийского Учредительного собрания, разогнанного большевиками после первого и единственного заседания 5(18) января 1918 г.; реферат на статью подготовил И.К. Богомолов.

Следующий блок материалов содержит рефераты, обзоры и статьи, посвященные истории Гражданской войны. Он открывается рефератом сборника «Война во время мира», выпущенного в 2014 г. совместно Германским историческим институтом в Москве и издательством «Новое литературное обозрение» (реферат В.М. Шевырина). В статьях этого сборника описывается целая серия локальных войн и вооруженных конфликтов в разных частях Европы и на Ближнем Востоке в 1917–1923 гг., ставших своеобразным продолжением Первой мировой войны. Рассматрива-

ется в сборнике и Гражданская война в России, которую авторы таким образом помещают в более широкий исторический контекст. Более подробно социальные и этнические конфликты на территории бывшей Российской империи описывает Дж. Смил в монографии с характерным заглавием во множественном числе: «“Русские” гражданские войны: Десять лет, которые потрясли мир» (реферат И.К. Богомолова). Хронологически книга охватывает период с 1916 по 1926 год; автор анализирует самые разные стороны изучаемых событий, отнюдь не сводимых к одному лишь противостоянию между большевиками и Белым движением. Концепция Гражданской войны в России, предложенная итальянским историком А. Грациози, рассматривается в реферате И.Е. Эман, подготовленном на основе монографии Грациози «История СССР», переведенной в 2016 г. на русский язык.

Несколько работ посвящены отдельным частным вопросам истории Гражданской войны. История красного террора описывается в книге И.С. Ратьковского «Хроника красного террора ВЧК: Карающий меч революции» (реферат О.В. Бабенко). Тему продолжает подготовленная специально для данного сборника статья В.П. Любина, посвященная истории большевистского террора в Крыму. В обзоре М.М. Минца описывается история противостояния большевистских и белогвардейских спецслужб. Историю иностранной интервенции анализирует в своей статье Д. Ливен (реферат И.К. Богомолова). В обзоре В.С. Коновалова рассматривается проблема лидерства в годы Гражданской войны. Обзор основан на четырех отечественных монографиях, посвященных борьбе за власть в высших эшелонах большевистского руководства, а также проблеме вождизма и феномену красных командиров.

Особое направление в современной историографии Гражданской войны – это исследование социально-политических процессов, протекавших на «белых» территориях, начавшееся по существу лишь в 1990-е годы. В предлагаемом сборнике данной проблематике посвящен отдельный блок материалов. Внешняя и национальная политика белых правительств, в том числе в сопоставлении с политикой большевиков, рассматривается во втором обзоре В.С. Коновалова. Историю Гражданской войны на Русском Севере исследует Л.Г. Новикова в монографии «Провинциальная “контрреволюция”» (реферат О.В. Большаковой). В книге показана специфика белогвардейской Северной области, где антибольшевистский режим продержался достаточно долго в относи-

тельно стабильных границах и не трансформировался в военную диктатуру, как в Сибири и на Юге России. Внутриполитическую борьбу на территории белой Сибири в период диктатуры А.В. Колчака подробно описывает в своей книге В.Г. Кокоулин (реферат М.М. Минца).

Следующие пять материалов посвящены социальному измерению Гражданской войны. Ситуацию в советской деревне в этот период, отношения между крестьянством и новой властью рассматривают А.Б. Ретиш (США) в книге «Крестьяне России в годы революции и Гражданской войны» и Э. Ландис (Великобритания) в статье «Судьба советской деревни» (оба реферата подготовлены И.К. Богомоловым). Книга А.В. Посадского посвящена крестьянскому «зеленому» вооруженному движению в 1918–1922 гг. (реферат О.В. Бабенко). О.В. Бабенко в своей статье анализирует воспоминания деятелей культуры о революции и Гражданской войне. Основную источниковую базу исследования составили документальные свидетельства С.В. Рахманинова, Ф.И. Шаляпина (покинули Россию в 1917 и 1922 гг. соответственно) и К.С. Станиславского (остался в РСФСР/СССР). Практики выживания российских ученых в годы Гражданской войны исследуются в книге А.Н. Еремеевой «Находясь по условиям времени в провинции...» (реферат Ю.В. Дунаевой).

Тематика еще трех работ относится уже к периоду перехода от войны к миру. В монографии Т.И. Трошиной (реферат И.Е. Эман) описывается судьба красноармейцев, интернированных в Германии после разгрома советских войск под Варшавой в августе 1920 г.; большинство из них благополучно вернулись на родину в мае-июле 1921 г. Р. Саква в статье «У истоков ленинизма: Гибель политического плюрализма в большевистской партии после революции 1917 г.» (реферат И.К. Богомолова) прослеживает процесс свертывания внутрипартийной демократии в РКП(б) в 1917–1922 гг. Статья немецкого историка В. Дённингхауса посвящена истории немецких секций в структуре РКП(б) в 1918–1921 гг.

Завершает сборник блок материалов по историографии революции и Гражданской войны. В обзоре Т.М. Фадеевой анализируются пять статей, опубликованных к столетней годовщине революции 1917 г. в «Журнале современной истории» (*Journal of contemporary history*). Историография Гражданской войны, как отечественная, так и зарубежная, подробно рассматривается в книге В.И. Голдина «Гражданская война в России сквозь призму лет» (реферат Ю.В. Дунаевой). Особое внимание автор уделяет новым направлениям и подходам в исследовании этого сложного

и драматичного исторического периода. Наконец, вопросам исторической памяти о Гражданской войне посвящен сборник «Гражданская война в России 1917–1921 гг.: Историческая память и проблемы мемориализации “красного” и “белого” движения», выпущенный по итогам одноименной конференции, состоявшейся в 2016 г. в Омске (реферат И.К. Богомолова).

*В.П. Любин, М.М. Минц*

**1917 ГОД В РОССИИ: СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕЯ,  
РЕВОЛЮЦИОННАЯ МИФОЛОГИЯ И ПРАКТИКА:  
Сборник научных трудов / Редкол.:  
О.С. Поршнева (гл. ред.) и др. – Екатеринбург: Издательство  
Уральского университета, 2016. – 382 с.  
(Реферат)**

В реферируемом сборнике статей под редакцией О.С. Поршневой (Уральский федеральный университет, Екатеринбург) собраны материалы одноименного семинара, проходившего в Уральском федеральном университете 12–13 ноября 2016 г. Участники семинара в своих выступлениях постарались охватить самые разные аспекты революционных потрясений в России, проанализировать причины успеха большевиков, проследить влияние их идей и политической практики на различные стороны жизни раннесоветского общества. Семинар и выпущенный по его итогам сборник задумывались, таким образом, как возможность суммировать и оценить в сжатой форме основные достижения отечественной и зарубежной историографии к приближающемуся столетнему юбилею описываемых событий. В связи с продолжающимся поиском наиболее адекватной терминологии для описания этих событий авторы предпочитают говорить о единой Русской революции 1917 г., выделяя в ней два этапа – демократический и большевистский. Кроме того, они характеризуют 1917–1920-е годы как единый период революционных катаклизмов, завершившийся победой большевиков и построением нового советского государства на развалинах Российской империи. В статьях сборника эти события рассматриваются как в общероссийском масштабе, так и в региональном (на примере Урала).

Авторы статей, представленных в первом разделе сборника, сосредоточились в основном на вопросах теории и методологии, а также историографии и исторической памяти. Раздел открывает

статья Л.Н. Мазур (УрФУ), посвященная применению теории социального проектирования к истории Советской России и Советского Союза 1917–1936 гг. (построение раннесоветского общества от революции 1917 г. к принятию «сталинской» конституции и окончательной кристаллизации тоталитарной системы в конце 1930-х годов как социальный проект). Автор дает краткий обзор существующей литературы по данному вопросу, анализирует саму концепцию социального проектирования, описывает особенности ее применения на историческом материале. Тему продолжает статья О.В. Горбачева, также из УрФУ, в которой рассматриваются концепции социального проектирования и социальной инженерии, разработанные рядом западных мыслителей XX в., прежде всего идеи К. Поппера и Ф. фон Хайека. Эти теории также могут быть использованы при осмыслении советского опыта, тем более что для многих из них именно он и послужил исходным материалом. Краткий, но довольно информативный обзор современной историографии революций 1917 г. и Гражданской войны в России дает в своей статье О.С. Поршнева. Наконец, А.В. Трофимов (Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург) анализирует эволюцию представлений о революциях 1917 г. в общественном сознании постсоветской России, в основном на материале учебной литературы и социологических опросов.

Во втором разделе рассматривается главным образом государственное строительство в раннесоветский период, в том числе соотношение между первоначальными доктринальными установками большевиков и фактическими результатами проводимых ими преобразований. Раздел открывается статьей М.А. Пономаревой (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону), посвященной осмыслению сущности и причин революции и Гражданской войны в работах П.Б. Струве. Процесс строительства нового государственного аппарата после Октябрьской революции и создания Совета народных комиссаров описывается в статье Т.Г. Архиповой (РГГУ). Тему продолжает С.Б. Лугвин (Гомельский государственный технический университет); в его статье прослеживается генезис советской бюрократии, анализируются основные особенности ее мышления и мировоззрения. Эволюция партийного аппарата, его место в управлении страной в период Гражданской войны и в 1920-е годы исследуются в статьях И.А. Анфертьева (РГГУ) и В.А. Бондаря (УрФУ). И.В. Алферова и В.Ф. Блохин (Брянский государственный университет) в своей статье описывают раннюю историю Социалистической академии с момента ее основания в

1918 г. (до 1919 г. называлась Социалистической академией общественных наук) и до переименования в Коммунистическую академию в 1924 г. За эти первые шесть лет своего существования академия стала ведущим центром по разработке новой «марксистско-ленинской» методологии для различных отраслей знания и ее насаждению в научной среде. Две статьи посвящены проектам социалистических преобразований в сельском хозяйстве: О.М. Семерикова (УрФУ) описывает попытки создания в деревне трудовых коммун, предпринимавшиеся в 1917–1919 гг., В.А. Ильиных (Институт истории Сибирского отделения РАН) – проекты модернизации сельского хозяйства, разработанные на рубеже 1920–1930-х годов, и их соотношение с фактическими итогами сталинской форсированной коллективизации. Завершает раздел статья А.В. Шмыглевой (Сибирский государственный индустриальный университет, Новокузнецк), посвященная эволюции экологической политики Советской России и СССР и ее противоречиям.

«Человеческому измерению» изучаемой эпохи посвящен третий раздел. В центре внимания его авторов – прежде всего идеология, массовое сознание и мифы раннесоветского периода. Так, М.В. Брянцев (Брянский государственный университет) в своей статье рассматривает представления населения советской провинции 1920-х годов о возможности построения социализма в СССР. Опираясь главным образом на первичные информационные сводки о настроениях населения, хранящиеся в региональных архивах, а также на «письма во власть», он приходит к выводу, что сталинская идея построения социализма в одной стране воспринималась населением крайне скептически по нескольким причинам, включая негативное отношение к самим коммунистам, превратившимся в новый правящий класс. А.П. Килин (УрФУ) анализирует биографию П.П. Капустина (1890–1938) – агронома, до революции и в годы Гражданской войны члена партии народных социалистов – на фоне целой серии переломных периодов отечественной истории, имевших место в первой половине XX в. В статье показано, как в этих условиях эволюционировала жизненная позиция самого Капустина и как менялось отношение властей к его политическим взглядам и профессиональным навыкам. К.Д. Бугров (Институт истории и археологии УрО РАН), анализируя политический язык изучаемого периода, приходит к выводу о том, что собственно марксистский дискурс в СССР с конца 1920-х годов сосуществовал с особой идеологией массового энтузиазма и героизма, во многом противоположной марксистскому

экономическому детерминизму. Автор определяет эту идеологию как «красный республиканизм». Государственные праздники раннесоветского периода рассматриваются в статье Е.В. Барышевой (РГГУ). Тему продолжает статья О.С. Нагорной и О.Ю. Никоновой (Южно-Уральский государственный университет, Челябинск), посвященная формированию мемориального дискурса об Октябрьской революции в странах Восточной Европы в годы «Холодной войны». Завершают раздел статьи Л.Я. Барановой (УрФУ) об отношении солдатских масс к большевикам на протяжении 1917 г., Д. Ланца (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет) о соотношении между советской и национальной идентичностями и Е.М. Роговой (УрФУ) – об особенностях советской идеологии, обусловивших репрессии против «бывших белых» в 1920–1930-е годы.

Региональные аспекты изучаемых событий анализируются в четвертом разделе, посвященном месту Урала в революциях 1917 г., Гражданской войне и социальных процессах 1920–1930-х годов. Особенности процесса смены власти в регионе в октябре 1917 – марте 1918 г. описываются в статье М.А. Фельдмана (Уральский институт – филиал РАНХиГС). Автор приходит к выводу, что решающую роль в победе большевиков сыграли не рабочие Урала, а сосредоточенные на его территории армейские части, тогда как среди рабочих популярность леворадикальных партий даже осенью 1917 г. оставалась невысокой. И.В. Нарский (Южно-Уральский государственный университет) в своей статье показывает, что «новая экономическая политика» в 1921–1922 гг. проводилась на Урале во многом прежними методами, унаследованными от «военного коммунизма», и привела не к улучшению, а, наоборот, к дальнейшему ухудшению экономической ситуации в регионе. Прекращение массовых выступлений против большевиков в 1921 г. было, таким образом, обусловлено не началом НЭПа, а массовым голодом. В статье Т.В. Соловьевой (УрФУ) описывается непродолжительная история Временного областного правительства Урала (ВОПУ, 19 августа – 10 ноября 1918 г.), созданного с целью укрепить экономическое положение региона в условиях кризиса путем объединения уральских губерний в автономное территориально-административное образование в составе России. Опыт ВОПУ сравнивается с аналогичной попыткой создания Уральской республики в апреле-ноябре 1993 г. Статья М.И. Люхудзаева (Музейный ресурсный центр, г. Ноябрьск Тюменской области) посвящена деятельности местных организаций Партии революционного коммунизма (отде-

лилась от левых эсеров в сентябре 1918 г.) в Вятской и Уфимской губерниях в 1918–1920 гг. и их взаимоотношениям с большевиками. Наконец, Д. Ирвин (докторант Университета Северной Каролины в Чапел-Хилл, США) описывает безуспешные попытки городских властей и местного самоуправления Екатеринбурга восстановить общественный порядок в городе в первые месяцы после Февральской революции.

В последнем разделе сборника представлены четыре статьи, авторы которых реконструируют восприятие изучаемых событий их очевидцами, российскими и иностранными. Раздел открывает подготовленный М.И. Вебером (Институт истории и археологии УрО РАН) обзор дневника Дж.Л. Хафтэлинга-мл. – специального атташе американского посольства в Петрограде в январе-апреле 1917 г., имевшего возможность лично наблюдать многие события Февральской революции, в том числе и ее решающего дня – 27 февраля (12 марта). Автор характеризует его дневник как довольно ценный исторический источник, требующий перевода на русский язык. Отношение поляков к Февральской революции описывается в статье Д. Тарасюка (Университет Марии Склодовской-Кюри, Люблин). А.В. Шаманаев (УрФУ) в своей статье анализирует письмо выдающегося историка византийского и древнерусского искусства, археолога Н.П. Кондакова (1844–1925) Б.В. Фармаковскому (1870–1928, археолог, историк античного искусства) от 28 января 1918 г., отложившееся в РГИА. Относительно небольшое по объему письмо (две рукописные страницы) содержит довольно ценные сведения о жизни ученого в Крыму зимой 1917–1918 гг., в том числе о боевых действиях между большевиками и отрядами Таврического губернского совета народных представителей в январе 1918 г., завершившихся установлением советской власти на полуострове. В заключительной статье В.А. Бабинцева и Ю.М. Галкиной (УрФУ) описывается отношение сотрудников французской военной миссии в России к событиям ноября 1917 – первой половины 1918 г. (захват власти большевиками, Декрет о мире, Брестский мирный договор и т. д.).

*М.М. Минц*

**Ауст М.**  
**РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ:**  
**ОТ ЦАРСКОЙ ДЕРЖАВЫ ДО СОВЕТСКОЙ ИМПЕРИИ**  
**(Реферат)**

*Aust M. Die Russische Revolution: Vom Zarenreich  
zum Sowjetimperium. – München: C.H. Beck, 2017. – 278 S.*

Автор книги – профессор Мартин Ауст, заведующий кафедрой истории стран Восточной Европы Боннского университета, ФРГ. Ранее им опубликованы монографии, связанные с историей России, Украины и Польши.

Книга состоит из предисловия, введения, пяти глав и заключения. Главы выстроены по хронологическому принципу: «1905–1907: Первая революция в России», «1914–1915: Россия в Первой мировой войне», «1916–1917: Восстание и революции», «1918–1921: Гражданская война и мировая война», «1921–1928: Советский “моментум” мировой истории».

Как отмечается в предисловии, «в 1989 г. Франсуа Фюре заявил, что Французская революция 1789 г. окончательно завершилась. Идеологический потенциал 1789 г. в течение 200 лет оказался исчерпанным. Революционную Россию 1917 г., казалось бы, ничто не связывает с Россией Путина столетие спустя. Но можно заметить, что основные проблемы 1917 г. ожили вновь» (с. 7).

С научной точки зрения юбилей является долгожданным поводом для обобщения богатого урожая последних исследований по истории империи, наций и регионов России и Советского Союза в первой трети XX в. и включения их в общие списки работ по истории революции, продолжает Ауст. До сих пор все исследования революционных событий в России в значительной степени были сосредоточены на политической и социальной истории таких цен-

тров, как Петроград и Москва, а также центральных регионов России. В последнее время появляется всё больше работ о событиях революции в провинции.

Автор отмечает, что он мог опираться на удивительно большое число исследований, предпринятых в российской историографии последних 20 лет. Она занималась многообразными сюжетами, связанными с проблемами империи, а также выяснением подробностей событий революций 1905 и 1917 гг. Название книги «Русская революция» взято как давно принятое в языковой среде. Подобно Французской революции 1789 г., русская революция стала общепринятым термином, который как в первом, так и во втором случае включает в себя множественность социальных и региональных революций и их собственных хронологий, отмечает Ауст (с. 9–10).

Рисуя картину России в 1900 г., автор обращает внимание на черты характера пришедшего к власти в 1896 г. царя Николая II и замечает, что он не отреагировал на катастрофу на Ходынском поле, где во время коронации нового монарха в Москве от давки погибло более тысячи человек. Не реагировал он и на письмо 83-летнего Л.Н. Толстого, отправленное ему 16 января 1902 г., в котором тот просил его отказаться от абсолютистских методов правления и от применения насилия по отношению к народу. Насилие было применено в воскресенье 9 января 1905 г., когда на демонстрацию в Петербурге вышли от 50 тыс. до 100 тыс. человек. Эта мирная манифестация была встречена залпами солдат, убивших и ранивших сотни демонстрантов. Результатом стала разразившаяся первая русская революция 1905–1907 гг. Царь пошел на уступки, подписав Октябрьский манифест 1905 г. о созыве парламента и предоставлении ряда свобод. Дальнейшая политика самодержавия в период до Первой мировой войны была политикой кнута и пряника (с. 44–55).

Касаясь жизни России во время Первой мировой войны, в которой она участвовала с 1 августа 1914 г., автор обращает внимание на накапливавшуюся усталость народных масс и нарастание острых экономических проблем к концу 1916 г. Ауст воспроизводит подробности, связанные с выступлением в IV Государственной думе Милюкова 1 ноября 1916 г., со звучащим рефреном вопросом по поводу политики двора: «Что это: глупость или измена?» Речь стала отражением раскола в высших политических кругах царского режима. Автор приводит мнения иностранных историков по поводу этой речи, ставшей подстрекательством к революции. Так, по мнению Кристофера Рида (Christopher Read),

это было поступком «неумным», а по мнению Доминика Ливена (Dominic Lieven), – «безответственным» (с. 94–95).

После убийства Распутина 16 января 1916 г. раскол в верхах быстро нарастал. Когда 1916 год приближался к концу, Николай II ничего не хотел знать о нестабильности. 30 декабря он принял английского посла Дж. Бьюкенена, повторившего вопрос, уже заданный царю Думой: не пора ли поставить во главе правительства человека, которому народ доверяет? На что Николай II возразил: не должен ли сначала народ вновь завоевать его доверие? Услышав такое, Бьюкенен повел себя «безжалостно» и заявил царю, что тот «находится на развилке: или победа в мировой войне, или революция» (с. 97).

Отречение царя в результате революции февраля 1917 г., когда на Невский проспект вышли сначала в Международный женский день 23 февраля (8 марта) протестующие жительницы Петрограда, в последующие дни – тысячи рабочих, уволенных с Путиловского завода, а следом за ними и солдаты столичного гарнизона, стало неожиданностью для жителей царской империи. Страну охватила революционная эйфория.

Когда Ленин в апреле 1917 г. вернулся из Цюриха через Берлин и Стокгольм в Россию, было абсолютно неясно, станут ли большевики значимой политической силой осенью 1917 г. Ленин сам сомневался в этом. Он прояснил в апрельских тезисах политику своей партии и потом весь 1917 год боролся за их осуществление. Летом 1917 г. Россия переживала глубокую трансформацию. 4 июля войска Временного правительства расстреляли народную демонстрацию в Петрограде. Главе правительства Керенскому было 37 лет, он был на десять лет моложе Ленина и Троцкого, вернувшегося из США.

У разных слоев населения были разные интересы. Интеллигенция и средний класс хотели быстрого принятия новой конституции, которую должно было подготовить Учредительное собрание, для крестьян и рабочих важнее всего были вопросы повседневного выживания, для солдат и матросов приоритетом было окончание войны (с. 129–130). Керенский, чувствуя, что Временное правительство теряет поддержку населения, сначала хотел обратиться за помощью к генералу Корнилову, но потом отверг эту идею, обвинив генерала в том, что тот готовит военный переворот. Получилось так, что «крестовый поход за спасение России провалился, еще и не начавшись» (с. 133).

Осенью 1917 г. большевики не имели поддержки масс. Политическая самоорганизация общества находилась на начальной стадии. Ленин больше, чем другие, обладал политическим инстинктом. 30 августа он призвал Центральный комитет своей партии поддержать Керенского, если тот арестует Милюкова и Родзянко, вооружит народ и установит рабочий контроль. Далее во многих письмах в ЦК в конце сентября – начале октября Ленин заявлял, что будет преступлением перед революцией, если большевики не будут стремиться взять всю полноту власти. Политический ландшафт к осени стал благоприятен для большевиков, несмотря на то что они в нем не доминировали.

Керенский отдал приказ 24 октября военным частям занять стратегические пункты столицы – вокзалы, телеграфные станции, мосты – и нанести удар по большевистской прессе. Но войска не были лояльны к Временному правительству. Инициативу взяли на себя Петроградский совет и его Военно-революционный комитет (ВРК). Утром 25 октября именно ВРК, а не Ленин и большевики, объявил, что Временное правительство низложено. Власть перешла к Петроградскому совету рабочих и солдатских депутатов и ВРК. День прошел спокойно, и у Керенского была возможность покинуть город. Только поздно вечером пришла мысль арестовать заседающее в Зимнем дворце Временное правительство. В ночь с 25 на 26 октября туда пришел отряд Красной гвардии и революционные солдаты, которые арестовали министров, поместив их в Петропавловскую крепость.

Второй всероссийский съезд советов открылся также в ночь с 25 на 26 октября. Из 650–700 депутатов 300 были большевиками, 100 левыми социал-революционерами. После того как меньшевики и эсеры покинули заседание, сопровождаемые возгласом Троцкого, что им пора отправиться на свалку истории, оставшиеся провели второе заседание, на котором были приняты подготовленные большевиками декреты о мире и о земле. После Октября большевикам надлежало консолидировать власть, которую они получили (с. 145).

Глава «1918–1921: Гражданская война и мировая война» начинается с раздела «Bellum omnium contra omnes 1918» («Война всех против всех 1918»). Наступление немецких войск заставило большевистское правительство покинуть Петроград, и с 12 марта 1918 г. столицей стала Москва. С немцами был заключен мир в Брест-Литовске. На организованные контрреволюционными силами террористические акты против большевиков они ответили по-

литикой красного террора. Началась кровавая Гражданская война, противостояние красных и белых, продлившееся до 1922 г.

Задаваясь вопросом, почему большевики одержали победу в этой войне, автор замечает, что силы белых были очень разнородны. Их сильными чертами были «образование, знания и опыт в военной сфере». Слабыми – «полная политическая неопытность в том, что касалось программных и организационных вопросов». «Белые, и как пример Деникин, отличались аполитичными жестами, выставляя себя спасителями матушки-России. Вопрос, какими особенностями должно обладать это отечество, они предпочитали замалчивать» (с. 194).

В последней главе немецкий историк анализирует советскую внутреннюю политику 1921–1928 гг. Большевики поставили своей задачей модернизировать страну, провести индустриализацию, урбанизацию, ликвидацию неграмотности. Ауст так обобщает перемены во внутренней политике: формирование культа личности Сталина, коллективизация сельского хозяйства, создание централизованной и ориентированной на пятилетние планы развития экономики, а также «безудержный террор против воображаемых врагов и саботажников» (с. 202). Обращаясь к национальной политике большевиков, автор замечает, что с 1934 г. возобладали линия на русификацию и поддержку советского патриотизма.

В заключении ставится вопрос: когда закончилась русская революция? На эти вопросы историки всегда отвечали по-разному. Некоторые из них считают, что она закончилась в годы Большого террора 1937–1938 гг. Были репрессированы представители ленинской гвардии, на смену им пришли другие деятели, занявшие ведущие позиции. Орландо Файджес ввел в историографию идею, что следует добавить к революционному периоду также четыре десятилетия после смерти Сталина. От этого утверждения Файджеса недалеко и до того, чтобы дойти до современности. Но прямую линию от революции до нынешней России Путина протянуть нельзя. «Революция в России 1917 года – прежде всего это термин, который по-разному понимается различными сторонами, и он связывается у них с опасениями и ожиданиями» (с. 231).

*В.П. Любин*

**1917: ВОКРУГ ЗИМНЕГО / Ред.-сост. Ю. Кантор. –  
М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 247 с.: ил.  
(Реферат)**

Реферируемый сборник посвящен жизни революционного Петрограда на протяжении 1917 г. на примере ряда наиболее известных зданий и других исторических объектов (Зимний дворец, Таврический дворец, Петропавловская крепость, крейсер «Аврора», особняк М. Кшесинской и т. д.). Как отмечается во введении, эти «места памяти» (сохранившиеся до сих пор, несмотря на все перипетии российского XX века) упоминаются в любом исследовании по истории Февральской и Октябрьской революций, но лишь эпизодически, в связи с теми наиболее важными событиями описываемого периода, которые эти места напрямую затронули. Повседневная, рутинная жизнь вокруг таких объектов в промежутках между революционными потрясениями в основном остается в тени. Авторы сборника постарались частично восполнить данный пробел.

Сборник подготовлен коллективом исследователей из Санкт-Петербургского института истории РАН, Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. М.М. Бонч-Бруевича и ряда петербургских музеев под редакцией Ю.З. Кантор (РГПУ им. А.И. Герцена). Книга состоит из 12 статей и оформлена как научно-популярное издание, но фактически представляет собой оригинальное научное исследование. Многие статьи сопровождаются большим числом фотографий, современных и исторических.

Открывает сборник статья А.А. Конивец (Государственный Эрмитаж), посвященная комплексу Зимнего дворца и Эрмитажа в революционные месяцы. К моменту отречения Николая II от престола императорская семья уже более десяти лет проживала в Царском Селе и посещала Зимний лишь эпизодически; к тому же во